

По мнению многих американских экономистов, этот пункт (один из главных в доктрине неоконсерваторов) едва ли может быть реализован в обозримом будущем.

Таким образом, для экономической теории предложения характерна своя расстановка акцентов в экономическом процессе. Однако, как и в других вариантах неоконсерватизма, она не дает ожидаемого эффекта. Полный отказ от кейнсианских методов государственного регулирования в условиях современных социально-экономических структур не приводит к качественному обновлению капиталистической экономики и соответствующего хозяйственного механизма. Экономическая теория предложения, ориентирующаяся на развязывание рыночной стихии, неограниченное хозяйничание частных монополий, оказывается не в состоянии решить такую задачу. Практика подтверждает выводы противников доктрины о ее ненадежности и малой эффективности.

¹ Thurrow L. C. Dangerous currents: The State of Economics. Oxford, 1983. P. 125.

² The New Economics: A Debate // Economic Impact. 1981. March. P. 23.

³ Challenge. 1978. March-April. P. 40, 41.

⁴ The President and Economic Policy / Ed. by G. Pliffner. Philadelphia, 1986. P. 226.

⁵ Challenge. 1978. March—April. P. 41.

⁶ The New Economics: A Debate // Economic Impact. 1981. March. P. 23.

⁷ Wannicki G. The way the world works. New York, 1979. P. 71.

⁸ Canto A., Goines D., Laffer A. Foundations of Supplyside Economics. New York, 1983. P. 209.

⁹ Hayek F. A. New Studies in Philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas. London, 1978. P. 210.

¹⁰ Гэлбрейт Дж. К., Меньшиков С. Капитализм, социализм, сосуществование. М., 1988. С. 105.

¹¹ См.: Samuelson P., Nordhaus W. Economics. New York, 1985. P. 192.

В. В. БЕСМАН

РЫНОК КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Проблема рынка при социализме, несмотря на теоретическую и практическую актуальность, все еще остается дискуссионной, неоднозначной. Все многообразие мнений по этой проблеме можно условно свести к следующим позициям: рынок и социализм несовместимы; категория «социалистический рынок» не противоречит объективным экономическим законам. Каждая из этих позиций, в свою очередь, имеет две противоположные формы реализации. Так, в первом случае рынок рассматривается как исключительно стихийный процесс, неподвластный воздействию извне, а социализм — как исключительно административно-командная система, не способная к самоорганизации. При этом одна группа экономистов единственный путь развития видит в «чистом» рынке, другая — в «чистом» социализме. Во втором случае в понятие «социалистический рынок» нередко вкладывается смысл, ничего общего с действительным рынком не имеющий: жестко определенное директивами движение товарных и денежных масс, как правило, не соответствующее фактическим потребностям общества и осуществляемое как эквивалентный обмен лишь по форме, но не по сути, поскольку практически не учитывается действие закона спроса и предложения. Иначе говоря, рынок, регулируемый внеэкономическими рычагами. А иногда рынок при социализме рассматривается как самоорганизующийся механизм эквивалентного товарно-денежного обмена, функционирующий в соответствии с законом спроса и предложения и встроенный в систему социалистических экономических отношений. Регулирование рынка извне осуществляется только на стратегических направлениях с помощью экономических методов (специфической особенностью которых является обратная связь от объекта управления к субъекту на эквивалентной основе) и в соответствии с основными целями развития социально-экономической системы.

Последняя позиция представляется наиболее предпочтительной, хотя в настоящее время в экономической науке и отсутствует консенсус относительно критериев социалистичности. Роль рынка, особенности его функционирования определяются системой общественного производства. Но социалистическим этот рынок делают не специфика движения капиталов, товаров и даже рабочей силы, а, в первую очередь, социальный смысл всех этих про-

цессов. Граница проходит, главным образом, не по формам экономической жизнедеятельности общества, не по орудиям и средствам этой деятельности, а по определению фактического места человека в обществе — является ли он высшей целью производства или только источником извлечения прибыли.

Рынок — это форма проявления социально-экономических отношений производителей и потребителей в сфере обращения товаров и денег. Его отличительными признаками являются: свободный выбор партнеров хозяйственных связей как по горизонтали, так и по вертикали; договорный, т. е. двусторонний, характер формирования связей; эквивалентность обратных связей; наличие экономической конкуренции между производителями.

Структурно современный рынок является весьма сложной системой, различные составные части которой органически взаимосвязаны и взаимодействуют между собой. Субъектами рыночных отношений выступают как государственные институты, так и коллективы государственных, кооперативных, арендных, акционерных и других предприятий, общественные организации, отдельные члены общества. Объектами рыночных отношений являются товары, функциональное назначение которых образует основу для появления специфических рыночных форм: рынки товаров для производственного и для личного потребления; кредитов; ценных бумаг; рабочей силы.

Полноценный, т. е. эффективный, рынок возможен только при условии охвата всех его объектов и субъектов. Для получения более или менее полного представления о сложности этой системы необходимо еще добавить, что с точки зрения территориальных границ рынка, масштабов и функций следует различать местный рынок, национальный (внутренний) и мировой (внешний), которые тесно связаны между собой и постоянно взаимодействуют.

Выполняя свои основные функции — реализация стоимости и доведение потребительной стоимости от производителя к потребителю, — рынок обеспечивает непрерывность производства. Дискретность рыночных отношений, вызываемая прежде всего перебоями в товарном предложении, нарушает нормальный ход воспроизводства, снижает его эффективность. Следовательно, через рынок осуществляется действие закона стоимости. На рынке обнаруживаются, какие условия производства являются общественно-необходимыми и определяют величину стоимости товаров, формируют рыночную стоимость. Через акты купли-продажи производится сведение сложного труда к простому и осуществляется сопоставление различных видов труда, затраченных на изготовление товаров. Рынок, следовательно, выполняет функцию учета общественно необходимых затрат труда товаропроизводителей. Осуществляя функцию реализации стоимости, рынок служит инструментом хозяйствования, с помощью которого в экономике происходит обмен на основе принципа эквивалентности. Рыночный механизм призван обеспечивать возмещение издержек производства и обращения и получение прибыли каждому нормально работающему предприятию, образование средств накопления. Однако главная, приоритетная функция рынка — доведение потребительной стоимости до конечного потребителя. Причем не только доведение, но для непрерывности воспроизводства — своевременное доведение. Таким образом, можно сделать вывод, что смена форм стоимости связана прежде всего с интересами производителей, а доведение потребительной стоимости — с интересами потребителей. Это противоречие является формой конкретного проявления на практике противоречия функций рынка и создает определенные трудности в процессе реализации товарной массы.

Кроме того, рынок выполняет функцию заключительной оценки движения всех составных частей валового продукта в стоимостной форме. Полное и окончательное признание общественного характера труда, воплощенного в товаре, может произойти только на рынке. Другими словами, проблема рынка прямо связана с налаживанием обратных связей в обществе. Нормальная система обратных связей — это вестибулярный аппарат общества, без которого невозможно четкое балансирование между двумя противоположностями. Рынок же представляет собой главную составную часть системы прямых и обратных связей в экономике, систему связей между производителями и потребителями. В данном случае рынок выполняет и функцию контрольного механизма, который наряду с планомерным изучением информации товаропроизводителей о состоянии дел в различных отраслях и сферах хозяйственной жизни, о наметившихся тенденциях в соотношении производства и потребления, о точности плановых расчетов и заданий, дает сигнал для планомерного перепрофилирования структуры производства в целях наиболее полного ее соответствия объему и структуре общественных потребностей.

Однако становление рыночного механизма — процесс весьма сложный и противоречивый. Одной из главных проблем на этом пути считается проблема соотношения плановых и рыночных методов управления, являющихся модифицированным проявлением противостояния монополии и конкуренции. Но обстоятельный научный анализ каждой из категорий позволяет сделать вывод, что подобного противостояния не существует, а план и рынок представляют собой органические элементы единого целого. Дело в том, что планирование — категория управления, основная функция управления, рынок же — совокупность отношений между производителями и потребителями. В условиях современного производства рынок не может быть единственной системой регулирования пропорций воспроизводства. Таким образом, планирование можно и нужно использовать как рычаг управления рынка.

Конечно, план и рынок превращаются во взаимоисключающие противоположности и их сочетание действительно становится неразрешимой дилеммой, если в это понятие вкладывать то содержание, которое до недавнего времени преобладало в экономической науке. С одной стороны, понимание свободного рынка как полного отсутствия всякого планирования, абсолютной стихийности цен и конкуренции. С другой стороны, примитивное восприятие плана как нетоварности, как директивы, спущенной «сверху» цифры, которую надо во что бы то ни стало выполнить (и что уж совсем удивительно — перевыполнить). Такая точка зрения весьма распространена и до сих пор. В действительности директивное планирование ничего общего с планом не имеет. Это субстрат административно-бюрократической системы командования, способ обеспечения ее власти.

При плановом распределении продуктов, искусственном сужении рынка диспропорции в экономике, основанной на общественном разделении труда, неизбежны. Они возрастают при углублении последнего, росте потребностей и структуризации общества. Иначе говоря, объективные рыночные отношения отторгают подобную практику планирования, а результаты этого процесса наглядно проявились на современном состоянии нашей экономики. Планирование было, есть и будет там, где есть управление, а управление есть там, где есть общественное производство. Таким образом, даже стихийный рынок, рынок свободной конкуренции, подвергается регулирующему воздействию планирования. Однако и такой, отнюдь не абсолютно стихийный, рынок в условиях даже капиталистического способа производства практически канул в небытие. В настоящее время планомерное регулирование все в большей степени овладевает рыночной стихией. Ведь именно на это направлено создание и практическое применение маркетинга и государственного регулирования рыночной экономики, главным элементом которых является планирование. Так что рыночные отношения могут и должны выступать составным органическим элементом планомерного пропорционального развития экономики. На народнохозяйственном уровне реализация стратегических социально-экономических и научно-технических программ является объектом планового регулирования. Другое дело, что планирование должно быть иным — реальным, а потому научно обоснованным, без мелочной детализации; планы должны быть индикативными, а не директивными, т. е. в них должны использоваться преимущественно экономические методы, хотя и отличные от рыночного регулирования. Особую актуальность приобретает создание с помощью централизованных экономических методов здоровой обстановки на рынке, необходимых условий для свободной экономической конкуренции между ее агентами и устранение всех видов монополизма.

Плановое регулирование может охватывать своим воздействием все элементы рынка: спрос, предложение, цены. Разумеется, в полном смысле плановое регулирование государства реально может быть применено к воздействию на формирование объема и структуры предложения путем планомерного формирования структуры и пропорций общественного производства, так как спрос, особенно на потребительские товары, в основном носит стихийный характер. Государство в некоторой степени воздействует на объем и структуру спроса, поскольку госзаказ представляет собой одну из его важнейших форм. На предложение товаров влияют и косвенные методы регулирования, связанные с использованием цен, налогов, процентных ставок. Имеется определенная возможность планового воздействия и на спрос через регламентацию денежного обращения, формирование доходов потребителей и систему ценообразования. Главным направлением макроэкономического воздействия на общий объем и структуру спроса является целенаправленное регулирование с помощью банковской, кредитной, налоговой систем денежной массы в обращении, а также денежных доходов как предприятий,

так и населения. Нормативы распределения прибыли и прямое определение денежных доходов населения также оказывают воздействие на состав совокупного спроса. При надежности регулирования макропропорций спроса и предложения создается прочный фундамент для активного использования рыночных методов в регулировании микропропорций общественного производства. Существуют также различные способы и формы государственного регулирования цен, которые по объему, характеру и направленности могут иметь различный удельный вес в зависимости от объективного состояния экономики и тенденций ее развития. В первую очередь необходимо создать систему маркетинга, наладить действительное изучение спроса, учет доходов и цен, т. е. разработать плановую основу для предложения товаров.

Следовательно, как бы ни формировался взгляд на соотношение плана и рынка (рынок ли дополняет план, план ли рынок), совершенно очевидной является необходимость выработки новой концепции планомерности, без чего вряд ли удастся продвинуться в практическом решении проблемы перехода к рыночной экономике. Представляется очевидным, что содержание категории планомерности как сознательно поддерживаемой пропорциональности при этом не изменится. Изменяются лишь формы реализации планомерности, формы достижения пропорциональности. Так, если сейчас объектом планомерности являются материальные объекты (например, конкретные товары), то в дальнейшем объектом планомерности должно стать согласование интересов, т. е. экономические отношения. Субъектом же планомерности пока воспринимается только государство, хотя децентрализация собственности должна привести к тому, что в качестве субъектов будут выступать все производители и потребители (в том числе и государство), которые заключают договора и заранее согласуют свои интересы. Изменение объекта и субъекта неизбежно должно повлечь за собой изменение форм и методов планирования.

Как уже говорилось, необходим переход от централизованных директив к экономическим методам, которые предусматривают многообразие форм: индикативное планирование, прогнозирование и вероятностное предположение, программирование и маркетинг. Ныне план должен включать регламентацию лишь системообразующих звеньев, принципов экономической деятельности. При этом изменяется и сфера, охватываемая планомерностью. До сих пор она была всеохватной, распространявшейся на всю экономику. Сейчас она дифференцируется. Так, например, государственное планирование охватывает развитие государственного имущества и структурные сдвиги в экономике по принципу: кто финансирует, тот и планирует.