

зываемого предпосылочного знания — ее статуса и эвристической значимости в научном познании. Вместе с тем подобный анализ еще весьма далек от завершения и поэтому следует приветствовать появление монографии болгарского философа, вносящей заметный вклад в дальнейшую разработку указанной проблематики.

Своей задачей автор считает прежде всего элиминацию существующей неоднозначности и понимания смысла самого термина «картина мира». С этой целью В. Цонев предлагает интересный (хотя и небесспорный) способ решения проблемы — содержательное «раздвоение» данного понятия, признание двух самостоятельных форм его существования: 1) как синтезированной системы теоретических знаний, существующей в сфере научного отражения действительности и 2) как собственно картины мира, возникающей в индивидуальном человеческом сознании. Заслуживает внимания, что автор не только фиксирует эти относительно самостоятельные понятийные срезы реальности, осваиваемой субъектом, но и предпринимает весьма плодотворную попытку проанализировать их диалектическую взаимосвязь.

Серьезное внимание уделено исследованию мировоззренческой и методологической функций названных гносеологических форм. Интересны, например, мысли автора о существовании специализированной и неспециализированной разновидностей картины мира, их позитивном или негативном влиянии как на повседневную практику личности, так и на методологию конкретно-научного познания. Заметной новизной отличается проделанный В. Цоневым анализ соотношения картины мира и мировоззрения. Автор рассматривает картину мира как первый из двух главных элементов мировоззрения, понимая под вторым так называемое общественное самосознание, включающее самоопределение, самооценку и целеполагание социального субъекта. Значительное место отводится также анализу феномена научного мировоззрения, выступающего как диалектическое единство научной картины мира и научно обоснованного общественного самосознания и существующего — подобно картине мира — в специализированной и неспециализированной форме. В частности, довольно глубоко и убедительно прослеживается автором воздействие научного мировоззрения как на общую методологию любой познавательной деятельности, так и на конкретную методологию ученого, применяемую им на основных этапах исследовательского процесса — формирования гипотетической онтологизированной схемы, выдвижения научной гипотезы, становления теоретической схемы объекта исследования и, наконец, построения его научной теории.

Рецензируемая работа, разумеется, не лишена отдельных недостатков. Так, автор зачастую пользуется эмпирическим материалом конкретных наук для

подтверждения выдвигаемых положений, но книга, несомненно, выиграла бы, если бы теоретические рассуждения были логически вписаны в целостную историко-научную реконструкцию определенной отрасли науки.

В целом же монография В. Цонева представляет собой интересное и оригинальное исследование актуальной проблемы. Она выполнена на высоком профессиональном уровне, свидетельствует о хорошем знании автором разнообразной литературы по проблеме и его умении находить нестандартные ответы на спорные вопросы. Думается, что книга, которую следовало бы перевести на русский язык, будет с интересом встречена специалистами по философской методологии научного познания.

В. С. ВЯЗОВКИН,
Л. Ф. КУЗНЕЦОВА

Ю. Е. Ивонин. Становление европейской системы государств: Англия и Габсбурги на рубеже двух эпох. Минск: Университетское, 1989. 199 с.

Монография профессора Ю. Е. Ивонина посвящена еще весьма новой (и во многом дискуссионной) проблеме исторической науки — формированию европейской системы государств на рубеже средневековья и новой истории. Автор избрал для анализа две державы: Англию, в которой бурно развивались буржуазные отношения, и Священную Римскую империю Габсбургов, которая представляла собой «угрозу общеевропейскому прогрессивному развитию». Такой выбор позволил автору убедительно вскрыть сущность государств, которые вели свою внешнюю политику на принципиально разных основах. Если английская дипломатия все больше использовала новые для того времени формы и методы деятельности, то дипломатия Габсбургов отражала реакционную феодальную тенденцию.

Внешняя политика обоих государств обусловлена спецификой их внутреннего развития: вопросам социально-экономического развития Англии и различных частей аморфной державы Габсбургов в монографии уделено много внимания, при этом разъясняется, интересы каких социальных слоев выражали те или иные дипломатические шаги.

Основное внимание Ю. Е. Ивонин уделил исследованию международных противоречий вокруг трех основных их узлов в конце XV — начале XVI века: итальянские войны, угроза со стороны Османской империи, балтийский вопрос. Для этого использованы разнообразные источники, некоторые из них введены автором в научный оборот впервые.

Скрупулезно анализируя источники, Ю. Е. Ивонин показывает всю сложность и неоднозначность отношений между бурно развивавшейся по буржуазному пути Англией и державой Габсбургов, претендовавшей на создание

универсальной феодальной империи под эгидой католицизма. Особенно интересен в этом плане анализ подоплеку англо-испанского союза.

Время в истории Европы, которое исследует Ю. Е. Ивонин, было насыщено многими важными событиями. Важнейшим из них была, пожалуй, Реформация. Много нового можно почерпнуть из монографии о действиях английской дипломатии по установлению связей с протестантскими княжествами Германии, в частности по созданию северогерманского протестантского союза во главе с Англией.

Пожалуй, впервые в нашей литературе появился столь полный очерк о дипломатических отношениях в связи с Тридентским собором. Этому событию посвящена отдельная глава монографии.

Особое внимание уделено исследованию английской внешней политики. Детально исследуется не только становление чисто английского принципа внешней политики последующих веков («равновесие сил» и борьба против сильнейшего на континенте), но и зарождение самого процесса становления национальных дипломатий в Западной Европе. Книга только выиграла бы, если бы автор уделил такое же пристальное внимание и анализу внешней политики Габсбургов.

В целом же монография Ю. Е. Ивонина вносит весомый вклад в исследование малоразработанной и довольно новой для нас проблемы.

**К. А. РЕВЯКО,
В. А. ФЕДОСИК**

Л. И. Тегак, И. И. Саливон.
Основы современной антропологии:
Учебное пособие для студентов исторических факультетов высших учебных заведений. Минск: Университетское, 1989. 271 с.

Современный период развития знания характеризуется сближением различных наук, их тесным взаимодействием, особенно в изучении человека, человеческого общества, его истории. Показать этот прогрессивный научный процесс — важная задача университетского преподавания и создаваемых на его основе университетских учебных пособий. Вот почему следует приветствовать публикацию издательством «Университетское» учебного пособия «Основы современной антропологии», подготовленной крупными белорусскими антропологами Л. И. Тегак и И. И. Саливон. Они охарактеризовали роль антропологической науки в изучении истории, ее связь с такими историческими дисциплинами, как археология, этнография, история первобытного общества. От аналогичных пособий работа белорусских антропологов отличается рядом черт, которые определяют ее своеобразие и особую ценность. Во-первых, студенты более полно и более обстоятельно знакомятся с новейшими методами

антропологической науки, причем основательное изложение методов сопровождается многочисленными иллюстрациями, что значительно дополняет и обогащает содержание этого раздела и всего пособия. Во-вторых, здесь изложены результаты антропологических исследований последних лет. Следует при этом отметить, что это единственная в учебной литературе книга, в которой студент найдет специальный раздел по исторической антропологии Белоруссии, узнает об истоках антропологических особенностей белорусского этноса (с. 216—225), а также познакомится с историей антропологических исследований в Белоруссии. Авторы изложили результаты и собственной научной работы, своих многолетних исследований по антропологии Белоруссии и, таким образом, значительно обогатили пособие как новыми выводами, так и новыми ценными материалами.

В-третьих, новизна пособия заключается также в том, что в нем в историческом аспекте рассмотрена актуальная проблема современного развития человечества — взаимоотношения человека с природой. Не вызывает возражений выделение авторами нескольких периодов в истории взаимодействия человеческого общества с природой. Большой интерес представляет информация о том, что экологические кризисы случались в истории человечества и раньше, однако оно преодолевало их кардинальным изменением производства. Именно таким путем, по мнению авторов, можно избежать надвигающегося кризиса в современную эпоху.

В-четвертых, авторы излагают не только бесспорные истины, но и спорные вопросы, в частности по сложной проблеме антропогенеза (формирования человека). Особое внимание студентов обращается на те вопросы, которые требуют дальнейшего исследования.

Учебное пособие написано на высоком научном уровне с использованием новейших достижений антропологии и связанных с ней наук — археологии, этнографии, языкознания и др. Оно вполне заслуживает повторного издания, так как потребность в такого рода литературе далеко не удовлетворена. Книга быстро разошлась. Представляется целесообразным при повторном издании уделить больше внимания спорным вопросам классификации рас, особенно рас первого порядка, избегать в будущем употребления таких спорных уже в настоящее время терминов, как, например, наименование дреговичей, радимичей и кривичей племенными союзами (с. 224). Лучше их именовать протонародностями.

Учебное пособие необходимо студентам-историкам, изучающим археологию, этнографию, антропологию, историю первобытного общества. Оно полезно также студентам-философам, географам, биологам, всем, кто интересуется проблемами человека, его историей.

М. Ф. ПИЛИПЕНКО