



Л. В. ПАВЛОВА

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАКТИКИ МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА

Приоритетность политико-правовых методов при урегулировании международных разногласий в современных условиях повышает значимость международных судебных органов: международного арбитража и международного суда как мирных средств разрешения международных споров. Активное использование государствами арбитражной процедуры при возникновении конфликтных ситуаций, появление новых форм арбитражного процесса, их недостаточная доктринальная разработанность¹ обуславливают необходимость исследования вопросов, связанных с юридической практикой и спецификой арбитражного разбирательства.

Арбитраж — наиболее ранняя форма международного судопроизводства, применявшаяся еще в Древней Греции для решения пограничных споров. Международный арбитраж (третейский суд) — особый вид судебной процедуры, основанный на соглашении-компромиссе между государствами, осуществляемый избранными ими арбитрами (или единолично арбитром), решение которых обязательно для спорящих сторон. Различаются два вида арбитражных судов: Постоянная палата третейского суда и арбитражный суд Ad Hoc, учреждаемый для решения конкретного спора. Постоянная палата третейского суда, созданная в 1900 году, фактически бездействует. В настоящее время наибольшее распространение в практике государств получил арбитражный суд Ad Hoc, порядок формирования и правила процедуры которого заслуживают рассмотрения.

Положение, касающееся порядка формирования такого арбитража, закреплено в статье 45 Гаагской конвенции о мирном решении международных столкновений (1907), но подробную регламентацию он получил в Пересмотренном общем акте о мирном разрешении международных споров (1928) с поправками, внесенными резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 268/III от 28 апреля 1949 года, и Образцовых правилах арбитражного процесса, разработанных Комиссией международного права в 1958 году².

Согласно Акту и Правилам, необходимым предварительным элементом для образования суда Ad Hoc является ясно выраженное согласие государств, оформляемое путем письменного акта любой формы о передаче спора на арбитражное разбирательство. Предметом арбитражного разбирательства может быть любой спор, в отношении которого сторонами взаимно оспаривалось бы право (ст. 17 Акта).

Сторонами арбитражного процесса, как правило, являются государства. Однако современная договорная практика, учитывая растущую роль международных организаций и юридических лиц в международном сотрудничестве, особенно экономического характера, включила их в круг субъектов арбитражного судопроизводства. Так, арбитражный трибунал, созданный по соглашению между Исламской республикой Иран и США в 1981 году, рассматривает не только иски претензии указанных государств, но и юридических лиц, находящихся под их юрисдикцией³. Венская Конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или международными организациями (1986) предоставляет право междуна-

родным организациям наряду с государствами обращаться к арбитражной процедуре (ст. 66)⁴.

Порядок формирования арбитражного суда базируется на принципе паритета. Каждая сторона предлагает два члена, причем лишь один из них может быть гражданином страны, участвующей в споре. Остальные члены и суперарбитр выбираются сторонами с общего согласия из числа граждан третьего государства (ст. 22 Акта). Если назначения не последуют в течение трех месяцев, то формирование суда поручается третьему государству, избранному с общего согласия. При отсутствии согласия сторон по поводу кандидатуры третьего государства назначение производится председателем Международного суда, при условии, что он не является гражданином ни одной из спорящих сторон (ст. 23). Так, в 1977 году арбитражный суд по делу о национализации между двумя американскими нефтяными компаниями и правительством Ливии был сформирован председателем Международного суда ООН.

После образования суда стороны составляют компромисс, определяющий предмет спора и правила судопроизводства (ст. 25). Соглашения о создании арбитражного суда и составлении третейской записи дифференцируются в зависимости от формы обращения к Суду: факультативной или обязательной.

При факультативном обращении к арбитражу требуется согласие всех сторон спора и суд формируется путем заключения между государствами специального соглашения об арбитражном разбирательстве конкретного вопроса. Например, так было достигнуто арбитражное соглашение 1988 года между Египтом и Израилем в связи со спором о возвращении Египту территории Таба. Государства могут заключить договор об арбитражном разбирательстве споров определенной категории. Таково соглашение между Исламской республикой Иран и США (1981) о создании арбитражного трибунала для рассмотрения претензий, возникающих из долгов, контрактов, экспроприаций.

Арбитражный суд может быть учрежден путем заключения дополнительного соглашения к основному договору, предусматривающему арбитражную процедуру для рассмотрения споров между государствами. Так, на основе соглашения между СССР и Францией (1946) о воздушном сообщении, сторонами в 1978 году было заключено соглашение-компромисс об арбитражном разрешении споров, связанных с этим соглашением⁵.

Обязательный арбитраж осуществляется по требованию одной из спорящих сторон, основываясь, как правило, на многостороннем договоре. Такие многосторонние договоры, как Венская Конвенция о правопреемстве в отношении договоров (1978), Конвенция о борьбе с захватом заложников (1979), Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями (1986), предусматривают арбитражный порядок разрешения споров, связанных с их толкованием и применением.

Обязательное арбитражное судопроизводство для указанной категории споров закреплено в уставах ряда международных организаций универсального характера, например: Конвенция о Всемирной метеорологической организации (1947), Всемирная почтовая конвенция (1964), Международная конвенция электросвязи (1965), Конвенция о международной организации морской спутниковой связи (ИНМАРСАТ) 1976 года. Причем в большинстве случаев порядок формирования арбитражного суда и правила процедуры регламентируются в Приложениях к указанным конвенциям. Таково Приложение об арбитражной процедуре разрешения споров, предусмотренных статьей 31 Конвенции об ИНМАРСАТе⁶. Характерно, что обязательный арбитраж допускается только в том случае, если использование других мирных средств не привело к соглашению сторон об урегулировании конфликта (например, переговоры, Международный суд — ст. 31 конвенции об ИНМАРСАТе). Поэтому нельзя согласиться с утверждением ряда советских юристов-международников (Энтин М. Л., Рыбаков Ю., Выглежанина Е.) о том, что обязательный арбитраж нарушает свободу усмотрения государств в выборе мирных средств разрешения спора⁷.

Итак, международная практика показывает, что порядок образования арбитражных судов *Ad Hoc* и принципы формирования их состава полностью зависят от усмотрения государств. Волей государств определяется процессуальная процедура арбитражного суда, фиксируемая в соглашении-компромиссе, заключаемом между двумя спорящими сторонами. Оно включает положения о нормах и принципах права, которыми должен пользоваться

ся суд при вынесении решения, определяет сроки вынесения решения, язык процесса, порядок распределения издержек и расходов.

Арбитражный процесс состоит из двух отдельных стадий: обмен состязательными бумагами и слушание дела. Стороны имеют широкие полномочия в предоставлении членам суда и противной стороне через своих адвокатов, поверенных и представителей любых письменных и устных объяснений, которые они считают целесообразными для своей защиты (ст. 15 Правил).

Суд может требовать дачи всех необходимых разъяснений, явки свидетелей, обращаться к экспертам и оценивать доказательства по своему усмотрению (ст. 18). Заседание суда, как правило, закрытое. При вынесении решения суд применяет нормы и принципы международного права, но если это зафиксировано в компромиссе, он может постановить решение «*ex aequo et bono*» (по справедливости, ст. 10). Арбитражное решение принимается большинством голосов. Оно считается окончательным и подлежит обязательному исполнению (ст. 30).

Спецификой образования и судопроизводства отличаются региональные арбитражные суды таких международных организаций, как Лига арабских государств, Организация Американских государств, Организация Африканского единства, Европейское сообщество. Их статус регулируется специальными актами, закрепляющими систему мирного урегулирования споров. Например, Боготинский пакт о мирном разрешении международных споров (1948) государств — членов Организации Американских государств, Страсбургская конвенция (1957) о мирном разрешении международных споров государств — членов Европейского сообщества, Протокол Комиссии по посредничеству, примирению и арбитражу (1964) государств — членов Организации Африканского единства.

Арбитражные суды региональных организаций обычно формируются из членов комиссий по посредничеству, примирению и арбитражу, избираемых государствами в ограниченном составе на определенный срок. Процедура разбирательства закреплена в положении о Комиссии. Иной порядок формирования арбитражного суда предусматривается в Уставе Лиги арабских государств. Функции арбитров выполняют все члены Совета Лиги — высшего органа ЛАГ, за исключением представителей спорящих государств. Разбирательство осуществляется в рамках процедуры, предусмотренной для деятельности Совета Лиги (ст. 5)⁸.

Однако существующие региональные системы не пользуются авторитетом у государств и носят пока формальный характер. Объясняется это, видимо, ограничением свободы усмотрения государств как при формировании суда, так и при определении порядка арбитражной процедуры.

Вместе с тем в международной практике наблюдается стремление к созданию новых региональных арбитражных судов. Так, в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе с 1975 года разрабатывается проект договора о европейской системе мирного урегулирования споров, включающий и обязательную арбитражную процедуру. В итоговом документе (1989) Венской встречи представителей государств — участников Совещания предусматривается созвать совещание экспертов в Валлетте в 1991 году для выработки механизма обязательного привлечения третьей стороны к урегулированию споров определенной категории⁹.

В последнее время практика международных отношений выдвигает новую форму третейского разбирательства — специальный арбитраж, учреждаемый для рассмотрения споров в определенных областях межгосударственного сотрудничества. Важная роль отводится специальному арбитражу в механизме урегулирования споров, разрешаемых на основе Конвенции по морскому праву (1982). Специальный арбитраж, регулируемый Приложением VIII Конвенции, установлен для строго ограниченной категории споров, касающихся рыболовства, защиты и сохранения морской среды, морских научных исследований, судоходства, включая загрязнение с судов и в результате захоронения отходов¹⁰.

Порядок образования, процесс разбирательства и характер выносимых решений специальным арбитражем весьма специфичны. Специальный арбитражный суд формируется на паритетных началах из списка экспертов, представляемых государствами в каждой категории споров. Списки формируются и находятся в ведении международных организаций, соответствующих по профилю категории споров. Например, в области рыболовства такой организацией является ФАО — Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ст. 2).

Специальный арбитраж обладает более широкой компетенцией, выходящей за рамки традиционных арбитражных функций. Он имеет право по просьбе сторон производить расследование, устанавливать факты, вызвавшие спор, касающийся толкования или применения положений Конвенций, относящихся к рыболовству, защите морской среды, научным исследованиям или судоходству. Если стороны не договорились об ином, установление факта специальным арбитражем является окончательным для сторон. По просьбе сторон специальный арбитраж может делать рекомендации, которые заинтересованные стороны учитывают при рассмотрении вопросов, вызвавших спор (ст. 5).

Анализ различных форм арбитражной процедуры на современном этапе позволяет сделать вывод, что государства отдают предпочтение арбитражному суду Ad Hoc из-за гибкости и большей свободы усмотрения спорящих сторон при такой форме третейского разбирательства.

Это подтверждается появлением элементов арбитражного разбирательства в деятельности Международного суда ООН. Так, в 1978 году в Регламент Международного суда ООН были внесены изменения, согласно которым стороны в любое время до окончания письменного разбирательства могут обратиться с ходатайством о перенесении их спора в Камеру, количественный и персональный состав которой определяется участниками спора (ст. 17)¹¹. Камерами, сформированными по указанному принципу, уже рассмотрено четыре дела: в 1979 году спор США и Канады о заливе Мэн; в 1985 — пограничный спор между Буркино Фасо и Мали; в 1987 — иск США к Италии по поводу действий итальянской компании «Электроника» и пограничный спор между Сальвадором и Гондурасом¹².

Как правило, решения арбитражных судов выполняются сторонами. Так, решение Международного арбитражного суда от 29 сентября 1988 года, рассматривавшего спор между Египтом и Израилем о возвращении Египту незаконно удерживаемой Израилем территории Таба, было выполнено Израилем, хотя для практики этого государства характерно постоянное игнорирование решений других международных органов, в том числе и Совета Безопасности ООН.

При спорах, возникающих в определенных сферах сотрудничества, особенно по технико-эксплуатационным вопросам, как показывает опыт Конвенции по морскому праву (1982), приоритетной является обязательная арбитражная процедура с более широкими функциями, включающими возможность расследования факта спора и дачи рекомендаций сторонам.

¹ См.: Специально арбитражному суду посвящена только одна монография — Михайловский Н. К. Международный арбитраж. Киев, 1963.

² См.: Современное международное право: Сборник документов. М., 1964. С. 515 и далее.

³ См.: American Journal of International Law. 1983. № 5. P. 643.

⁴ См.: Венская конвенция о праве договоров между государствами и между международными организациями или международными организациями. Док. A/CONF 129/15 от 20 марта 1986. С. 44—45.

⁵ См.: Словарь международного права. М., 1986. С. 14.

⁶ См.: Белорусская ССР в международных отношениях. Минск, 1980. С. 105—108.

⁷ См.: Энтин М. Л. Международные судебные учреждения. М., 1984. С. 21; Рыбаков Ю., Выглежанна Е. О формах и методах урегулирования споров // Международная жизнь. 1979. № 5. С. 77.

⁸ См.: Современное международное право. М., 1964. С. 456.

⁹ См.: Итоговый документ Венской встречи представителей государств — участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе // Международная жизнь. 1989. Март. С. 132.

¹⁰ См.: Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву. Док. A/CONF 62/122 от 7 октября 1982.

¹¹ См.: Регламент суда, принятый 14 апреля 1978 года. Гаага, 1986. С. 6.

¹² См.: Stephen M. Schwelb. Ad Hoc Chamber of the International Court. // American Journal of International Law. 1987. № 4. P. 847.