

Навуковы камунізм



В. Ф. ШАЛЬКЕВИЧ

СЕН-СИМОН И ЕГО МЕСТО В ИСТОРИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Размышляя об особенностях творческих судеб великих мыслителей, которые достигают ощутимых результатов на избранном поприще по преимуществу в зрелом возрасте, 52-летний Сен-Симон с легкой грустью писал: «Философы — это осенние плоды, почти зимние». И может быть именно поэтому он никогда не жалел о том, что его научная деятельность началась довольно поздно. Свою первую работу Сен-Симон написал в 42 года, т. е. тогда, когда многие уже делают значительные открытия, возглавляют направления или школы в науке и даже, по его словам, «выходят в отставку». Однако за два с небольшим десятилетия своего социально-философского творчества Сен-Симон (1760—1825), мысль которого работала с титаническим напряжением и лихорадочной быстротой, сумел выдвинуть столько замечательных идей, что стал в один ряд с выдающимися мыслителями первой четверти XIX века. Ф. Энгельс считал его «самым универсальным умом своего времени»¹.

Жизнь и творчество Сен-Симона тесно связаны с французской действительностью конца XVIII — первой четверти XIX века. После буржуазной революции 1789—1794 годов, которая уничтожила феодализм и открыла широкую дорогу развитию капитализма, в стране значительно выросла численность пролетариата, резко усилилась его эксплуатация (так, продолжительность рабочего дня достигала 13—14 часов). Широкое использование низкооплачиваемого женского и детского труда, а также разоряющихся мелких ремесленников, крестьян и кустарей удешевляло рабочую силу, вело к росту безработицы, неуклонному снижению жизненного уровня трудящихся. Эти социальные бедствия сопровождались обострением социальных антагонизмов, подъемом классовой борьбы, что находило выражение в выступлениях французского пролетариата. Борьба рабочих в этот период носила стихийный характер. Они были далеки от осознания своих классовых задач и интересов. Пролетариат казался тогда лишь угнетенным, страдающим сословием, не способным на решительные действия. Эти экономические и общественно-политические предпосылки и определили содержание социально-утопических взглядов А. Сен-Симона. «Незрелому состоянию капиталистического производства, незрелым классовым отношениям, — писал Ф. Энгельс, — соответствовали и незрелые теории. Решение общественных задач, еще скрытое в неразвитых экономических отношениях, приходилось выдумывать из головы»².

Значение Сен-Симона в истории социалистической мысли определяется в первую очередь тем, что он, как и другие социалисты-утописты XIX века, подверг капиталистический строй острой и разносторонней критике. В известной «Притче» («Пораболе»), за которую мыслителя привлекали к суду, Сен-Симон мастерски вскрыл пороки установленных буржуазией порядков. Он писал, что в современном ему обществе «менее обеспеченные ежедневно лишают себя части необходимых им средств для того, чтобы увеличить излишек крупных собственников; ...величайшие преступники, воры высшего порядка, грабящие у всей совокупности граждан триста или четыреста миллионов в год, облечены властью наказывать мелкие проступки против об-

щества; ...невежество, суеверие, лень и страсть к разорительным удовольствиям составляют удел главарей общества, а способные, бережливые и трудолюбивые люди подчинены им и используются лишь в качестве орудий...»³

Отвратительной капиталистической действительности мыслитель противопоставляет свой социальный идеал справедливого общественного устройства. Целям обоснования необходимости утверждения нового общественного строя как закономерного результата развития предшествующей истории служит социологическая концепция Сен-Симона, с лежащей в ее основе идеей социального прогресса. Оставаясь идеалистом в понимании движущих сил общественного развития, Сен-Симон устанавливает закон трех стадий восходящего развития человеческого общества: теологической, метафизической и позитивной, на которой человечество сумеет организовать в общество, «наиболее выгодное наибольшей массе». Это общество Сен-Симон называет промышленной системой.

Основой нового общества будет крупная промышленность, посредством которой преобразуется вся социальная жизнь. «Все через промышленность, все для промышленности», — такой красноречивый эпиграф открывал одно из известных сочинений Сен-Симона «Взгляд на собственность и законодательство». В новом обществе тесно связана с производством наука, главная задача которой — содействовать безграничному развитию производительных сил, повышению производительности труда.

Сен-Симон выдвинул также весьма важную по своему значению идею планового развития производства. Оно должно сменить хозяйственную анархию, характерную для капиталистического общества, превратить страну в единую, централизованно управляемую промышленную ассоциацию.

Тесный союз науки с промышленностью, плановое развитие народного хозяйства служат тому, чтобы сделать «жизнь людей, составляющих большинство общества, наиболее счастливой, предоставляя им максимум средств и возможностей для удовлетворения их важнейших потребностей»⁴. Таким образом, Сен-Симон был противником аскетических тенденций, присущих взглядам большинства ранних социалистов-утопистов. Характерной чертой его социальной философии было «стремление к возможно более широкому удовлетворению человеческих потребностей»⁵.

В новом обществе искоренен всякий паразитизм, все его члены трудятся. Великий социалист-утопист провозгласил принцип всеобщности труда, который последовательно проводил во всех своих сочинениях. «Все люди будут работать. На каждого (будет) возложена обязанность постоянно давать своим силам применение, полезное для человечества». Труд — это категорический императив нового общества. В силу того, что труд у Сен-Симона является не только обязательным, но и доступным для всех, рабочее место каждого труженика будет определяться его способностями. Таким образом, Сен-Симон выдвинул идею права на труд по способностям.

Но если «труд — источник всех добродетелей», то в обществе трудящихся «самый полезный труд должен быть самым уважаемым». Отсюда следует, что и доход каждого труженика должен быть пропорционален его трудовому вкладу в общее дело. Так, в зачаточной форме Сен-Симон сформулировал требование, по которому положение человека в обществе должно определяться его личными способностями и личным трудом.

Впоследствии ученики Сен-Симона развили это положение, придав ему окончательную, ставшую широко известной, форму: «Каждому (работу — В. Ш.) по его способности, каждой способности — по ее делам». «В социальной организации будущего, — писали они, — каждый должен будет занимать место сообразно своим способностям и получать вознаграждение сообразно своим делам»⁶.

Вследствие возможности работать по способностям и получать по труду в обществе утвердятся гармоническое сочетание общественных и личных интересов. Обществу будет обеспечено участие всех его членов в производстве, эффективное и плодотворное использование их способностей, а личности будет открыт неограниченный простор для совершенствования, всестороннего творческого развития. Это единство интересов станет огромной движущей силой развития общества. Идея гармонического сочетания в будущем обществе общественных и личных интересов проходит через всю социальную утопию замечательного мыслителя.

Сен-Симон полагал, что в промышленной системе отпадет необходимость в политических институтах с их многочисленными учреждениями и должностями. Эта мысль философа вытекала из его взгляда на политику как на

науку о производстве. Если в прошлых общественных системах, рассуждал Сен-Симон, отношения строились на эксплуатации человека человеком и огромные силы тратились на то, чтобы одной части общества держать в повиновении другую, то новый общественный строй позволит сосредоточить энергию людей на борьбе с природой, поскольку исчезнет почва для борьбы людей между собой. Промышленная система сведет, таким образом, политику к простому администрированию: управлению вещами и производственными процессами. Она доставит «людям наибольшую меру общей и индивидуальной свободы». Легко себе представить, восклицал Сен-Симон, чего сможет достичь человечество, когда оно перестанет расточать силы на управление друг другом и организует их для совместного воздействия на природу. Средства, идущие на войско и полицию, пойдут на промышленную деятельность, распространение знаний, организацию досуга и т. д. Здесь «совершенно ясно высказана та мысль,— писал Ф. Энгельс, анализируя эти рассуждения Сен-Симона,— что политическое управление людьми должно превратиться в распоряжение вещами и в руководство процессами производства, т. е. мысль об «отмене государства»⁷.

Сен-Симон мечтал о счастье не только для французского, но и других народов планеты. Рассматривая французскую нацию как авангард человечества, он считал, что вслед за Францией на путь коренных социальных преобразований вступят другие народы. Они объединят свои «усилия для повышения общего благоденствия». В «Катехизисе промышленников» Сен-Симон писал, что индустриальная система неизбежно должна утвердиться во всем мире: «Все народы на земле стремятся к одной цели; она состоит в том, чтобы перейти от правительственного, феодального, военного режима к административному, промышленному и мирному; иными словами, каждый из них силится ...установить учреждения, служащие непосредственно общему благу и дающие всегда перевес интересам большинства над интересами частных лиц»⁸.

Великий утопист поставил вопрос об универсальном характере будущих социальных преобразований, о необходимости их для всех народов земли. При этом программу обновления человечества он тесно связывал с идеей общечеловеческого братства народов. «Все народы, которые производят эту реорганизацию,— писал Сен-Симон,— непременно составят общий союз и соединят свои усилия для повышения общего благоденствия»⁹. Философ мечтал об утверждении в будущем всемирной ассоциации трудящихся, создании централизованной хозяйственной системы в масштабах земного шара.

Необходимым условием грядущих социальных преобразований Сен-Симон считал прочный мир на земле. Для достижения мира, по Сен-Симону, необходимы согласованные действия «национальных правительств», органов международного управления, которые возникнут в грядущем обществе. Как подлинный гуманист Сен-Симон предлагал направить усилия народов на осуществление тех мер, в которых заинтересованы все страны, т. е. на строительство дорог, судоходных каналов, осушение болот, совершенствование системы образования.

Однако, несмотря на «гениальную широту взгляда»¹⁰ великого мыслителя, в целом его воззрения носили утопический характер. Незрелость и ограниченность их проявились прежде всего в том, что в будущем обществе сохранялась частная собственность на средства производства, власть оставалась в руках крупных промышленников. Сен-Симон полагал, что новое общество может быть создано мирным путем, без классовой борьбы. Он отвергал роль революционного насилия. «Единственным средством, дозволенным нам для достижения нашей цели,— писал мыслитель,— является убеждение... Нам совершенно невозможно действовать физической силой». Сен-Симон, как и другие домарксистские социалисты, не понимал также исторической роли пролетариата как творца нового общества. Поэтому на протяжении десятилетий настойчивая проповедь мыслителя, «как устная, так и письменная», адресовалась богатым и сильным, способным, по его убеждению, решить судьбу «самого многочисленного и самого бедного класса».

Отмечая принципиальные недостатки учения великого утописта, необходимо помнить, что «идеи Сен-Симона следует связывать не с буквой, а с тенденцией, которую они выражают»¹¹. Суть этой тенденции — в глубоком гуманизме мыслителя, в его заботе об удовлетворении важнейших потребностей людей, в его мечте о всестороннем гармоническом развитии способностей, эффективном их использовании на пользу обществу и человеку. При-

мечательно, что умирающий Сен-Симон говорил своим ученикам: «Вся моя жизнь резюмируется в одну мысль: обеспечить людям свободное развитие их способностей». Эту гуманистическую цель и преследовала система утопического социализма Сен-Симона, которая оказала большое влияние как на современную, так и последующую социалистическую мысль. Именно за это и ценили Сен-Симона основоположники научного коммунизма К. Маркс и Ф. Энгельс.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 206.

² Там же. С. 194.

³ Сен-Симон. Избр. соч. М.; Л. 1948. Т. 1. С. 434.

⁴ Там же. Т. 2. С. 277.

⁵ Волгин В. П. Очерки истории социалистических идей: первая половина XIX в. М., 1976. С. 168.

⁶ Изложение учения Сен-Симона. М.; Л., 1947. С. 239.

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 196.

⁸ Сен-Симон. Избр. соч. Т. 2. С. 202.

⁹ Там же. С. 115.

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 196.

¹¹ Политцер Ж. Избранные философские и психологические труды. М., 1980. С. 77.

Н. Н. БЕЛЯКОВИЧ

СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА В УСЛОВИЯХ ОБНОВЛЕНИЯ СОЦИАЛИЗМА

Процесс радикальных преобразований всех сфер жизнедеятельности социалистического общества предполагает значительное возрастание созидательных возможностей рабочего класса, активизацию его интеллектуального, производственного и духовного потенциала. Решение этой задачи неразрывно связано с динамикой количественных и качественных изменений рабочего класса, ростом его образованности и профессионального мастерства. В этом кроется один из важнейших источников успешной реализации стратегического курса КПСС, нацеленного на ускорение социально-экономического прогресса советского общества.

В социальной структуре советского общества рабочий класс ныне является самой многочисленной группой. Он насчитывает свыше 80 млн. человек, что составляет 61,8 % занятого населения страны. В БССР соответственно — свыше 3 млн. и 60 %¹. В последние десятилетия численный рост рабочего класса продолжается. Так, с 1960 по 1986 год его численность возросла на 35,9 млн.² Как в целом по стране, так и по отдельным республикам опережающими темпами росла численность рабочих, занятых в ведущих отраслях народного хозяйства, — в машиностроении, в нефтехимической и радиотехнической промышленности, а также в инфраструктурных отраслях — торговле, общественном питании, жилищно-коммунальном хозяйстве, бытовом обслуживании населения. Особенно быстрыми темпами численный рост рабочего класса происходил в тех союзных и автономных республиках, которые прежде были слабо развитыми в социально-экономическом отношении.

Сегодня рабочий класс не только составляет большинство населения страны, но и сам состоит в основном из людей, достигших возраста социальной зрелости, овладевших «тайнами» избранной профессии, всецело включившихся в жизнь трудового коллектива и живущих его интересами. Как показывают социологические обследования 70—80-х годов, в старых промышленных центрах, где превалируют давно сложившиеся производственные коллективы, до 70 % рабочих имели трудовой стаж свыше десяти лет, причем примерно 40—50 % из них почти все это время работали на одном предприятии. Естественно, в районах нового промышленного освоения и на новых предприятиях доля кадровых рабочих ниже, но и там она быстро увеличивается³. Следовательно, нынешний состав рабочего класса более благоприятен для развертывания его созидательной деятельности, повышения ее эффективности.

Передовым отрядом рабочего класса были и остаются промышленные рабочие. Они в обозримом будущем останутся наиболее динамично развивающимся отрядом рабочего класса. Это связано с опережающим развитием отраслей, обеспечивающих создание новых орудий труда, новых систем машин, составляющих основу научно-технического прогресса.