

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ МАКСИМА ТАНКА»

УДК 159.9.07

**Солодухо Александр Сергеевич**

**ТРАНСФОРМАЦИЯ НАУЧНОГО ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО  
ДИСКУРСА ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ Л.С.ВЫГОТСКОГО**

**19.00.01 - общая психология, психология личности, история психологии**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

**Минск - 2005**

Работа выполнена в учреждении образования «Академия последипломного образования»

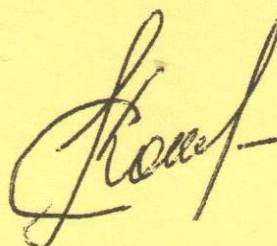
Научный руководитель:	доктор психологических наук, профессор Янчук В.А. (АПО, кафедра психологии)
Официальные оппоненты:	доктор психологических наук, профессор Пергаменщик Л.А. (БГПУ, кафедра прикладной психологии) кандидат психологических наук Лагонда Г.В. (БрГУ, кафедра психологии)
Оппонирующая организация:	Учреждение образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»

Защита состоится 22 декабря 2005 г. в 14.00 на заседании Совета по защите диссертаций Д 02.21.04 при учреждении образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» по адресу: 220050, Минск, ул. Советская, 18, ауд. 482, тел 226-40-21

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Автореферат разослан \_\_\_ ноября 2005 г.

Ученый секретарь  
Совета по защите диссертаций



С.И.Коптева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертации** определяется необходимостью рефлексии научного дискурса, обусловленной трансформациями, произошедшими в развитии психологического знания за последние десятилетия. Переосмысление классических оснований отечественной психологии, связанные с ее включением в мировое пространство, появление новых парадигмальных координат и исследовательских методологий, наконец, необходимость самоопределения в собственной психологической идентичности, лежат в основании определения перспектив развития. Оно предполагает уточнение системы понятий и их значений, своеобразной инвентаризации психологического знания с учетом изменившегося социокультурного контекста. Такая инвентаризация становится возможной только в случае привлечения адекватных средств анализа, позволяющих осуществить непредвзятую оценку текстовых репрезентаций научного дискурса. Одним из таковых является дискурсный анализ - популярный на Западе, и почти неизвестный у нас.

Несмотря на большое количество исследований, преимущественно в рамках западноевропейской психологии и философии, посвященных различным сторонам организации и развития научного дискурса (М.Фуко, Ж.Деррида, Ж.Лакан, Б.Латер, Дж.Лав, М.Халлидэй, Т. ван Дейк, А.Эйзингер и др.), невозможен прямой перенос данных построений на отечественный научный психологический дискурс, в силу серьезных различий в языковой организации текстов, а также социокультурных и исторических условий становления и развития научного дискурса. Отдельные разработки русскоязычных авторов, посвященные путям преодоления авторской предубежденности (В.А.Янчук), анализу личности ученого (А.Г.Аллахвердян) и ученого-психолога (А.В.Юревич), существованию научного дискурса в современных социокультурных условиях (Е.Н.Синельникова), не позволяют говорить о серьезной заинтересованности исследователей данной проблематикой.

Изменения в общественном строе и экономической формации, открытие границ перед мировым научным психологическим сообществом, повлекло за собой своеобразный «информационный шок» среди отечественных психологов (А.В.Юревич, В.А.Янчук) и отразилось как на организации современного научного дискурса, так и на его качестве (Е.Н.Синельникова, А.В.Юревич и др.). В этой связи современное состояние научного психологического дискурса нуждается в глубоком и серьезном осмыслении с помощью инструментария, качественно отличного от естественнонаучного, позволяющего «схватить» тонкие оттенки смысловых трансформаций внутри научного психологического дискурса.

Так как отечественный научный психологический дискурс во многом основывается на идеях Л.С.Выготского, то изучение особенностей его представленности в работах отечественных психологов и создает необходимое основание для его рефлексии и инвентаризации с целью самоопределения в перспективах развития психологического знания.

**Связь работы с крупными научными программами, темами.** Работа выполнена в рамках Государственной программы «Образование и кадры», осуществляемой под эгидой Государственного комитета по науке РБ (номер госрегистрации 19974374) и научно-исследовательской темы «Исследование динамики психосоциальной адаптированности на разных этапах онтогенеза (кафедра психологии БГУ, номер госрегистрации 20012486). Существенная часть исследования выполнена в рамках международного научно-исследовательского проекта, осуществленного под эгидой INTAS, представляемого с европейской стороны Сассекским университетом (Великобритания) и Университетом Ваксхо (Швеция), а с белорусской стороны Академией последиplomного образования и Институтом социологии АН РБ.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является рефлексия трансформации современного научного психологического дискурса последователей Л.С.Выготского в изменяющихся социокультурных условиях в контексте самоопределения в перспективах развития психологического знания.

Для реализации цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) определить базовые категории работы– «дискурс», «научный психологический дискурс», «научный психологический дискурс выготскианства»;
- 2) разработать процедуру дискурсного анализа и создать методiku исследования научного психологического дискурса «выготскианства»;
- 3) получить содержательную характеристику научного психологического дискурса «выготскианства» от 1981 и 1999гг;
- 4) разработать схему индивидуального вклада ученого в пространство научного дискурса;
- 5) выработать приемы снижения авторской предубежденности в рамках научного психологического дискурса.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования является научный психологический дискурс «выготскианства». Предметом диссертационного исследования является трансформация научного психологического дискурса «выготскианства».

**Основная гипотеза:** современный научный психологический дискурс «выготскианства» трансформировался и приобрел характер «отклоняющегося» дискурса в сравнении с более ранними выражениями научного дискурса «выготскианства».

Частные гипотезы:

1. цитирование идей Л.С.Выготского утрачивает аргументативную значимость, приобретая оформительский характер для соответствия публикации формальным требованиям научного текста;
2. научные тексты, содержащие фрагменты современного научного психологического дискурса «выготскианства» характеризуются нарушениями правил, определяющих порядок их создания;

3. идеи, выдвинутые Л.С.Выготским, претерпевают трансформации содержательного характера, искажающие их первоначальное значение;

4. состояние современного научного психологического дискурса «выготскианства» характеризуется как «переходное» или «кризисное» вследствие воздействия переменных социального и культурного контекста;

5. метод дискурсного анализа позволяет выявить степень научной корректности использования научного дискурса «выготскианства».

**Методология и методы исследования.** Исследование позиционируется в рамках социально-конструктивистского (R. Harre, J. Potter, I.Parker) и интегративно-эклетического (В.А. Янчук) подходов.

Реализация социально-конструктивистского подхода проявляется в акцентировании внимания на изменениях, происходящих в текстовом выражении научного дискурса представителей выготскианства в связи с изменением социокультурного контекста.

Реализация интегративно-эклетического подхода проявляется в парадигмальном позиционировании исследования (механизм позиционирования) и рефлексии полученных результатов (критическое рефлексивное позиционирование).

В качестве способа научного теоретического доказательства используется имплицитно-структурированное теоретизирование, а его стратегии – «сензитирование» Н.Вlumer. Её верификация основана на последовательном прохождении фаз изыскания, инспекции и генерализации.

В качестве исследовательского метода используется версия дискурсного анализа, разработанная М. Billig, J.Potter, M.Wetherell и I.Parker, основанная на многократном «знакомстве-прочтении» исследуемых массивов текстов.

**Научная новизна** работы определяется одной из первых в отечественной психологии попыток рефлексии научного психологического дискурса с целью определения перспектив его развития с учетом изменившегося социокультурного контекста. Ее реализация впервые осуществлена средствами дискурсного анализа, позволяющего произвести непредвзятую оценку текстовых выражений научного психологического дискурса. Предложено определение научного психологического дискурса «выготскианства», получена его содержательная характеристика на разных временных срезах, разработана схема индивидуального вклада ученого в смысловое пространство научного дискурса.

**Практическая значимость полученных результатов** заключается в разработке приемов развития у авторов и редакторов научных текстов специфической «чувствительности» к содержательным искажениям в собственных текстовых репрезентациях научного психологического дискурса, основанных на правилах работы с макроструктурой текста.

#### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту**

1. Научный психологический дискурс - сложная практика, определяемая системой конвенциональных правил и ограничений, задающих условия реализации научного диалога между представителями научного психологического сообщества, определяемая историческим и социо-культурным контекстом.

2. Использование дискурсного анализа для исследования научного психологического дискурса «выготскианства» позволяет выявить своеобразие интерпретации творческого наследия Л.С.Выготского в отечественной и зарубежной психологии, определить область феноменов, соответствующих понятийному аппарату Л.С.Выготского, а также включить в контекст исследований культурно-исторической психологии феномена субъектности ученого; метод дискурсного анализа также позволяет осуществлять оценку корректности научных текстов.
3. Современный научный психологический дискурс «выготскианства» под влиянием социокультурного контекста претерпевает содержательные изменения, выражающиеся в смягчении регламента создания научных текстов-носителей научного психологического дискурса «выготскианства», снижении контроля за соблюдением институциональных правил, предъявляемых к научному тексту. Смысловые трансформации, - искажения оригинального наполнения дискурса «выготскианства», - препятствуют установлению полноценной связи между научным наследием Л.С.Выготского и его последователей и негативно отражаются на современной психологической науке.
4. Схема индивидуального вклада ученого в содержание научного дискурса, создает возможности для фиксации возникновения искажающих трансформаций научного дискурса на четырех уровнях его репрезентации – языковом, институциональном, собственно научном дискурсе и персональном научном дискурсе.
5. Средством, способствующим снижению вероятности появления искажений научного психологического дискурса «выготскианства», является выработка у авторов и редакторов научных текстов особой, специфической «чувствительности» по отношению как к собственным текстовым репрезентациям научного психологического дискурса, так и по отношению к «макротекстам», организующим и формирующим научный психологический дискурс. Развитие специфической чувствительности строится на постоянном взаимодействии с научными текстами, критической рефлексией своего творчества и использовании правил работы с макроструктурой дискурса.

**Личный вклад соискателя.** Исследование представляет собой результат самостоятельной шестилетней работы соискателя (1997-2003). Соискателем была проделана работа по поиску и научному переводу источников, посвященных проблематике исследования, осуществлено методологическое обоснование исследования и разработана исследовательская методика дискурсного анализа, отобран и обработан материал для эмпирического исследования.

**Апробация результатов диссертации** проводилась на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы деятельности практических психологов (в свете идей Л.С.Выготского)» (Беларусь, Минск, БГПУ им. М.Танка, 14-15 декабря 1999 г.); Международной межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов «Психология 21 века» (Россия, Санкт-Петербург, СПбГУ, 12-14 апреля 2001 г.); 9 Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых

«Ломоносов-2002» (Россия, Москва, МГУ 11-13 апреля 2002 г.); 6 Международной научно-практической конференции "Управление качеством образования в интересах устойчивого развития общества" (Беларусь, Минск, АПО, 15-17 мая 2002 г.); 10 Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2003» (Россия, Москва, МГУ, 15-18 апреля 2003 г.); Международной научной конференции «Психосоциальная адаптация в трансформирующемся обществе: проблемы и перспективы» (Беларусь, Минск, БГУ, 16 октября 2003 г.); Международной межвузовской конференции студентов и аспирантов «Психология 21 века» (Россия, Санкт-Петербург, СПбГУ, 22-24 апреля 2005 г.).

**Опубликованность результатов.** Главные результаты научных исследований отражены в 11 опубликованных работах - 3 статьях и 8 тезисах. Общее количество страниц опубликованных материалов – 50 страниц.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, общей характеристики работы, трех глав, выводов и списка использованных источников из 188 наименований: из них 95 - на русском языке, 93 - на иностранных языках.

В диссертации содержится 6 рисунков и 3 таблицы. Общий объем диссертации составляет 130 страниц машинописного текста. Приложение состоит из 8 страниц, список использованных источников – 17 страниц.

### **Основное содержание**

Во **введении и общей характеристике работы** обосновывается актуальность проблемной области, представляются теоретико-методологические основания исследования, определяются предмет, объект, цели и задачи исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

**В первой главе «Проблема рефлексии научного дискурса»** рассматриваются историко-методологические предпосылки возникновения дискурсного анализа, описывается содержательное многообразие категории «дискурс», определяется качественное своеобразие научного дискурса.

Представлен широкий спектр взглядов отечественных и зарубежных авторов на кризис методологических оснований современной психологии, связанный с размытостью границ предмета исследования и переоценкой роли и места естественнонаучной методологии в психологии (К.Джерджен), невозможности построения психологического знания по принципам естественных наук (А.Г.Аллахвердян), трактовке научного гуманитарного знания как многомерного, не подчиняющегося единым законам (В.А.Янчук). Для постсоветской психологии добавляется еще прекращение идеологического давления на науку, свобода мнений, проникновение в психологию непрофессионалов, распространение мистицизма, по своей институциональной организации подобно психологии (А.В.Юревич).

По мнению Ж.Дерриды, М.Фуко, Ж.-К.Лиотара постижение внутреннего мира личности носит опосредованный знаковый характер. Единственным способом познания этой внутренней реальности является установление

диалогического контакта с субъектом исследования. Исследователь не имеет непосредственного доступа к исследуемой реальности, а работает с ее символическими репрезентациями. Перед ним встает проблема соотношения знака и значения, и открываются возможности для интерпретации данных символических репрезентаций с целью вскрытия значений и смыслов субъекта исследования, которые закодированы в языке. Любой текст предполагает многозначность интерпретаций и не может быть понят без обращения к контексту. Научный текст подвержен аналогичным метаморфозам и представляет собой частный случай текста. С точки зрения Ж.Дерриды, методология определяется как риторика, с помощью которой расшифровываются некоторые выводы и ценности о социальном мире. Современная психология становится наукой, работающей с текстами, возникающими на границе взаимодействия исследователя и субъекта исследования.

Обращение к текстам вызвало к жизни проблему культурной детерминированности психологической феноменологии, о которой говорил еще Л.С. Выготский. Он подчеркивал важность языка как средства, дающего возможность проникнуть в смыслы и контексты, присутствующие в научном тексте.

Социальный конструктивизм (Дж.Рийсман, Р.Харре, К.Джерджен) постулирует историческую подвижность и культурную гетерогенность социальных категорий. Его базовые принципы гласят, что: 1) знание о мире - продукт взаимоотношений между членами социального и научного сообщества; 2) осмысления окружающего мира - результат совместных действий людей, вступающих в коммуникативные связи; 3) устойчивость социальных конструкций зависит от специфики коммуникативных процессов; 4) описание и объяснение конституируют образцы социальных действий.

В общем виде о «дискурсе» говорят как о сложном коммуникативном явлении, включающим в себя, кроме текста, экстралингвистические факторы, необходимые для его понимания. Коммуникация реализуется в виде устной, письменной речи и с использованием других знаковых систем. Взаимодействие подчиняется ограничениям, заданными конвенциональными правилами, культурными нормами социальными институтами, ценностями, знаниями и мотивами собеседников, доминирующим в социокультурной традиции типом рациональности. Выделяют три класса употребления термина «дискурс»: 1) как речь, вписанная в коммуникативную ситуацию (Дж.Браун); 2) как характерные черты способа говорения (Дж.Поттер); 3) как вид коммуникации в максимальном отстранении от социальной реальности для критического обсуждения взглядов ее участников (Ю.Хабермас).

В структуре дискурса выделяют микроструктуру и макроструктуру. Макроструктура – это членение на крупные составляющие, обозначенные четкими границами. Т. ван Дейк рассматривает макроструктуру как обобщенное описание содержания дискурса, которое адресат строит в процессе понимания. Она представляет последовательность макропропозиций, выводимых из пропозиций исходного дискурса по правилам сокращения, обобщения и построения. Под микроструктурой понимаются минимальные составляющие внутри макроструктуры, которые можно подвергнуть анализу.



Используя механизм позиционирования интегративно-эkleктического подхода, для отражения особенностей объекта исследования было создано интегративное определение категории «дискурс». Дискурс - это сложная система правил и ограничений, задающих условия реализации социального диалога между индивидами, группами и социальными институтами, определяемая историческим и социокультурным контекстом.

В работах средневековых философов наука и научное знание рассматривались как фактор, способный осуществить обновление общества (Р.Декарт). Во второй половине 20 века популярность приобрели взгляды на науку как на динамично развивающийся по своим законам социальный институт. Научный дискурс связан с экономическими отношениями, социальными, культурными, историческими переменными воздействующими на его содержание (Е.Н.Синельникова, Б.Латер, Дж.Лав). Борьба научных школ и течений строится по образу и подобию противоборств политических группировок (Т.Кун, К.Поппер). Научная и практическая психология, обладая качествами, характерными для разных парадигм, развиваются различными сообществами (А.В.Юревич).

Интерес ученых, занимающихся проблематикой научного дискурса выходит за пределы собственно научного знания. Научный дискурс рассматривается как носитель коммуникативной и властной функций (М.Фуко, М.Халлидей), подобен «литературному дискурсу» (Р.Барт), «религиозному дискурсу» (П.Вайнгартнер), инкорпорирует фрагменты в повседневный контекст, представляет трехпозиционный диалог исследователя, природы и научного сообщества (Б.Латер), содержит элементы, дискриминирующие женщин-ученых (А.Эйзенберг). Р.Барт считает определяющим для гуманитарных их особый *статус в обществе*. Ж.Лиотар определяет науку как «игры» с арбитражными правилами, специфичными для каждого типа знания.

В современных научных исследованиях наблюдается как потеря тезиса, так и аргумента (Е.Н.Синельникова). Признается, что при росте количества научных публикаций, снижается их качество. Эта картина, по мнению ученых, является следствием социокультурных трансформаций общества, а также осознанием научным сообществом поливариантности научной истины в гуманитарных науках о человеке (В.А.Янчук) и крушением концепции единственной истины (Ф.Е.Василюк).

Л.С.Выготский считается одной из наиболее значительных фигур в мировой психологии. Индекс цитируемости его работ - один из самых высоких и постоянных. Оценка корректности использования идей Л.С.Выготского, характеризуется как «в целом объективное». Критика основана на характеристике такого заимствования как «теоретически и методологически замкнутого», так как находящиеся на позитивистских основаниях исследователи обращают внимание на эмпирические факты, установленные Л.С.Выготским, игнорируя диалектико-материалистическую суть его наследия. Последствием такой популярности является широкая вариабельность интерпретаций научных идей Л.С.Выготского, открывая возможность придания творческому наследию ученого черт «отклоняющегося» дискурса (Е.Н.Синельникова).

На основании интегрированного определения категории «дискурс», нами была определена категории «научный психологический дискурс» и «научный психологический дискурс выготскианства». Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

- Категория «дискурс» имеет большое количество трактовок, суть которых сводится к тому, что речь человека состоит из единиц, которые не сводятся к простым, синтаксически ограниченными предложениями, а к более сложным организованным единицам социального опыта, присущим исторической эпохе, культурной традиции и принадлежностью человека к определенной социальной группе. Также это понятие применимо к текстам, которые являются продуктами деятельности человека и несут «властные» отношения.

- Современная наука рассматривается как социальный институт с присущими ему качествами - властной иерархической структурой, системой правил, регулирующих взаимоотношения внутри социального института и за его рамками. Научный дискурс подвержен влиянию социальных процессов, исторического и культурного контекстов.

- Внутри научного сообщества выдвигается мнение о приобретении научным дискурсом черт «отклоняющегося», организованного по новым правилам дискурса. Альтернативные позитивистской методологические ориентации, предлагают большую вариативность форм научного дискурса.

- Творчество Л.С.Выготского представляет собой важный информационный пласт советской психологии, повлиявший на ее развитие в СССР и за рубежом. Использование научного наследия Л.С.Выготского, являющегося неотъемлемой составляющей отечественного научного пространства, содержит в себе элементы «отклонения» от оригинала в силу подверженности психологии влиянию социокультурного контекста, что проявляется в искажении оригинальных идей Л.С.Выготского.

- Научный психологический дискурс - сложная практика, определяемая системой конвенциональных правил и ограничений, задающих условия реализации научного диалога между представителями научного психологического сообщества, определяемая историческим и социо-культурным контекстом. Научный психологический дискурс «выготскианства» - сложная практика, определяемая системой конвенциональных правил и ограничений, задающих условия реализации научного диалога между представителями научного психологического сообщества, позиционирующих себя в качестве последователей Л.С.Выготского, определяемая историческим и социокультурным контекстом.

**Вторая глава «Организация дискурс-аналитического исследования»** посвящена вопросам, связанным с правилами и нормами, определяющими процедуру проведения дискурсного анализа.

Исследования с применением дискурсного анализа представлены в семиотике (У.Моррис, Р.Барт, У.Эко), изучавшей структуру мифов и продуктов массовой культуры, структурной лингвистике (Р.Барт, У.Эко), использовавшей методы языкознания для изучения литературных произведений, этно-

графии устной речи в рамках нарративного анализа (Д.Хьюм, Р.Водак), где освещались особенности социокультурных употреблений языка. Большое место дискурсный анализ занял в анализе речевого общения (Е.Гоффман) где использовался для изучения неформальных типов устной речи. В рамках социолингвистики (Р.Серль) внимание сосредоточено на влиянии социальных факторов на лингвистическую вариативность. В рамках этнометодологии исследовались особенности бытового диалога - правила чередования реплик, (Э.Щеглофф), их типовые последовательности (И.Венгер). В прагматике (Р.Серль) рассматривались отношения между текстом и контекстом. Когнитивная психология изучала способы обработки текста (В.Кинч, С.Скрибнер). Результаты воплотились в принципах компьютерного моделирования значительного объема знаний, необходимых для полноценного понимания дискурса. В отечественной традиции исследования связаны с проектом Института русского языка АН по изучению русской разговорной речи. Были описаны особенности разговорной речи – ее творческий характер и одновременно клишированность, активное использование жестов (Е.А.Земская), дискретность устной речи, неприменимость понятия предложения к устной речи (О.А.Лаптева). В конце 90-х годов проводятся исследования структуры дискурсов (А.Дука, А.Тищенко).

Объективный ответ на вопрос о недостатках метода предполагает наличие единого основания, общего для всех методологий, но не относящегося ни к одной из существующих, так как каждая ветвь научного познания стремится адаптировать эти критерии под свои характерные особенности. В качестве замечаний выдвигались вопросы, касающиеся валидности, субъективности, включенности исследователя в исследовательскую ситуацию (И.Паркер).

В рамках изучения естественно протекающей речи целями анализа выступали аргументативные стратегии собеседников и аналитические единицы, конструирующие объект дискурса. Р.Харре фиксировался на синтагматической структуре эпизода и репертуаре альтернативных действий собеседников, Дж.Поттер идентифицировал в дискурсе «предваряющую прививку» - личную заинтересованность собеседников в организации взаимодействия именно таким образом. И.Паркер предложил схему анализа, основанную на выделении условий, обязательных для постижения дискурса: 1) дискурс реализуется в тексте, связан с объектами, транслируется людьми, представляет связную систему значений, взаимодействует с другими дискурсами, имеет уникальный способ проговаривания, исторически локализован, поддерживает социальные институты, воспроизводит властные отношения и идеологию. Идеология рассматривается как описание взаимоотношений и влияний, имеющих место в определенный исторический период. В результате идентифицируется структура и система дискурсов.

При работе с письменными текстами важно вычленение элементов убеждающих и поясняющих стратегий, метафор и других приемов отстаивания позиции. Анализ основан на многократном прочтении материалов исследователями, их осмыслении и простраивании связей между элементами, на основании их вклада в картину дискурса (Дж.Друри). Французская школа

дискурсного анализа ориентирует исследователя на поиск значений, скрывающихся за представленным текстом (М.Фуко, Ж.Лакан). На передний план выходит взгляд исследователя на объект дискурса. Современный французский дискурсный анализ ориентирован на исследования номинализаций, неоднородностей, абсолютных и относительных конструкций, осуществляя доступ к глубинным структурам дискурса (Р.Серль, Ж.Пишо).

Дискурсный анализ основан на выработке навыков и умений у исследователя, развитии аналитической ментальности, способствующей пониманию содержания дискурса (Дж.Поттер). Нормы направляют, но не задают шаблоны для действий, помогая интерпретировать отклонения.

В настоящее время в дискурсном анализе внимание уделяется как смыслообразующим, так и процедурным моментам. В качестве процедурных норм выступают: 1) текст как предмет анализа; 2) непреременный учет контекста (локального, глобального, социального, культурного); 3) дискурс рассматривается как социальная практика; 4) дискурс – сложная конструкция, имеющая в себе разные по сложности элементы, работающие по определенным правилам; 5) дискурсы имеют смысловое и функциональное измерения, подчиняются правилам, связаны с обществом через социальные когниции (Т. ван Дейк).

Требования, предъявляемые к организации исследования в рамках дискурсного анализа, описывают координаты исследователя в анализе. Они показывают, где можно обнаружить фрагменты дискурса и как те организуются в многоуровневую систему. Правила их идентификации выражены «метафорично», предоставляя ученому возможность самому определить индикаторы фрагментов дискурса и содержание исследовательских процедур.

На основании второй главы были сделаны следующие выводы:

- Дискурсный анализ - научное течение, объединившее в своих рамках представителей современных гуманитарных наук, которых не устраивали традиционные методы сбора и анализа информации. Исповедуя идею о текстуальности гуманитарных наук, они изучают своеобразие процесса интерпретации социальной реальности, представленной в текстах, являющихся продуктами устной и письменной речи.

- Письменные тексты представляют сложный материал для анализа, так как при создании они проходят этапы фильтрации и кодировки, для придания им соответствующих стандартам дискурса характеристик. В результате тексты частично теряют уникальное своеобразие. Для противодействия подобной тенденции представители дискурсного анализа говорят о необходимости формирования у аналитика специфической ментальности для «схватывания» тонкостей интерпретации исследовательского материала, и поиска значений за внешними формами текста.

- Дискурсный анализ письменных текстов основывается на многократном взаимодействии исследователя с текстом при отсутствии формализованных схем анализа. Речь идет о наличии обязательных шагов, которых должен придерживаться аналитик, относящихся к работе над «контекстными обо-

лочками» - социальной, культурной, исторической, интерперсональной. Исследователь сам определяет схему проведения анализа.

**В третьей главе «Особенности текстового выражения научного дискурса последователей Л.С. Выготского»** рассматриваются методология и методика исследования, обсуждение результатов исследования, демонстрируется схема индивидуального вклада ученого в смысловое пространство научного дискурса, и предлагаются приемы снижения авторской предубежденности.

**Первый этап работы** предполагал «погружение» в среду научного психологического дискурса «выготскианства». Для достижения этой цели автор работы, в течение трех лет (1999-2001) осуществлял целенаправленное знакомство с оригинальными текстами Л.С.Выготского, его последователей и критиков. Также был рассмотрен ряд текстов, описывающих стандарты и нормы, предъявляемые к научному психологическому дискурсу. Это позволило «вчувствоваться» в институциональные рамки психологической науки.

**Второй этап работы** заключался в многократном прочтении выборки текстов для идентификации в них фрагментов «выготскианского» дискурса. В качестве единиц анализа выступали места в тексте имеющие прямую ссылку на Л.С.Выготского, цитирование фрагментов его трудов, научные разработки ученого, понятийный аппарат, введенный в научное пространство.

**Третий этап работы** предполагал идентификацию узловых моментов анализируемых типов дискурса «выготскианства». Под узловыми моментами, которые выступают как единицы сопоставительного анализа дискурсов «выготскианства» понимаются те элементы текста, которые: 1) закрепляют за ним статус научного (определение темы, особенности представления автора, использование цитирования); 2) представляют информацию об эффективности работы научного редактора (языковые ошибки); 3) позволяют говорить о нем, как о носителе фрагментов дискурса «выготскианства» (использование авторских категорий Л.С.Выготского, оценка научного творчества и личности ученого); 4) содержат стратегии аргументации авторской позиции; 5) квантификация некоторых показателей, характерных для исследуемых типов дискурсов (плотность цитирования, индекс цитирования персоналий). В качестве результата выступал перечень содержательных характеристик дискурса «выготскианства» 1981 года («Дискурс-81») и дискурса «выготскианства» 1999 года («Дискурс-99»).

**Четвертый этап работы** предполагал осуществление интегрирования полученной информации для демонстрации отличительных характеристик двух типов выделенных нами дискурсов «выготскианства» и реконструкцию социокультурного контекста для каждого из них.

**Пятый этап работы** заключался в разработке схемы индивидуального вклада ученого в смысловое пространство научного дискурса и предложении приемов снижения авторской предубежденности, влекущей за собой искажающие содержание научного дискурса трансформации.

Были выделены 2 массива текстов: 1) тезисы докладов Всесоюзной конференции «Научное творчество Л.С.Выготского и современная психология»

от 23-25 июня 1981 года - 57 текстов; 2) материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы деятельности практических психологов (в свете идей Л.С.Выготского)» от 14-15 декабря 1999 года – 63 текста.

В результате проведенного дискурсного анализа массива текстов были получены следующие результаты, характеризующие научный психологический дискурс «выготскианства» 1981 и 1999 годов. Основанные на единицах сопоставительного анализа дискурсов «выготскианства», выделенных на третьем этапе работы, они позволили создать содержательную характеристику двух версий научного психологического дискурса «выготскианства».

«Дискурс-81» характеризуется большей строгостью соблюдения языковых и институциональных норм, определяющих формы представления научного текста читателю. Это проявляется в отсутствии в нем языковых ошибок, что говорит о качественной работе научных редакторов. Заголовки текстов «Дискурса-81» указывают на четко построенную связь с содержанием проблемного поля конференции, о чем свидетельствует отсутствие текстов, не связанных с научной проблематикой Л.С. Выготского и его последователей. «Дискурс-81» характеризуется строгостью, информативностью и формализованностью передачи информации об авторах. Эти признаки представляют «Дискурс-81» как стабильный, обладающий четкой «пропускной системой» информации.

«Дискурс-81» характеризуется устойчивостью иерархии и стабильной иерархией персоналий, охватывающих все хронологические периоды существования научной традиции, заложенной Л.С.Выготским. Каждый из периодов имеет свой перечень персоналий, повлиявших на Л.С.Выготского и дискурс «выготскианства», наблюдается стабильное выделение группы ученых, являющихся «лицом школы» Л.С.Выготского. В пространство «Дискурса-81» включены соратники, современники и «вдохновители» Л.С. Выготского, подчеркиваются заслуги «конкурирующей» европейской психологии. В «Дискурсе-81» представлена критика теоретических построений Л.С. Выготского, вкупе с констатацией незавершенности его научных изысканий, с признанием перспективности и актуальности его некоторых научных идей, ряд взглядов Л.С. Выготского позиционируются как находящиеся вне рамок «марксистско-ленинской психологии», в частности, в рамках гештальт-психологии. В «Дискурсе-81» минимально присутствие посторонних элементов, а также искажений содержания.

«Дискурс-99» содержит языковые ошибки, свидетельствующие о меньшем внимании редакторов к содержанию научных текстов. Это может говорить об ослаблении «внешних границ» науки, как закрытого социального института, что проявляется в снижении эффективности контролирующих органов, следящих за соблюдением правил «научной игры», либо о «постепенной замене правил». «Дискурс-99» содержит в себе тексты (30,3% от общего числа) не имеющих прямой связи с проблематикой научной конференции. В его рамках выявлены нарушения правил создания заголовков. Объем оригинального дискурса Л.С.Выготского неуклонно снижается, вследствие чего нару-

шается логика идей Л.С.Выготского, что влечет искажение базовых элементов оригинального научного психологического дискурса «выготскианства». Также «Дискурсу-99» присуща большая свернутость и вариативность в разделе передачи информации об авторах текстов, что может говорить как об уменьшении роли и значимости автора, так и о менее четкой системе контроля за достоверностью научной информации.

Специфической чертой «Дискурса-99» является присутствие стратегии искусственного прививания собственной проблематики к творчеству Л.С.Выготского и его последователей (15,4% текстов), что позволяет сделать вывод о «размытости» границ современного дискурса «выготскианства», а также искажении его оригинального содержания. «Дискурс-99» представляет неполную, искаженную информацию о научном вкладе Л.С. Выготского, что выражается в приписывании ученому научных категорий, авторство которых ему не принадлежит, замалчивании методологических основ его учения (индекс цитирования для «Дискурса-99» – 0.0). «Дискурс-99» не содержит информации о становлении предпосылок идей Л.С.Выготского и связанными с ним научными фигурами, а также периода творческой активности ученого. Картина современного восприятия идей Л.С.Выготского характеризуется наличием многих сфер интересов, ориентированных на прикладной аспект разрабатываемого знания и отсутствием четкой иерархии персоналий ученых, ассоциирующих себя с подходом Л.С.Выготского. Это позволяет сделать вывод об отсутствии четко определяемой научной группы, определяющей себя как последователи школы Л.С.Выготского в рамках «Дискурса-99».

Снижение представленности проблематики Л.С. Выготского в «Дискурсе-99» проявляется в снижении «индекса цитируемости» его работ (см. таблицу 1). Общее снижение уровней прямого и неполного цитирования, на фоне роста скрытого цитирования отмеченное в «Дискурсе-99», свидетельствует о снижении требовательности к соблюдению правил научной аргументации. Аналогичная картина наблюдается и с индексом цитирования персоналий – на фоне неуклонного снижения представленности Л.С.Выготского и его прямых последователей, наблюдается существенное расширение перечня ученых, представляющих как отечественную, так и зарубежную психологию, но не имеющих отношения к теоретическим изысканиям в рамках традиции Л.С.Выготского.

Таблица 1. Индексы цитирования в материалах научных конференций под эгидой Л.С. Выготского

	Прямое цитирование		Неполное цитирование		Скрытое цитирование	
	Выготский	Другие	Выготский	Другие	Выготский	Другие
Дискурс-81	1.15	0.68	1.49	1.70	0.12	0.17
Дискурс-99	0.31	0.27	0.66	1.61	0.23	0.76

«Дискурс-99» характеризуется положительной оценкой «научного наследия» Л.С. Выготского при отсутствии критики теоретических изысканий ученого. В поле зрения авторов попадают личные качества

Л.С.Выготского, фактов его внеученой жизни, внутренние детерминанты поведения ученого. Отличительной чертой «Дискурса-99» является высокий уровень метафоричности, наличие посторонних элементов в дискурсе, присутствие искажений.

Полученные результаты позволяют говорить о подтверждении выдвинутых гипотез. На этом основании можно сделать вывод, что метод дискурсного анализа позволяет выявить степень научной корректности использования научного дискурса «выготскианства», а также может использоваться для анализа корректности других научных дискурсов.

На основании результатов исследования была выработана схема индивидуального вклада ученого в смысловое пространство научного дискурса. В ее рамках рассматриваются уровни организации и презентации научного психологического дискурса: 1) социокультурный контекст научного дискурса - условия, в которых существует научный дискурс (социальные нормы, политический строй, доминирующий тип экономических отношений, культурные традиции, исторический фон становления и развития научного знания, влияние социальных институтов, социальные процессы, протекающие в рамках культуры); 2) языковая оболочка научного дискурса - способ выражения научного дискурса в текстовом виде, обусловленный языковой компетентностью автора текста и спецификой научного дискурса; 3) институциональная оболочка научного дискурса - правила и нормы, задаваемые научным сообществом для придания текстам научной формы, относящиеся к презентации текстов и представляющие совокупность правил цитирования, оформления текстов, требований к их структуре и содержанию; 4) научный дискурс - общепринятые в научном сообществе смыслы, включающие в себя методологические основания знания, способы его добычи и доказательства, основные теории и концепции, их понятийный аппарат, исследования, исторический и критический анализ; 5) персональный научный дискурс - индивидуальный вклад ученого в пространство научного дискурса. Включает в себя привносимую в научный дискурс новизну и личностную субъективность автора.

Данная схема является основанием для предложения ряда приемов снижения авторской предубежденности при создании и редактировании научных текстов.

Становление и развитие навыков устной и письменной речи, впоследствии влияющей на репрезентацию языковой оболочки научного психологического дискурса, начинается с раннего детства и длится до тех пор, пока ученый сохраняет возможность взаимодействовать с текстами. Институциональная оболочка научного психологического дискурса претерпевает изменения, связанные с изменениями условий его производства. Представления о многообразии содержания научного дискурса и нормах, определяющих его создания также должны сопровождать профессиональное развитие ученого. Влияния, не поддающиеся объективной фиксации и рефлексивному осмыслению, проявляются в персональном научном дискурсе, так как исследователь - это в первую очередь личность, а уже потом - ученый.



Формирование и развитие специфической чувствительности автора научного текста к конвенциональным нормам и правилам, определяющим существование научного психологического дискурса, можно представить в непосредственной связи с выделенными оболочками научного дискурса. Осуществляя взаимодействие с корпусами «макротекстов», характеризующих эти оболочки, автор, используя как рефлексивные навыки, так и приемы дискурсного анализа, способен достичь более адекватного текстового выражения научного дискурса.

Дискуссии, посвященные поиску путей преодоления авторской предубежденности, зависимости научного мышления от социального контекста, занимают знаковое место в дискурсе современной психологии. В качестве способов преодоления предубеждений используется рефлексия в различных ее формах. Применительно к автору научного текста следует говорить о выработке у последнего «дискурсивной» чувствительности, и, рефлексивной компетентности, что можно осуществить, используя технику критического рефлексивного позиционирования (В.А. Янчук) и правила работы с макроструктурой текста в рамках дискурсного анализа, используемых для выделения «дискурсивного ядра» текста - 1) сокращения 2) обобщения); 3) построения. Осуществляя вычленение макроструктуры из научных текстов, связанных с темой своих изысканий, ученый осуществляет некое подобие дискурсного анализа, выделяя как общепринятые в научном сообществе значения, так и подготавливая почву для создания своего вклада в научный дискурс. Использование данных исследования в работе научных редакторов, можно расширить их возможности в работе над оценкой корректности использования приемов научной аргументации и институциональной организации научного текста.

### **Заключение**

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о достижении заявленной цели, решении поставленных задач, подтверждении выдвинутых гипотез и основных положений, выносимых на защиту.

1. Методология социального конструктивизма с ее вниманием к теоретической интерпретации, описанию и объяснению существующей картины мира, ставит проблему многоинтерпретируемости и культурного конструирования реальности. Гуманитарные науки и, в частности, психология, трактуются как текстуальные, в которых большую роль приобретает толкование текстов, рождающихся на границе взаимодействия исследователя и объекта исследования. Современная наука рассматривается как социальный институт с властной иерархической структурой и системой правил, регулирующих взаимоотношения в нем. Научное знание подвержено влиянию социальных процессов, исторического и культурного контекстов, вследствие чего приобретает черты «отклоняющегося», организованного по новым правилам, с большей вариабельностью форм текстового выражения [3,4,5,7,8,9,10].

2. Дискурс - это сложная система правил и ограничений, задающих условия реализации социального диалога между индивидами, группами и социальными институтами, определяемая историческим и социокультурным кон-

текстом. Научный психологический дискурс - сложная практика, определяемая системой конвенциональных правил и ограничений, задающих условия реализации научного диалога между представителями научного психологического сообщества, определяемая историческим и социо-культурным контекстом. Научный психологический дискурс «выготскианства» - сложная практика, определяемая системой конвенциональных правил и ограничений, задающих условия реализации научного диалога между представителями научного психологического сообщества, позиционирующих себя в качестве последователей Л.С.Выготского, определяемая историческим и социокультурным контекстом [3,5,6,7,8,9,10].

3. Изучение текстов с помощью дискурсного анализа позволяет получить уникальное видение социокультурных феноменов, фиксируя внимание на своеобразии интерпретации социальной реальности. Отсутствие жестких, регламентирующих процедур взаимодействия с исследовательским материалом, открывает перед исследователем возможность доступа к символическим ресурсам культуры, путем включения в сферу анализа социокультурного, исторического контекстов и внутреннего мира самого исследователя. Исповедуя идею поливариантности истины, представители дискурсного анализа придерживаются мнения об отсутствии однозначных трактовок объекта исследования. Использование дискурсного анализа при исследовании научного психологического дискурса «выготскианства» позволяет выявить как своеобразие интерпретации творческого наследия Л.С.Выготского, так и характерные особенности самого дискурса [1,2,3,5,6,7,9,11].

4. Современный научный психологический дискурс «выготскианства» под влиянием социокультурного контекста претерпевает изменения, выражающиеся в смягчении регламента создания научных текстов и снижении контроля за соблюдением институциональных правил, определяющих форму презентации научного текста. Это выражается в игнорировании авторами научных текстов требований, регламентирующих стандарты оформления и структурирования научных текстов, правил цитирования, отсутствии единого образца представления автора, а также наличии в текстах грамматических ошибок и опечаток. Для него характерна трансформация оригинального содержания, заложенного Л.С.Выготским и его прямыми последователями. Это выражается в замалчивании вклада идейных вдохновителей и соратников Л.С.Выготского, игнорировании диалектико-материалистических оснований его учения, необоснованным расширением, либо сужением сферы научных интересов Л.С.Выготского, отсутствии критических оценок его научных разработок и фрагментарном, обрывочном представлении творческого наследия ученого. Стратегия искусственного прививания собственной проблематики к научному наследию Л.С.Выготского является источником содержательных искажений дискурса. Все это препятствует установлению полноценной связи между научным наследием Л.С.Выготского и его последователей, что негативно отражается на современной психологической науке [3,9,10].

5. Схема индивидуального вклада ученого в содержание научного дискурса создает возможности для идентификации искажающих трансформаций

научного дискурса на четырех уровнях его репрезентации – языковом (текстовое выражение), институциональном (правила и нормы, определяющие научный стиль текста), собственно научном (общепринятые в научном сообществе смыслы, включающие в себя методологические основания знания, способы его добычи и доказательства, основные теории и концепции, их понятийный аппарат) дискурсе и персональном научном (индивидуальный вклад ученого) дискурсе [11].

6. Средством уменьшения искажений научного психологического дискурса «выготскианства», является выработка у авторов и редакторов научных текстов особой, специфической «чувствительности» по отношению как к собственным текстовым репрезентациям научного психологического дискурса, так и к «макротекстам», организующим и формирующим научный психологический дискурс. Развитие специфической чувствительности строится на постоянном взаимодействии с научными текстами, критической рефлексией собственного творчества, использовании правил работы с макроструктурой дискурса – сокращения, обобщения и построения. Результаты диссертационного исследования современного научного психологического дискурса «выготскианства» также могут использоваться в качестве средства снижения авторской предубежденности, так как они представляют информацию о наиболее уязвимых местах научного текста [11].

### **Список опубликованных работ по теме диссертации**

#### **Статьи**

1. Солодухо А.С. Методика проведения дискурсного анализа // Сб. научн. тр. «Образование и повышение квалификации работников образования»: Вопросы современной психологии, педагогики и повышения квалификации в исследованиях молодых ученых: В 2 ч. Ч. 1. Теоретические и прикладные проблемы психологии / Под. ред. В.А.Янчука. - Мн., АПО, 2003.Ч.1. - Вып.15. - С.175-184.

2. Солодухо А.С. Становление и развитие дискурсного анализа // Сб. научн. тр. «Образование и повышение квалификации работников образования»: Вопросы современной психологии, педагогики и повышения квалификации в исследованиях молодых ученых: В 2 ч. Ч. 1. Теоретические и прикладные проблемы психологии / Под. ред. В.А.Янчука. Мн., АПО, 2003.Ч.1. - Вып.15. - С.185-194.

3. Солодухо А.С. Трансформация научного дискурса идейного наследия Л.С.Выготского //Белорусский психологический журнал. – 2004. – №2. – С. 4-10.

#### **Тезисы и материалы конференций**

4. Солодухо А.С. Развитие идей культурно-исторической теории Л.С.Выготского в рамках дискурсно-аналитического подхода // Актуальные проблемы деятельности практических психологов (в свете идей Л.С.Выготского): Материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 14-15 декабря 1999 г.: В 2 частях/ Мин-во образ. респ. Беларусь, Белор. гос. пед. унив-т им. М.Танка. – Мн., 1999. - Ч.1. – С.82-84.

5. Солодухо А.С. Научный психологический дискурс как предмет анализа. // Психология 21 века: Тез. докл. межд. науч.-практ. студ. конф. – Санкт-Петербург, 12-14 апреля 2001 г. / Мин-во образ. РФ, РФФИ, С.-Петербургский гос. унив-т. - СПб., 2001. – С.36-38.

6. Солодухо А.С. Дискурс современной психологии как предмет анализа. // Ломоносов-2002: Материалы межд. науч. конф. – Москва, 11-13 апреля 2002 г. / Евразийская студ. ассоц-я, Моск. гос. унив-т – М., 2002 - С.182-184.

7. Солодухо А.С. Современное психологическое знание – кризис или новое начало? // Психология 21 века: Тез. докл. межд. науч.-практ. студ. конф. – Санкт-Петербург, 18-20 апреля 2002 г. / РФФИ, С.-Петербургский гос. унив-т. - СПб., 2002. - С.193-195.

8. Солодухо А.С. Перспектива исследования динамики научного дискурса работ последователей Л.С.Выготского // Ломоносов-2003: Материалы 10 межд. науч. конф. мол. ученых. – Москва, 15-18 апреля 2003 г. / Евразийская студ. ассоц-я, Моск. гос. унив-т – М., 2003. - С.406-407.

9. Солодухо А.С. Адаптация научного дискурса к социокультурным условиям // Психосоциальная адаптация в трансформирующемся обществе: проблемы и перспективы: Материалы межд. науч. конф. - Минск, 16 октября 2003 г. / Белор. гос. унив-т. - Мн., 2003 - С.167-170.

10. Солодухо А.С. Трансформация научного дискурса в работах последователей Л.С.Выготского // Психология 21 века: Материалы межд. науч.-практ. студ. конф. – Санкт-Петербург, 22-24 апреля 2004 г. / Мин-во образ. РФ, РФФИ, С.-Петербургский гос. унив-т. - СПб., 2002. – С.43-45.

11. Солодухо А.С. Уровни организации научного психологического дискурса // Психология 21 века: Материалы межд. науч.-практ. студ. конф. – Санкт-Петербург, 22-24 апреля 2005 г. / Федеральное агентство по образ., РФФИ, С.-Петербургский гос. унив-т. - СПб., 2005. – С.61-62.

**Резюме**  
**Солодухо Александр Сергеевич**  
**Трансформация научного психологического дискурса последователей**  
**Л.С.Выготского**

**Ключевые слова:** дискурс, научный психологический дискурс, научный психологический дискурс «выготскианства», дискурсный анализ, трансформация, стратегии аргументации авторской позиции, схема индивидуального вклада ученого в смысловое пространство научного дискурса, макроструктура научного дискурса.

**Объект исследования** - научный психологический дискурс «выготскианства».

**Предмет исследования** – трансформация научного психологического дискурса «выготскианства».

**Цель исследования** - рефлексия трансформации современного научного психологического дискурса последователей Л.С.Выготского в изменяющихся социокультурных условиях в контексте самоопределения в перспективах развития психологического знания.

**Метод исследования:** разновидность дискурсного анализа, разработанная М. Billig, J.Potter, M.Wetherell и I.Parker, основанная на многократном «знакомстве-прочтении» исследуемых массивов текстов

**Научная новизна и значимость полученных результатов.**

Научная новизна работы определяется одной из первых в отечественной психологической литературе попыток рефлексии научного психологического дискурса с целью определения перспектив его развития с учетом изменившегося социокультурного контекста. Ее реализация впервые осуществлена средствами дискурсного анализа, позволяющего произвести непредвзятую оценку текстовых выражений научного психологического дискурса.

Впервые предложено определение категории «научный психологический дискурс».

Получена характеристика современного научного психологического дискурса «выготскианства», выявлены институциональные и смысловые трансформации, искажающие его содержание и текстовое выражение.

Разработана схема индивидуального вклада ученого в смысловое пространство научного дискурса. Предложены приемы работы с макроструктурой научного психологического дискурса как средство снижения авторской предубежденности.

Результаты и выводы данного исследования могут быть использованы учеными и научными редакторами при работе над созданием и редактированием научных текстов, а также авторами научных психологических текстов в качестве пособия для рефлексии собственного творчества.

**Рэзюмэ**  
**Саладуха Аляксандр Сяргеевіч**  
**Трансфармаванне навуковага псіхалагічнага дыскурса папличнікаў**  
**Л.С.Выготскага**

**Ключавыя словы:** дыскурс, навуковы псіхалагічны дыскурс, навуковы псіхалагічны дыскурс «выгатскіяства», дыскурсны аналіз, трансфармаванне, стратэгіі аргументавання аўтарскай пазіцыі, схема індывідуальнага ўкладу вучонага ў сэнсавы прастор навуковага дыскурса, макраструктура навуковага дыскурса.

**Аб’ект даследвання** – навуковы псіхалагічны дыскурс «выгатскіяства»

**Прадмет даследвання** – трансфармаванне навуковага псіхалагічнага дыскурса «выгатскіяства»

**Мэта даследвання** - рэфлексія трансфармавання сучаснага навуковага псіхалагічнага дыскурса папличнікаў Л.С.Выготскага ў змяняючыхся сацыякультурных умовах у кантэксце самавызначэння ў перспектывах развіцця псіхалагічных ведаў.

**Метад даследвання:** дыскурсны аналіз, распрацаваны М. Billig, J.Potter, M.Wetherell і I.Parker, які заснаваны на шматлікім «знаемстве-прачытанні» даследаваных масівах тэкстаў.

**Навуковая навізна і значнасць атрыманых вынікаў**

Навуковая навізна даследвання вызначаецца адной з першых у айчыннай псіхалагічнай літаратуры спробы рэфлексіі навуковага псіхалагічнага дыскурса з мэтай вызначэння перспектывы яго развіцця з улікам змяніўшага сацыякультурнага кантэксту. Яе рэалізацыя ўпершыню ажыццяўлена сродкамі дыскурснага аналізу, дазваляючага выканаць непрадзятую адзнаку тэкставых выразін навуковага псіхалагічнага дыскурса.

Упершыню прапанавана азначэнне катэгорыі «навуковы псіхалагічны дыскурс».

Атрымана характарыстыка сучаснага навуковага псіхалагічнага дыскурса «выгатскіяства», выяўлены інстытуцыянальныя і сэнсавыя трансфармаванні, якія скажаюць яго змест і тэкставы выраз.

Распрацавана схема індывідуальнага ўкладу вучонага ў сэнсавы прастор навуковага дыскурса. Прапанаваны прыёмы працы с макраструктурай навуковага псіхалагічнага дыскурса як сродак зніжэння аўтарскай прадзятасці.

Вынікі і вывады даследвання могуць быць выкарастаны вучонымі і навуковымі рэдактарамі пры працы над стварэннем і рэдагаваннем навуковых тэкстаў, а таксама аўтарамі навуковых тэкстаў у якасці дапаможніка для рэфлексіі сваёй творчасці.

**Summary**  
**Saladukha Aliaksandr Sergeevich**  
**Transformation of scientific psychological discourse of L.S.Vygotsky's**  
**followers**

**Key words:** discourse, scientific psychological discourse, scientific psychological discourse «vygotskianstva», discourse analysis, transformation, strategies of author's position argumentation, scheme of individual contribution in meaning space of scientific discourse, macrostructure of scientific discourse.

**Object of investigation** - scientific psychological discourse «vygotskianstva».

**Subject of investigation** – the transformation of scientific psychological discourse «vygotskianstva».

**The purpose of investigation** is the reflection of modern scientific psychological discourse transformation of Vygotski's followers in changing sociocultural conditions in self-determination context at the perspective of modern psychological knowledge development.

**Methods of investigation** is the variety of discourse analysis elaborated with M. Billig, J.Potter, M.Wetherell and I.Parker which is based upon repeatedly «knowledge of-reading» of studying textual massive.

**Scientific novelty and importance of accessed results**

The scientific novelty is determined by one of the first attempts of the reflection of scientific psychological discourse with the purpose of determination its development perspectives in changed sociocultural context. The proposed was realized with tools of discourse analysis, which is provided to produce non-prejudice evaluation of textual expression of scientific psychological discourse.

For the first time the definition of scientific psychological discourse was proposed.

The characteristics of modern scientific psychological discourse «vygotskianstva» was received, the insitutional and meaning transformations which are distorted its maintenance and textual expressions were discovered.

The scheme of individual contribution in meaning space of scientific discourse was elaborated. The methods of work with the macrostructure of scientific psychological discourse as an tool of author's non-prejudice were proposed.

The results and conclusions of the investigation can be used by scientists and scientific editors during the creation and edition of the scientific texts. They can also be used by authors of scientific psychological texts as a tool for the reflection of their personal creation.