

## КОНСТРУКТИВНЫЙ ДИАЛОГ КАК ОБЛИГАТОРНЫЙ ФОРМАТ АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ СМИ

Д. А. ШАВРОВ<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup>Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Рассматривается понятие «конструктивный диалог» как особый формат медиатекста, направленный на формирование общественного мнения. Отмечено, что конструктивному диалогу принадлежит ведущая роль в цепочке способов взаимодействия редакции СМИ, а также отдельных журналистов с аудиторией (обратная связь – информационное участие – конструктивный диалог) в целях ее положительной реакции на медиарепрезентацию событий. Подчеркивается значимость конструктивного диалога как обязательного формата аналитических материалов СМИ, играющего значительную роль в предотвращении и разрешении конфликтных ситуаций. Разработана классификация аналитических жанров по уровню вовлеченности в конструктивный диалог с аудиторией по пяти критериям: наличию в медиатексте конструктивного типа речевого поведения, уровню потенциальной позитивной реакции читательской аудитории, получению нового знания, стремлению к формированию общественного мнения, а также потенциальной возможности предотвратить конфликт или способствовать его разрешению. Актуальность темы обусловлена необходимостью исследования конструктивного диалога как элемента прямого взаимодействия журналистов с аудиторией. Цель статьи – определить специфику конструктивного диалога как формата медиатекста в аналитических жанрах СМИ.

**Ключевые слова:** конструктивный диалог; аналитические жанры; конфликт; обратная связь; информационное участие; общественное мнение; конструктивный тип речевого поведения.

## CONSTRUCTIVE DIALOGUE AS AN ELEMENT OF ANALYTICAL MEDIA MATERIALS

D. A. SHAUROU<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Belarusian State University, 4 Niezaliežnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

The article considers the concept of «constructive dialogue» as a special media text format aimed at obtaining a positive reaction from the audience, the formation or modification of public opinion, which is accordingly constructive in the interaction of the media and the audience. The author notes the leading role of constructive dialogue in the chain of interaction between the media editorial staff as well as individual journalists with the audience (feedback – informational participation – constructive dialogue). The role of constructive dialogue as an obligatory format of media analytical materials is emphasised, which plays a significant role in the prevention and resolution of conflict situations. The classification of analytical genres by the levels of involvement in a constructive dialogue with the audience (high, medium and low) is given according to five criteria: the presence of a constructive type of speech behaviour in the media text, the level of potential positive reaction of the readership, the acquisition of new knowledge, the desire to form or modify public opinion, and the potential to prevent or contribute to the resolution of the conflict. The relevance of the topic is due to the need to study a constructive dialogue as an element of the direct interaction of journalists with the media audience, including as an obligatory format for analy-

### Образец цитирования:

Шавров ДА. Конструктивный диалог как обязательный формат аналитических материалов СМИ. *Журнал Белорусского государственного университета. Журналистика. Педагогика.* 2020;2:19–31.

### For citation:

Shavrov DA. Constructive dialogue as an element of analytical media materials. *Journal of the Belarusian State University. Journalism and Pedagogics.* 2020;2:19–31. Russian.

### Автор:

**Даниил Алексеевич Шавров** – магистрант, преподаватель-стажер кафедры периодической печати и веб-журналистики факультета журналистики. Научный руководитель – кандидат филологических наук, доцент О. М. Самусевич.

### Author:

**Daniil A. Shavrou**, master's degree student, trainee lecturer at the department of periodical press and web-journalism, faculty of journalism.  
[d.shavrov97@mail.ru](mailto:d.shavrov97@mail.ru)  
<https://orcid.org/0000-0003-2027-2006>

tical materials. The purpose of the study is to identify trends and patterns in the use of constructive dialogue as a media text format in analytical media genres.

**Keywords:** constructive dialogue; analytical genres; conflict; feedback; informational participation; public opinion; constructive type of speech behaviour.

## Введение

В научной литературе понятие «конструктивный диалог» рассматривается в первую очередь как психологический концепт в контексте межличностной коммуникации. По мнению Л. Павловой и Е. Кашаевой, конструктивный диалог – это форма общения, позволяющая путем взаимных уступок находить такие решения, которые устроят две стороны [1, с. 187]. В современных медиа конструктивный диалог необходим, поскольку при помощи присутствующих ему языковых средств можно достичь взаимопонимания между редакцией СМИ, репрезентирующей определенные интересы, идеи, варианты решения проблем, и аудиторией. В контексте реализации государственной политики посредством медиа можно продвигать инициативы, предлагаемые правительством и местными органами власти, разъяснять необходимость проведения конкретных реформ и принятия решений.

Тем не менее научной проблемой является недостаточное понимание сущности конструктивного диалога как основополагающего формата взаимодействия СМИ с аудиторией с использованием наиболее эффективного способа коммуникации, как материала, созданного с помощью аналитического инструментария, где автор (редакция) может выдвинуть и обосновать идеи, а читатель – объяс-

нить их для себя и занять определенную позицию по отношению к ним.

Важность изучения конструктивного диалога как облигаторного формата качественных аналитических материалов в современных изданиях обусловлена необходимостью поиска способов взаимодействия с аудиторией и предотвращения споров и успешного разрешения возможных конфликтов. На Седьмом форуме молодых журналистов об особой роли применения конструктивного диалога в общении с аудиторией говорил заместитель главы Администрации Президента Республики Беларусь А. Кунцевич: «Государственная информационная политика – это не замалчивание проблем, а их решение в конструктивном диалоге с людьми. СМИ должны быть активными медиаторами между государственными органами власти и обществом. С людьми не нужно бояться разговаривать» [2].

Новизна проведенного исследования заключается в выявлении основных черт, преимуществ и недостатков конструктивного диалога с аудиторией, а также в обосновании его необходимости и релевантности в современной белорусской прессе. Цель статьи – определить специфику конструктивного диалога как формата медиатекста в аналитических жанрах СМИ.

## Конструктивный диалог с медиааудиторией: основные черты

Актуализация в СМИ конструктивного диалога с аудиторией связана не с желанием конкретных людей или медиа, а с ситуацией, которая сложилась в информационной сфере, с необходимостью найти приемлемые способы решения важных общественных проблем, предотвратить возможные или уже появившиеся социальные конфликты. В некоторых исследованиях отмечается, что конструктивный диалог важен преимущественно при решении конфликтов и для этого нужна отдельная платформа. Также утверждается, что СМИ не выступают посредниками между оппонентами, поскольку «посреднические возможности являются второстепенными в основной журналистской задаче по информированию аудитории» [3, с. 41]. Однако не стоит соглашаться с данным утверждением, так как в информационной и аналитической журналистике задачи прессы различаются. Журналисты приближаются к роли посредников, когда организуют встречи в рамках круглого стола, теледебаты или выступают авторами аналитических публикаций,

а сами современные СМИ довольно часто становятся платформой для дискуссии.

Тем не менее в аналитических материалах конфликт не является основной предпосылкой для конструктивного диалога. Таковой часто считается принятие органами власти определенного решения, недостаточно понятного для общества, что способно посеять некоторые сомнения в целесообразности этого решения и, таким образом, потенциально создать конфликт. Формат конструктивного диалога применяется в медиа для разрешения проблемы (вопроса), конфликтной ситуации, которые могут возникать между людьми, социальными группами, обществом и властью. Кроме того, конструктивный диалог следует использовать при столкновении интересов двух субъектов отношений. Выражаться он может как в прямом противостоянии, так и в скрытом непонимании необходимости принятия одной стороной того решения, которое касается другой стороны. СМИ выступают промежуточным звеном в разрешении конфлик-

та и выполняют задачу конструктивного управления проблемой.

В предложенных обстоятельствах либо общество, либо органы власти могут через СМИ (которые в данном случае выступают в качестве посредников) задать интересующие вопросы и получить ответы на них. Такие материалы будут иметь аналитический характер, поскольку в них изложены позиция государства или общества по интересующим вопросам (проблемам, решениям), причины и обоснования этой позиции (или решения). Любая интерпретация в СМИ событий, идей, мнений предполагает оценку, что вызывает определенную реакцию у аудитории. Для любого издания важно, чтобы эта реакция была солидарной с представленной в тексте.

В научной литературе нет строгого определения понятия «конструктивный диалог», относящегося непосредственно к медиа. Однако оно может быть дефинировано через понятие «социальный диалог», которое, по утверждению Е. П. Прохорова, может признаваться механизмом решения проблем, по своему воспринимающихся разными силами общества. При этом, как отмечает ученый, важны прежде всего его качественные характеристики, а не только присутствие [4, с. 155]. Предоставленная информация и ее анализ могут содействовать как конструктивному, так и деструктивному развитию ситуации. Диалог, способствующий разрешению проблемы, будет считаться конструктивным. Основную роль при определении итоговой конструктивности или деструктивности диалога играют не только журналисты, выступающие своеобразными медиаторами, но и сами стороны (субъекты) конфликта. Именно они определяют свои цели, которые в отдельных случаях могут априори являться деструктивными. В таких ситуациях возможность успешности конструктивного диалога минимальна. Однако в процессе обсуждения проблем стороны проходят путь от непонимания к единому или компромиссному решению, так или иначе приемлемому для всех участников коммуникации. Одними из важных условий проведения диалога являются всеобщее признание равноправия участников и схожесть их интересов [4, с. 163–166].

Журналисты, как медиаторы, должны быть объективны и занимать нейтральную позицию. Это позволяет им воздействовать на противостояние. Конструктивные ресурсы СМИ связаны с поиском решения конфликтов. Те решения, которые видит журналист, представляются обществу для обсуждения. Огромное значение имеют методы, которые могут быть полезны для выстраивания диалога. Важно показать объективность журналиста и его взаимодействие со всеми сторонами конфликта. Кроме того, представителю СМИ следует избегать эмоций и руководствоваться рациональными принципами для решения конфликтной ситуации и дальнейшего построения диалога.

Очевидно, что конструктивному диалогу прямо противостоит понятие «неконструктивный диалог». Конструктивная позиция журналиста играет важную роль в поиске выхода из ситуации непонимания и конфликта, в то время как в основе неконструктивного диалога лежит желание вызвать у реципиента агрессивную реакцию путем всевозможных способов манипулирования, в том числе и посредством речевой агрессии. О. М. Самусевич отмечает, что феномен речевой агрессии в публицистическом дискурсе проявляется в подчеркнутом выражении негативных эмоционально-оценочных отношений, нарушающем представление об этической и эстетической норме, а также в перенасыщении текста негативной информацией, что вызывает у читателя соответствующее впечатление [5, с. 103]. По мнению психолога Н. Ю. Непряхина, весь механизм манипуляций можно свести к трем значимым фазам: отключению рационального восприятия и критического мышления; вызову страха с помощью мнимой угрозы, что создает трудную ситуацию; предложению выхода из этой сложной ситуации. Задача такой формы взаимодействия с аудиторией – воздействовать на чувства, а не на разум, здесь авторы обращаются к стереотипам и предрассудкам [6, с. 209–210].

Такие черты могут присутствовать и в текстах, цель которых – вызвать позитивную реакцию аудитории, но в случае неконструктивного (часто деструктивного) диалога как формата медиатекста подобные приемы манипулирования являются основополагающими при создании журналистского материала.

При конструктивном диалоге используются логические факты, аргументы и доводы, что выступает рациональным способом решения конфликтной ситуации. Здесь соблюдаются этические, моральные, эстетические, лингвистические правила и принятые нормы. Конструктивное речевое поведение не может осуществляться путем психоэмоционального воздействия, поскольку у читателя (зрителя, слушателя) появляются страх или тревога. Таким образом, конструктивный диалог предполагает равное, деликатное, часто дипломатическое отношение к собеседникам либо сторонам конфликта, дает возможность высказаться всем заинтересованным лицам. Достоверность и верифицированность фактов, объективный анализ предоставляемых данных являются залогом успешной коммуникации. Адресату должна быть дана максимально полная картина. Преувеличение или преуменьшение сведений, их утаивание могут полностью исказить данные, такой способ манипуляции недопустим.

Формату конструктивного диалога свойствен конструктивный тип речевого поведения, который «демонстрирует установку на другого, уважительное отношение к оппоненту, стремление понять и осмыслить его позицию, что выражается

в использовании толерантных стратегий и тактик (например, тактики смягчения негативной оценки, приглашения к совместному размышлению), эксплицирующих заинтересованность в коммуникативном сотрудничестве» [7, с. 181]. По мнению Н. В. Соловьевой, в результате подобного обсуждения любая дискуссия превращается в конструктивный диалог [7, с. 181–182].

Важным элементом культуры конструктивного диалога является умение слушать, что помогает правильно понять позицию оппонента, оценить существующие разногласия и в результате подготовить необходимые контраргументы. Исследователи Л. Г. Павлова и Е. Ю. Кашаева утверждают, что в зависимости от конкретной ситуации в диалоге могут быть использованы различные виды слушания. В частности, целесообразно не вмешиваться в ход выступления оппонента, если он эмоционально возбужден и не прекращает свою речь. Необходимо выслушать его до конца, т. е. использовать нерефлексивное слушание. Исследователи, однако, отмечают, что молчание может быть воспринято как знак согласия с точкой зрения противника, в связи с чем такое слушание не всегда следует применять [1, с. 189].

Наиболее эффективным способом воздействия на оппонента при проведении конструктивного диалога является убеждение. Именно оно делает выступление запоминающимся. Автор материала должен уметь подбирать слова, отвечать основным принципам языковых отношений и составлять доказательную базу, в связи с чем предпочтительно избегать отрицательных оценок, ярлыков (особенно в отношении тех, кого один из участников диалога хочет в чем-то убедить). Строгое использование условий конструктивного диалога обеспечивает высокий уровень обсуждения проблемы и решение сложных социальных вопросов [1, с. 189].

Значимым элементом культуры конструктивного диалога является ощущение причастности оппонентов не к конкретной группе, а к социуму в целом, что позволяет оппонентам ощутить важность и необходимость скорейшего разрешения их общей проблемы [8, с. 48].

Итак, конструктивный диалог – это формат медиатекста, нацеленный на получение положительной реакции аудитории, созидательное формирование общественного мнения и имеющий солидарный характер во взаимодействии журналистов СМИ и аудитории. Ему присущ конструктивный тип речевого поведения.

Можно выделить две разновидности конструктивного диалога: доконфликтный (не связан с осведомлением конфликтных ситуаций, имеет преимущественно профилактический характер, направлен на предотвращение возможных споров и разъясняет позиции сторон) и диалог при конфликтных ситуациях (используется при разрешении конфлик-

тов с участием СМИ и журналистов, выступающих медиаторами между противодействующими сторонами).

Поскольку конструктивный диалог, как формат медиатекста, направлен на получение положительной реакции аудитории, то необходимо рассмотреть такие формы взаимодействия с аудиторией, как обратная связь и информационное участие. По утверждению Д. В. Платоновой, обратная связь, или информационное участие, дает возможность населению внести свой вклад в социально-политические, экономические, культурные процессы государства и таким образом влиять на органы власти и управления. Журналист должен особенно тщательно подбирать речевые средства для своего материала, поскольку любая неверная формулировка может быть неправильно воспринята читателем, что приведет к обратной, негативной, реакции на текст и может усугубить конфликт. Обратная связь, в свою очередь, – это отклики на публикации, опросы аудитории, призванные поддержать заданное состояние общества [9]. Это двусторонний процесс коммуникации, который дает возможность скорректировать поведение взаимодействующих участников. В процессе обратной связи редакция СМИ может диагностировать реакцию аудитории, понимание ею информации, корректность интерпретации.

Как подчеркивает Д. В. Платонова, информационное участие – это «форма взаимодействия СМИ с аудиторией, выраженная в получении отклика с ее стороны, информации от нее, с тем чтобы, используя полученные данные, корректировать “повестку дня”, методы работы, формы подачи материала и, следовательно, полнее удовлетворять потребности и запросы аудитории» [10, с. 135]. Именно таким образом обществу предоставляется возможность для информационного участия [10, с. 131].

Следует разделять понятия «информационное участие» и «обратная связь», поскольку последний термин предполагает, что «общество (а следовательно, и аудитория) является управляемой со стороны СМИ системой, т. е. исключительно объектом воздействия», что противоречит основным принципам демократического общества [10, с. 136].

Обратную связь, информационное участие и собственно диалог необходимо рассматривать как составляющие одной коммуникационной структуры, имеющей разноцелевое взаимодействие с реципиентами информации:

1) обратная связь (самая простая форма взаимодействия) предполагает оценку аудиторией сведений и реакцию на них;

2) информационное участие включает в себя корректировку повестки дня в соответствии с реакцией аудитории на информацию;

3) диалог (наиболее сложная форма взаимодействия) подразумевает формирование обществен-

ного мнения; при конструктивном целеполагании диалог – это формат, концептуально направленный

на предотвращение конфликтной ситуации или ее разрешение.

### Функционально-конструктивные элементы диалога в аналитических жанрах журналистики

Конструктивный формат аналитических жанров может быть в разной степени выразителен и очевиден в современных медиатекстах.

В ходе исследования были выделены пять критериев, которые влияют на уровень вовлеченности коммуникантов в конструктивный диалог и, соответственно, на степень обязательности данного формата для аналитических материалов:

1) наличие конструктивного типа речевого поведения (установка на другого, уважительное отношение к потенциальному оппоненту или анализируемой ситуации, стремление понять и осмыслить событие, явление или противоположную позицию, минимальная негативная оценка, приглашение читателя к соразмышлению, заинтересованность в коммуникативном сотрудничестве и т. д.);

2) уровень потенциальной позитивной реакции читательской аудитории (журналистский материал с высокой долей вероятности не вызовет какого-либо рода отторжения, негатива или понравится аудитории, реципиенты примут к размышлению позицию автора и т. д.);

3) получение нового знания (новые данные, мнения, открытия, с которыми знакомят получателей и др.);

4) цель медиатекста (влияние на степень оценки факта (события) аудиторией, модификация общественного мнения или его формирование);

5) степень конфликтности (потенциальное предотвращение конфликта, разрешение имеющейся конфликтной ситуации, создание конфликта).

Для исследования были выбраны аналитические жанры: статья, корреспонденция, интервью, репортаж, беседа, обозрение, отчет, комментарий, версия, прогноз, реплика, рецензия, обзор СМИ, обзор писем, эссе (по определению А. А. Тертычного, традиционные), колонка, расследование [11, с. 238; 12, с. 75; 13, с. 511; 14; 15, с. 3].

Было проанализировано по 50 русско- и белорусскоязычных материалов указанных жанров, опубликованных в белорусских печатных СМИ и интернет-изданиях («СБ. Беларусь сегодня», «Звезда», «Рэспубліка», «Сельская газета», «7 дней», БелТА и др.), а также в российских медиа («Российская газета», «Московский комсомолец», «РБК», «Ведомости», «Русский репортер») в период с 1 февраля 2015 г. по 1 февраля 2020 г. Выбор СМИ не только Беларуси, но и России обусловлен необходимостью рассмотреть и сравнить разнообразные аналитические материалы с точки зрения авторского подхода и проблематики. Также была разработана система оценки. Каждому жанру выставлялись баллы (от 1 до 3) в зависимости от влияния соответствующего критерия на типологические характеристики материалов в выбранном жанре: 1 балл – низкий уровень влияния на вовлечение аудитории в конструктивный диалог; 2 – средний; 3 – высокий. Кроме того, было подсчитано итоговое количество баллов, отражающее уровни вовлеченности в конструктивный диалог каждого жанра: 1–8 баллов – низкий уровень; 9–12 – средний; 13–15 – высокий (табл. 1).

Таблица 1

Анализ вовлеченности аналитических жанров в конструктивный диалог с аудиторией по выделенным критериям

Table 1

Analysis of the involvement of analytical genres in a constructive dialogue with the audience according to the selected criteria

Жанр	Критерий					Итого
	Наличие конструктивного типа речевого поведения	Уровень позитивной реакции читательской аудитории	Получение нового знания	Цель медиатекста	Степень конфликтности	
<i>Высокий уровень вовлеченности в конструктивный диалог</i>						
Статья	3	3	3	3	3	15
Комментарий	3	3	3	3	3	15
Расследование	3	3	3	3	3	15
Репортаж	2	2	3	2	2	11
Обозрение	3	3	3	3	2	14
Реплика	3	2	3	3	3	14

Окончание табл. 1  
Ending table 1

Жанр	Критерий					Итого
	Наличие конструктивного типа речевого поведения	Уровень позитивной реакции читательской аудитории	Получение нового знания	Цель медиатекста	Степень конфликтности	
<i>Высокий уровень вовлеченности в конструктивный диалог</i>						
Колонка	3	2	3	3	3	14
Корреспонденция	2	3	3	2	3	13
Интервью	3	2	3	3	2	13
<i>Средний уровень вовлеченности в конструктивный диалог</i>						
Рецензия	2	2	3	3	2	12
Обзор СМИ	3	2	3	2	2	12
Обзор писем	3	2	2	2	3	12
Репортаж	2	2	3	2	2	11
Отчет	2	3	2	1	2	10
<i>Низкий уровень вовлеченности в конструктивный диалог</i>						
Версия	1	2	2	2	1	8
Прогноз	1	2	2	2	1	8
Эссе	2	2	1	1	2	8

Элементы конструктивного диалога особенно четко выражены в аналитических жанрах с характерным авторским я: в комментарии, реплике, беседе, интервью, обозрении, колонке, рецензии. Жанры корреспонденции, статьи и расследования требуют особенной объективности и погружения автора

в суть проблемы, в связи с чем и в них наблюдается высокий уровень вовлеченности в конструктивный диалог.

Подробные результаты исследования аналитических жанров российских и белорусских медиа отражены в табл. 2 и 3 соответственно.

Таблица 2

**Характеристика вовлеченности аналитических жанров в конструктивный диалог с аудиторией в российских СМИ**

Table 2

**Characteristic of the involvement of analytical genres in a constructive dialogue with the audience in the Russian media**

Жанр	Характеристика	Название материала
Статья	Показывается четко выраженное авторское я, наблюдается некоторая язвительность, сарказм, негативные оценки конкретного события. Прослеживается цель – формирование общественного мнения или его модификация. Осмысливаются события, привлекается внимание читателя к ним	Святой Гайдар как оправдание государственного каннибализма (Московский комсомолец, 14.01.2020 г.)
Корреспонденция	Содержит в себе выраженное авторское мнение. В некоторых случаях наблюдаются признаки речевой агрессии	Кошмар на улице Песочной (Российская газета, 22.12.2019 г.)
Интервью	Или журналист, или интервьюируемый преимущественно неизвестны аудитории. Герои раскрываются по ходу повествования. Для материалов особенно характерно получение читателями нового знания. Журналисты направляют ход разговора	«Дочь» на выдании (Российская газета, 30.01.2020 г.)
Репортаж	Отличительная черта – описательность. Характерно предметное и детальное отражение действительности, что влияет на уровень субъектности и субъективности. Анализируется преимущественно не само событие, а мнения участников или очевидцев	Адвокат Владимирской Руси (Новая газета, 24.01.2020 г.)

Продолжение табл. 2  
Continuation table 2

Жанр	Характеристика	Название материала
Беседа	Отличается взаимодействием двух и более лидеров мнений, т. е. личностей, хорошо известных реципиентам; философичностью высказывания коммуникантов	Интервью. Александр Лукашенко (Эхо Москвы, 24.12.2019 г.)
Обозрение	Авторы широко и глубоко рассматривают ситуацию, анализируют предпосылки ее развития, их значимость и возможные исходы. В материалах наблюдаются элементы других аналитических жанров: статьи, комментарий, прогноза	США организуют против Асада новую войну (Независимая газета, 27.12.2017 г.)
Отчет	Журналист анализирует реплики участников (преимущественно первых лиц государства, городов). Материалы, используемые в жанре, не предполагают непосредственного разрешения или предотвращения конфликта	Теплосити (Российская газета, 09.10.2019 г.)
Комментарий	Ярко выражается авторское я, при этом сохраняется независимый подход к отражению тем. Авторы материалов в данном жанре не постоянно выступают с публикациями в СМИ, что отличает их, например, от колумнистов	Пенсионная трусость (Новая газета, 17.06.2019 г.)
Версия	Журналист рассматривает событие на промежуточном этапе его разворачивания. Наблюдается ангажированность: ход события часто освещается с удобной для учредителя издания стороны	Наследники по кривой (Версия, 31.07.2019 г.)
Прогноз	Затрагиваются лишь те события, которые могут произойти в недалеком будущем. Материалы касаются преимущественно экономической проблематики. Как и в случае с версией, наблюдается ангажированность	Прогнозы (Российская газета, 22.12.2019 г.)
Реплика	Широко используются образно-выразительные средства. Затрагивается политическая, экономическая проблематика. Нередко авторами выступают литераторы (например, поэт Дмитрий Быков, писатель Дмитрий Глуховский)	Хвала надменности (Собеседник, 23.07.2019 г.)
Рецензия	Характеризуется конструктивным типом речевого поведения, уровнем потенциальной позитивной реакции аудитории, получением реципиентами нового знания. Приоритетная проблематика – культура, другие темы рассматриваются косвенно	Тарантино – бог. Большая рецензия Антона Долина на «Однажды в... Голливуде» (Искусство кино, 15.08.2019 г.)
Расследование	Автор не присутствует в тексте публикации, а выступает независимой стороной, промежуточным звеном, в случае разрешения конфликта – медиатором. Преимущественно не даются негативные оценки, приводятся лишь конкретные факты	Кто владеет московскими кладбищами (Meduza, 01.07.2019 г.)
Колонка	Актуализируется политическая составляющая. Присутствует как внутренняя, так и международная проблематика. Наблюдается некоторая ангажированность, связанная с политикой владельцев и учредителей изданий	Карточный домик – 2019 (Российская газета, 30.09.2019 г.)
Обзор СМИ	Характерны описательность, пересказ публикаций СМИ (преимущественно иноязычных). При этом авторы могут призывать к самостоятельному прочтению материалов, что позволит читателям присоединиться к анализу. В редких случаях возможны негативные оценки по отношению к СМИ и авторам публикаций	Зарубежные СМИ: Как остановить распространение коронавируса? (Коммерсантъ, 27.01.2020 г.)
Обзор писем	Освещаются социальные, бытовые конфликты. Проявляются элементы формирования общественного мнения либо его модификации	Лучше сюда не попадать, нехорошее место (Новая газета, 24.05.2017 г.)

Окончание табл. 2  
Ending table 2

Жанр	Характеристика	Название материала
Эссе	Материалы характеризуются публицистичностью с некоторыми аналитическими элементами. Преимущественно затрагивается литературная проблематика, что ведет к низкому потенциальному читательскому интересу	Представляем эссе и стихи Надежды Болтянской (Литературная газета, 20.02.2019 г.)

Таблица 3

**Характеристика вовлеченности аналитических жанров в конструктивный диалог с аудиторией в белорусских СМИ**

Table 3

**Characteristic of the involvement of analytical genres in a constructive dialogue with the audience in the Belarusian media**

Жанр	Характеристика	Название материала
Статья	Популярны полемические и общеисследовательские статьи, для которых важно наличие конструктивного типа речевого поведения, поскольку журналистам и экспертам необходимо услышать мнение друг друга по теме и представить собственные аргументы	Сохранить или умножить? (Народная газета, 06.01.2020 г.)
Корреспонденция	Рассматриваются социальные проблемы жизни общества. Авторы выступают медиаторами в разрешении конфликтной ситуации, нередко возникающей между властью и обществом	Ремонтировать, чтобы жить, или жить, чтобы отремонтировать? (Сельская газета, 16.09.2016 г.)
Интервью	Значительную роль играет личность интервьюируемого, который оказывает наибольшее влияние на конструктивную составляющую жанра. Журналист малоизвестен, его роль – задавать вопросы и направлять ход разговора	Игорь Карпенко: «Главная цель – качество образования» (СБ. Беларусь сегодня, 20.08.2019 г.)
Репортаж	Отличается субъективным отображением действительности со стороны как журналиста, так и героя повествования. Поскольку жанр требует оперативности, журналисты редко в достаточной мере погружаются в проблемную составляющую темы	Драма на поляне (Республика, 05.08.2017 г.)
Беседа	Интервьюер и интервьюируемый ведут полноценный диалог, журналист уточняет детали, может высказывать собственное мнение, делать ремарки	Павел Легкий: «Изменения в закон о СМИ расставляют точки над “i” в белорусском медиапространстве» (БелТА, 15.04.2018 г.)
Обозрение	Материалы появляются редко. В них затрагиваются преимущественно социальные проблемы, темы, которые требуют разъяснения для широкого круга читателей (с помощью этого жанра рассказывается о реформах, новых документах, законах, влияющих на жизнь общества)	Трудовой кодекс: время перемен (7 дней, 11.07.2019 г.)
Отчет	Анализируются события и реплики участников в совокупности. Журналисты делают выводы, которые касаются разрешения конфликта или возможных последствий обсуждаемой ситуации	Надо делать все, чтобы жизнь становилась лучше (СБ. Беларусь сегодня, 06.12.2019 г.)
Комментарий	В материалах рассматриваются социально значимые события, их влияние на жизнь общества. Авторами выступают как журналисты, так и эксперты: политики, экономисты	Жизнь по остаточному принципу (СБ. Беларусь сегодня, 20.03.2015 г.)
Версия	Анализируются произошедшие события в ретроспективе, что редко сочетается с прогнозированием	Тяжелый октябрь Ленина Морено (Республика, 11.10.2019 г.)
Прогноз	Акцент делается на будущих событиях, однако возможно рассмотрение и предшествующих ситуаций	К чему может привести спор США с Пакистаном? (Звезда, 08.01.2018 г.)

Окончание табл. 3  
Ending table 3

Жанр	Характеристика	Название материала
Реплика	Рассматривается дефективное, на взгляд автора, явление современного общества	Новые амазонки в черном (7 дней, 11.01.2018 г.)
Рецензия	Акцент делается на литературных, театральных произведениях и кинофильмах. Авторы редко обращаются к смежным темам и концентрируются на собственных ощущениях, что придает информации субъективность. Материалы способны значительно модифицировать мнение аудитории о культурном событии	Бла-бла (7 дней, 06.02.2020 г.); Сердцевина жизни (СБ. Беларусь сегодня, 10.01.2020 г.)
Расследование	Журналист делает собственные выводы на основе приведенных фактов, при этом позволяет читателям самостоятельно оценить представленные аргументы. Таким образом формируется мнение о рассматриваемом вопросе. Тексты потенциально предотвращают возникновение конфликта, который может появиться, в частности, на почве обмана людей	Получит ли кто-то из участников свой билет на поезд до Москвы? (Гомельская праўда, 03.11.2018 г.)
Колонка	Темы затрагивают преимущественно международную политику, а не внутреннюю проблематику. Всесторонне рассматривается выбранная тема, выражен конструктивный тип речевого поведения	Как поссорились синьоры Сальвини и Конти (7 дней, 19.08.2019 г.); Партия – это я (Народная газета, 11.01.2020 г.)
Обзор СМИ	В большинстве случаев практикуется пересказ публикаций журналистом. Возможен краткий информационный обзор изданий в СМИ (чаще всего зарубежных). Формат активно использовался при освещении II Европейских игр в 2019 г.	II Европейские игры глазами зарубежных СМИ (СБ. Беларусь сегодня, 27.07.2019 г.)
Обзор писем	Поднимается социальная проблематика в контексте взаимодействия власти и общества. Обзор писем становится поводом для создания самостоятельного материала в жанрах корреспонденции, репортажа	Письмо в редакцию (СБ. Беларусь сегодня, 18.02.2017 г.)
Эссе	Присутствует конструктивный тип речевого поведения, возможна потенциальная позитивная реакция аудитории. В материалах преобладает художественная составляющая, затрагиваются темы, связанные с искусством, культурой, литературой. Возможен акцент на личных наблюдениях автора	Букет гладиолусов (Звезда, 17.08.2017 г.)

Практика российских медиа (в частности, изданий «Московский комсомолец», «Российская газета») показывает, что даже материалы с ярко выраженным конструктивным подходом имеют некоторые признаки языковой агрессии или пропаганды: «ХОЛОП на фоне Оскара» (Российская газета, 19.01.2020 г.), «Святой Гайдар как оправдание государственного каннибализма» (Московский комсомолец, 14.01.2020 г.). В частности, наблюдаются некоторая язвительность, сарказм в отношении конкретного события, его негативные оценки, что в целом не противоречит выделенным нами чертам конструктивного диалога. При этом в подобных материалах прослеживается выраженная цель – формирование общественного мнения или его модификация, стремление понять и осмыслить события, а также привлечь читателя к размышлению.

В белорусских периодических изданиях материалы с выраженным авторским «я», соответственно, с высоким уровнем вовлеченности в конструктивный диалог (реплика, колонка и комментарий) отличаются от аналогичных публикаций в российских

СМИ. В частности, отечественные колумнисты предпочитают темы, связанные с международной политикой, и реже уделяют внимание внутренней проблематике. Журналисты-аналитики в статьях или корреспонденции больше затрагивают социальную тематику, в отличие от россиян, которые актуализируют политическую составляющую. С этим связаны и некоторые особенности аналитической подачи информации. Белорусские материалы могут показаться читателям более разносторонними и объективными. В российской журналистике присутствует некоторая ангажированность, связанная с политической владельцем и учредителем изданий.

Среди белорусских колумнистов можно отметить В. Елфимова, автора газеты «7 дней», специализирующегося на международной проблематике. Журналист старается всесторонне рассмотреть выбранную тему, несмотря на сжатость и краткость, которую предполагает жанр колонки. В материалах прослеживается конструктивный тип речевого поведения: уважительное отношение ко всем сторонам, которых затрагивает рассматриваемая пробле-

ма, стремление в полной мере понять и осмыслить событие, явление и позицию каждого из участников, минимальная негативная оценка, приглашение читателя к соразмышлению, например, с помощью риторических вопросов и т. д. В публикациях В. Елфимова иногда сложно разграничить жанры реплики и колонки, поскольку в некоторых случаях автор использует большое количество образно-выразительных средств, что превращает колонку в реплику. Стоит отметить, что основные различия между жанрами заключаются в их объеме (материал в жанре колонки должен поместиться в одну газетную или журнальную колонку, реплика не ограничена какими-либо объемными характеристиками), количестве образно-выразительных средств (их больше в реплике, которая, по мнению А. А. Тертычного, делает этот жанр «младшей сестрой» фельетона [16, с. 234]). Кроме того, поводом для реплик является «ненормальность событий, которые заставили журналиста взяться за перо» [16, с. 235]. Колонки же посвящены самым актуальным событиям. Большинство материалов В. Елфимова являются, по-видимому, именно колонками, так как характеризуются ограниченным количеством образно-выразительных средств, но при этом им, как было сказано выше, свойственна яркая публицистичность. Тем не менее, например, публикация «Новые амазонки в черном» (7 дней, 11.01.2018 г.) отнесена к жанру реплики, поскольку в ней рассматривается дефективное, на взгляд автора, явление современного общества – чрезмерные постоянные обвинения в домогательстве со стороны мужчин.

Наличие рецензии в списке жанров с высоким уровнем конструктивного диалога объясняется сразу несколькими факторами: конструктивным типом речевого поведения, уровнем потенциальной позитивной реакции аудитории, получением реципиентами нового знания. Например, кинокритик А. Долин в рецензии на фильм «Однажды в... Голливуде» (Искусство кино, 15.08.2019 г.) описывает и анализирует творческий стиль режиссера Квентина Тарантино и его выражение в рассматриваемом произведении: «Каждый его фильм состоит из цитат, аллюзий, переключек и перепевов, прочитать которые полностью не может даже самый знающий специалист. “Однажды в... Голливуде” – апофеоз этого метода... Даже если не узнать ни одну из спрятанных цитат, “Однажды в... Голливуде” работает как мощное высказывание о сути и устройстве искусства (не только кинематографа). Это и делает фильм по-настоящему выдающимся». Здесь наблюдается конструктивный тип речевого поведения, выраженный в уважительном отношении к анализируемому явлению, стремлении осмыслить режиссерский замысел, читатель приглашается к соразмышлению. Кроме того, аудитория получает от автора новую информацию: например, по мнению

А. Долина, все фильмы Квентина Тарантино состоят из определенного рода отсылок.

В целом автор ставит цель изменить мнение аудитории о культурном событии. Тем не менее по объективным причинам рецензия имеет средний уровень потенциального разрешения конфликтной ситуации, поскольку описывает события, происходящие в культурной сфере, другие темы могут затрагиваться автором лишь косвенно.

Как следует из табл. 1, конструктивный диалог в наибольшей степени проявляется в расследовании, статье и комментарии. Расследование и статья, кроме присутствия выраженного авторского я (которое также характерно и для комментария), требуют наибольшего, по сравнению с остальными жанрами, глубинного погружения журналиста в проблематику. Однако сам автор порой не присутствует в тексте публикации, а выступает как независимая сторона и ставит перед собой цель донести информацию до читателя. Таким образом, автор является промежуточным звеном, а в случае разрешения конфликтной ситуации – медиатором. Такая роль журналиста считается одной из главных в выделении конструктивного диалога как обязательного формата аналитических материалов СМИ. В частности, опубликованное в более чем 10 изданиях расследование журналиста И. Голунова о криминальной составляющей российского ритуального рынка «Кто владеет московскими кладбищами» (РБК, 01.07.2019 г.) ставит среди прочего вопрос о возможном создании искусственного дефицита мест для захоронения умерших и повышении стоимости ритуальных услуг в России. Автор избегает негативных оценок, лишь приводит некоторые факты о деятельности компаний, кладбищ и их руководителей, на основании которых формируется общественное мнение по заданному вопросу. При этом читатели получают новое знание. Сам текст должен способствовать разрешению конфликтной ситуации на рынке ритуальных услуг России.

Белорусские СМИ также используют жанр журналистского расследования. В частности, в материале «Получит ли кто-то из участников свой билет на поезд до Москвы?» проводится анализ работы Федеральной школы радио (ФШР). Журналистка Л. Невменова делает выводы о возможной противоправной деятельности компании (Гомельская праўда, 03.11.2018 г.). В материале содержатся факты, которые касаются функционирования ФШР, но автор дает возможность читателям самостоятельно оценить деятельность так называемой школы радио. Таким образом формируется общественное мнение по рассматриваемому вопросу. Автор уважает компанию, хотя и сомневается в некоторых аспектах ее деятельности. Текст расследования предотвращает возникновение конфликта, который может развиваться на почве обмана людей. Все это позволя-

ет определить материал как медиатекст в формате конструктивного диалога.

Особенно важно наличие конструктивного типа речевого поведения в полемической статье, где двум журналистам или экспертам необходимо услышать мнения друг друга по обсуждаемой теме и предоставить значимые аргументы для подкрепления собственной позиции.

Анализ жанров интервью и беседы показывает, что на данный момент в текстовой форме затруднительно разграничивать их основные типологические характеристики. В обоих случаях журналисты предпринимают попытки направлять ход диалога, добавляя к вопросу свои рассуждения. Жанр беседы отличается большей философской направленностью, что отражается на критерии получения нового знания. Интервью в меньшей степени способно повлиять на предотвращение или разрешение конфликтной ситуации, поскольку в беседе, как правило, лидерами мнений являются и гость, и журналист. Например, аналитический характер носит беседа Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко и главного редактора радиостанции «Эхо Москвы» А. Венедиктова. Для аналитического интервью в большей степени характерна ситуация, когда известному гостю задает вопросы малоизвестный журналист, поскольку значительную роль здесь играет именно личность интервьюируемого, а не интервьюера. В целом же уровень вовлеченности в конструктивный диалог у жанров интервью и беседы по выделенным критериям совпадает: итоговый балл равен 13 (см. табл. 1).

По итогам исследования к аналитическим жанрам со средним уровнем вовлеченности в конструктивный диалог были отнесены отчет, репортаж, обзоры СМИ и писем, которые отличаются описательностью. Если для работы в жанре корреспонденции журналисту не обязательно находиться на месте событий (он может поговорить с очевидцами, не присутствуя лично), то жанр репортажа предполагает, что его автор пишет о том, что видел сам. С этим связано предметное и детальное отражение действительности в жанре репортажа, что придает тексту достаточную субъектность и субъективность. В основе репортажа находится динамическое событие, которое происходит прямо сейчас и может быстро потерять актуальность. Именно эти ограничения во времени в достаточной мере влияют на то, что анализируется не само событие, а мнение его участников или очевидцев. Таким образом, в репортажах снижается уровень конструктивного типа речевого поведения. Материалы в этих жанрах не могут значительно влиять на предотвращение или разрешение конфликтной ситуации, однако, поскольку реципиенты получают новое знание, подобные тексты характеризуются положительной реакцией со стороны читательской аудитории, что

выражается, в частности, в отклике на подобные публикации в социальных сетях периодических изданий.

Как и в случае с репортажем, отчет описывает динамическое событие, поэтому время для проведения анализа фактов ограничено. Нередко в качестве аналитиков в отчете выступают не журналисты, а участники события: политики, общественные деятели и другие лидеры мнений, высказывания которых могут быть субъективны. Это, в свою очередь, отражается в медиатексте. При создании отчета журналист не ставит перед собой цель сформировать или изменить общественное мнение, он анализирует произошедшее событие, реплики участников, делает определенные выводы, которые касаются разрешения конфликта или возможных последствий обсуждаемой ситуации. В отчете как в самостоятельном жанре трудно разрешить или предотвратить конфликт, поэтому невозможно отнести его к жанрам с высоким уровнем вовлеченности в конструктивный диалог с аудиторией.

Несмотря на то что в начале 2000-х гг. обзор СМИ стал реже использоваться в периодической печати, в настоящее время журналисты вновь активно обращаются к этому жанру и анализируют публикации других медиа. Для обзора СМИ характерна некоторая описательность, когда автор подробно пересказывает то, что было опубликовано в периодическом издании или интернет-медиа, при этом реципиент получает анализ от самого журналиста. В жанре проявляется конструктивный тип речевого поведения: часто авторы не призывают судить о публикации исключительно по описанию журналиста, а предлагают прочитать материал и, таким образом, присоединиться к его анализу. В большинстве случаев отсутствуют выраженные негативные оценки СМИ или конкретного журналиста, отмечается уважительное отношение к авторам публикаций и их работе. Однако обзор СМИ не является действенным инструментом для формирования или модификации общественного мнения, а также для разрешения конфликта, поскольку в материалах могут рассматриваться не сами конфликты, а связанные с ними журналистские материалы. Кроме того, как показывает практика, публикации в СМИ вызывают недостаточный интерес у читательской аудитории и привлекают внимание в большей степени лишь заинтересованных лиц.

По степени конфликтности жанр обзора писем, согласно данным анализа, превосходит обзор СМИ (см. табл. 1). В обзорах писем, одном из редко используемых жанров аналитической журналистики, часто освещаются конфликты, случающиеся в быту или на уровне отношений власти и человека. В данном жанре наиболее ярко проявляется облигаторная функция конструктивного диалога, а элементы формирования общественного мнения или его мо-

дификации выражаются в недостаточной мере (как и в случае с обзором СМИ). В связи с этим приобретает актуальность вопрос о слиянии жанровых форм. Думается, использование обзора писем в сочетании с корреспонденцией, статьей, исследованием привело бы к повышению репрезентации интересов и проблем читателей, что, в свою очередь, создало бы условия для роста эффективности конструктивного диалога в СМИ. Кроме того, таким образом реализуется информационное участие читательской аудитории.

Наиболее низкие показатели вовлеченности в конструктивный диалог в ходе исследования получили такие жанры, как версия, прогноз и эссе. Хотя ряд исследователей относят эссе к аналитическим жанрам, в большей мере печатные СМИ используют его как художественно-публицистический жанр с элементами аналитики и конструктивного типа речевого поведения. Возможна некоторая позитивная реакция аудитории на публикации эссе, тем не менее у читателей не наблюдается потенциального интереса к материалу в этом жанре. Проблематика эссе, как показывает практический опыт СМИ, затрагивает уже известные обществу вопросы, поэтому критерий получения нового знания нельзя оценить высоко.

### Заключение

Конструктивный диалог – один из наиболее эффективных форматов взаимодействия с аудиторией, связанный с профилактикой и разрешением конфликтных ситуаций, который является наивысшим уровнем коммуникационного взаимодействия в структуре *обратная связь* (получение реакции аудитории на медиатекст) – *информационное участие* (корректировка повестки дня в соответствии с запросами аудитории) – *конструктивный диалог* (формирование общественного мнения). При этом нельзя отрицать и ряд сложностей, возникающих в процессе создания медиатекста в формате конструктивного диалога: в частности, трудоемкость, необходимость глубокого рассмотрения темы материала, важность соблюдения языкового этикета и т. д.

В жанрах версии и прогноза, которые в некоторой степени являются взаимодополняющими, более значительна роль нового знания, поскольку читатель получает неизвестную ему информацию о предполагаемом ходе развития событий. В названных жанрах недостаточно представлен конструктивный тип речевого поведения, что затрудняет формирование конструктивного диалога с аудиторией. Кроме того, версия и прогноз, как самостоятельные жанры, не могут предотвратить или разрешить конфликтную ситуацию, поскольку определенные типологические элементы этих жанров (в частности, домыслы, экстраполяция рассматриваемого события), наоборот, способны стимулировать развитие конфликта.

Проведенная оценка версии, прогноза и эссе показывает, что эти аналитические жанровые формы не имеют выразительных элементов конструктивного диалога с аудиторией и могут быть отнесены лишь к жанрам с низким уровнем вовлеченности в конструктивный диалог. Однако итоговое количество баллов, полученное названными жанрами, соответствует верхней границе низкого уровня вовлеченности в конструктивный диалог, что доказывает наличие в них элементов конструктивного диалога и аналитичности (см. табл. 1).

В каждом аналитическом жанре отмечается разный уровень вовлеченности в конструктивный диалог. Наиболее эффективно этот медиаформат используется в аналитических жанрах статьи, комментария и расследования, наименее – в эссе, версии и прогнозах.

Конструктивный диалог считается важным медиаформатом в современной журналистике. Как сложный коммуникативный акт взаимодействия СМИ и аудитории, он является эффективным средством влияния на общественное мнение и формирования медийной картины мира в целом. Белорусские СМИ, используя этот конструктивный диалог, должны усиливать контакт с читательской аудиторией, что в перспективе приведет к повышению популярности и влиятельности медиа.

### Библиографические ссылки

1. Павлова ЛГ, Кашаева ЕЮ. Культура конструктивного диалога: факторы и технологии формирования. *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*. 2018;4:186–190.
2. Умпирович Д. Кунцевич: государственная информационная политика – это не замалчивание проблем, а их решение в конструктивном диалоге с людьми [Интернет]. 2019 [протитировано 14 февраля 2020 г.]. Доступно по: <https://www.sb.by/articles/kuntsevich-gosudarstvennaya-informatsionnaya-politika-eto-ne-zamalchivanie-problem-a-ikh-reshenie-v-.html>.
3. Герасимович ОП. *Конфликтология журналистики*. Минск: БГУ; 2014. 116 с.
4. Прохоров ЕП. *Введение в теорию журналистики*. Москва: Аспект Пресс; 2009. 351 с.
5. Самусевич ВМ. Маўленчая агрэсія ў СМІ як стрымліваючы фактар гуманізацыі нацыянальнай лагасферы. У: Іўчанкаў ВІ, Берднік СК, рэдактары. *Культура маўлення журналіста*. Мінск: Выдавецкі цэнтр БДУ; 2012. с. 100–114.
6. Непряхин Н. *Я манипулирую тобой. Методы противодействия скрытому влиянию*. Москва: Альпина Паблишер; 2018. 376 с.

7. Соловьева НВ. Типы речевого поведения в научном дискуссионном тексте. *Вестник Кемеровского государственного университета*. 2011;1:180–184.
8. Дзялошинский ИМ, Пильгун МА. Технология диалога в современном медиапространстве: анализ и перспективы. *Вопросы теории и практики журналистики*. 2014;5:42–54.
9. Обратная связь [Интернет]. 2020 [протитировано 30 января 2020 г.]. Доступно по: <http://www.press-service.ru/article/138>.
10. Платонова ДВ. Информационное участие и формы его реализации в СМИ. *Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика*. 2011;1:131–141.
11. Соколова АА. Исторические особенности развития аналитической журналистики в Испании: расцвет колонки на рубеже XX–XXI веков. *Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика*. 2011;3:227–239.
12. Деяк-Якобишина ЕМ. Авторская колонка: традиционный жанр или новая форма. *Вестник БДУ. Серия 4. Филология. Журналистика. Педагогика*. 2013;3:74–75.
13. Самусевич ВМ. Публіцыстыка, журналістыка, калумністыка: да праблемы дэфінітыўнага вызначэння. У: Іўчанкаў ВІ, рэдактар. *Стылістыка: мова, маўленне і тэкст. Матэрыялы IV Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі, прысвечанай 95-годдзю заслужанага работніка адукацыі Рэспублікі Беларусь, доктара філалагічных навук, прафесара Міхаса Яўгенавіча Цікоцкага; 22–23 лютага 2017 г.; Мінск, Беларусь*. Мінск: Адукацыя і выхаванне; 2017. с. 506–512.
14. Незайкин А. Аналитические жанры современной журналистики [Интернет]. 2020 [протитировано 30 января 2020 г.]. Доступно по: [http://www.nazaykin.ru/lekcii/copywriting/pr\\_smi\\_re/-analit\\_genrer.htm](http://www.nazaykin.ru/lekcii/copywriting/pr_smi_re/-analit_genrer.htm).
15. Кольцова ДВ. *Журналистское расследование: особенности развития жанра в современных российских СМИ* [выпускная квалификационная работа]. Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; 2013. 69 с.
16. Тертычный АА. *Аналитическая журналистика*. Москва: Аспект Пресс; 2010. 352 с.

## References

1. Pavlova LG, Kashaeva EYu. The culture of constructive dialogue: factors and technologies of formation. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski*. 2018;4:186–190. Russian.
2. Umpirovich D. Kuntsevich: state information policy is not hushing up problems, but solving them in a constructive dialogue with people [Internet]. 2020 [cited 2020 February 14]. Available from: <https://www.sb.by/articles/kuntsevich-gosudarstvennaya-informatsionnaya-politika-eto-ne-zamalchivanie-problem-a-ikh-reshenie-v-.html>. Russian.
3. Gerasimovich OP. *Konfliktologiya zhurnalistiki* [Conflictology of journalism]. Minsk: Belarusian State University; 2014. 116 p. Russian.
4. Prokhorov EP. *Vvedenie v teoriyu zhurnalistiki* [Introduction to the theory of journalism]. Moscow: Aspect Press; 2009. 351 p. Russian.
5. Samusevich VM. [Hate speech in the media as a deterrent humanization national lagasfery]. In: Iuchankau VI, Berdnik SK, editors. *Kul'tura mawlennja zhurnalista* [Culture of speech journalist]. Minsk: Publishing Center of the Belarusian State University; 2012. p. 100–114. Belarusian.
6. Nepryakhin N. *Ya manipuliruyu toboi. Metody protivodeistviya skrytomu vliyaniyu* [I am manipulating you. Methods of counteracting latent influence]. Moscow: Alpina Publisher; 2018. p. 376. Russian.
7. Solovyova NV. Types of speech behavior in the scientific discussion text. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2011;1:180–184. Russian.
8. Dzyaloshinsky IM, Pilgun MA. The technology of a dialogue in modern media space: analysis and prospects. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki*. 2014;5:42–54. Russian.
9. Feedback [Internet]. 2020 [cited 2020 January 30]. Available from: <http://www.press-service.ru/article/138>. Russian.
10. Platonova DV. Information participation and forms of its realization in media. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika*. 2011;1:131–141. Russian.
11. Sokolova AA. Historical peculiarities of the development of analytic journalism in Spain: the florescence of the column as an independent genre at the turn of the XX–XXI centuries. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika*. 2011;3:227–239. Russian.
12. Dejak-Jakobishina EM. Editorial column: traditional genre and new form. *Vestnik BDU. Seriya 4. Filologija. Zhurnalistyka. Pedagogika*. 2013;3:74–75. Russian.
13. Samusevich VM. [Publicity, journalist, columnist: yes, problems with the definition]. In: Iuchankau VI, editor. *Stylistyka: mova, mawlenne i tjekest. Matjeryjaly IV Mizhнароднай navukova-praktychnaj kanferjencyi, prysvechanaj 95-goddzju zaslužhanaga работніка адукацыі Рэспублікі Беларусь, доктара філалагічных навук, прафесара Міхаса Яўгенавіча Цікоцкага; 22–23 лютата 2017 г.; Мінск, Беларусь* [Stylists: language, speech and text. Materials of the 4<sup>th</sup> International scientific and practical conference for 95-year-old dojo of the honored worker of education in Belarus, doctor of philology, professor Mihasa Yauhenavich Cikocki; 2017 February 22–23; Minsk, Belarus]. Minsk: Adukacyja i vyhavanne; 2017. p. 506–512. Belarusian.
14. Nezaikin A. Analytical genres of modern journalism [Internet]. 2020 [cited 2020 January 30]. Available from: [http://www.nazaykin.ru/lekcii/copywriting/pr\\_smi\\_re/-analit\\_genrer.htm](http://www.nazaykin.ru/lekcii/copywriting/pr_smi_re/-analit_genrer.htm). Russian.
15. Koltsova DV. *Zhurnalistkoe rassledovanie: osobennosti razvitiya zhanra v sovremennykh rossiiskikh SMI* [Journalistic investigation: features of the development of the genre in modern Russian media] [graduation qualification work]. Moscow: National Research University «Higher School of Economics»; 2013. 69 p. Russian.
16. Tertychny AA. *Analiticheskaya zhurnalistika* [Analytical journalism]. Moscow: Aspekt Press; 2010. 352 p. Russian.

Статья поступила в редколлегию 08.06.2020.  
Received by editorial board 08.06.2020.