

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 343.35:340.13(476)(043.3)

**КАРАВАЕВА
ВИКТОРИЯ АНАТОЛЬЕВНА**

**НОРМОТВОРЧЕСКАЯ ТЕХНИКА УГОЛОВНОГО ЗАКОНА
(НА ПРИМЕРЕ КОНСТРУИРОВАНИЯ НОРМ,
ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ)**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Минск, 2020

Научная работа выполнена в учреждении образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»

Научный руководитель **Савенок Анатолий Леонидович**,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник образования
Республики Беларусь, заведующий кафедрой
уголовного права Белорусского
государственного университета

Официальные оппоненты: **Берестень Владимир Ильич**,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовно-правовых
дисциплин учреждения образования Федерации
профсоюзов Беларуси «Международный
университет «МИТСО»

Клим Анатолий Марьянович,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой правового обеспечения
правоохранительной деятельности Института
управленческих кадров Академии управления
при Президенте Республики Беларусь

Оппонирующая организация **Государственное учреждение образования
«Институт национальной безопасности
Республики Беларусь»**

Защита состоится 12 января 2021 г. в 11.00 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.04 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8, ауд. 407, тел.: (+375 17) 3675541.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан «30» ноября 2020 г.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций
кандидат юридических наук, доцент



А.В.Шидловский

ВВЕДЕНИЕ

Важнейшей задачей юридической науки и нормотворческих органов является обеспечение единства между содержанием правовых норм и их формой. С принятием Закона Республики Беларусь от 10 января 2000 г. № 361-З «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», а также Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах» нормотворческая деятельность в нашей стране вышла на новый качественный уровень. Однако действующие общие требования, предъявляемые к нормативным правовым актам, не могут урегулировать все отраслевые проблемы методологического свойства. В условиях широких социальных преобразований и интенсивного изменения законодательства необходимы дополнительные подходы к конструированию правовых норм, поскольку большинство действующих требований без соответствующей адаптации к конкретной отрасли права не позволяет обеспечить их действенное применение.

Как известно, принятый в 1999 г. Уголовный кодекс Республики Беларусь (далее – УК) не только сохранил преемственность, он отличается оригинальной конструкцией и подходами, не имеющими аналогов в уголовном законодательстве зарубежных стран. В целом это позволяет на протяжении более двадцати лет обеспечивать надежную уголовно-правовую защиту прав и законных интересов граждан. Однако анализ правоприменительной практики наглядно свидетельствует, что, помимо множества позитивных новелл, УК имеет ряд недостатков, касающихся не только содержания уголовно-правовых норм, но и их формы. Учитывая, что эффективность противодействия преступности в государстве в значительной степени зависит от качества действующего уголовного законодательства, особое внимание следует уделить разработке и закреплению конкретных требований к конструированию уголовного закона, его разделов, глав, статей, а также примечаний.

Исследование нормотворческой техники уголовного закона на примере конструирования норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы, обусловлено, прежде всего, важностью проблемы борьбы с коррупцией. В современных условиях развития общества преступления против интересов службы представляют угрозу национальной безопасности, оказывают дестабилизирующее влияние на многие сферы деятельности государства, тормозят социально-экономические преобразования. Несовершенство конструкций и связанные с этим проблемы квалификации данных преступлений не раз становились предметом широких дискуссий. Отмеченные обстоятельства свидетельствуют о несомненной актуальности и своевременности проведения комплексного исследования нормотворческой техники уголовного закона на примере норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами

Тема диссертации согласуется с Перечнем приоритетных направлений научных исследований Республики Беларусь на 2016–2020 гг., утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 марта 2015 г. № 190 (п. 13), Программой по борьбе с преступностью и коррупцией на 2017–2019 гг., утвержденной решением Республиканского координационного совещания по борьбе с преступностью и коррупцией от 26 мая 2017 г. № 16 (подп. 3.2), Программой по борьбе с преступностью и коррупцией на 2020–2022 гг., утвержденной решением Республиканского координационного совещания по борьбе с преступностью и коррупцией от 18 декабря 2019 г. № 20 (подп. 8.4), Перечнем актуальных направлений диссертационных исследований в области права на 2012–2016 гг., утвержденным решением Межведомственного совета по проблемам диссертационных исследований в области права от 5 сентября 2012 г. (п. 23, 233, 237, 245, 262); соответствует приоритетным направлениям научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2021–2025 гг., утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 7 мая 2020 г. № 156, и прикладных научных исследований в области права, разработанным на основании Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь, одобренной Указом Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205.

Диссертация выполнена в рамках темы научных исследований кафедры уголовного права и криминологии учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»: «Проблемы повышения эффективности уголовного законодательства» (п. 2.16 Плана научно-исследовательской деятельности учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» на 2016–2020 гг.). Исследование направлено на реализацию целей и задач, сформулированных в п. 2 Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672.

Цели и задачи исследования

Целью настоящего исследования является комплексное изучение нормотворческой техники уголовного закона на примере конструирования норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы, и разработка на этой основе предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Указанная цель определила постановку следующих *задач*:

- 1) проанализировать научные воззрения по теме исследования, провести ретроспективный анализ нормотворческой техники уголовного закона, определить этапы ее становления;
- 2) сформулировать понятие нормотворческой техники уголовного закона, определить ее содержание;
- 3) выявить особенности нормотворческой техники уголовного закона зарубежных государств;
- 4) разработать теоретические основы конструирования структурных элементов Особенной части УК;
- 5) выявить технико-юридические проблемы конструирования норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы;
- 6) разработать предложения по совершенствованию нормотворческой техники норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы, и практики их применения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с конструированием уголовного закона на примере норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы.

Предметом исследования являются нормы международного права; национальное и зарубежное законодательство, исследования отечественных и зарубежных ученых по рассматриваемой теме, а также судебная практика. Эмпирическую базу исследования в соответствии с его предметом составили данные статистики за 2000–2019 гг., анализ исследования и обобщения приговоров 230 уголовных дел, результаты социологических исследований.

Научная новизна

Диссертация является первым в Республике Беларусь комплексным исследованием нормотворческой техники уголовного закона на примере конструирования норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы. Результаты исследования позволили определить понятие нормотворческой техники уголовного закона и ее содержание; выявить предпосылки развития и основные этапы становления. С учетом особенностей отраслевого характера разработана система требований нормотворческой техники, предъявляемых к конструированию структурных элементов Особенной части уголовного закона. Указанная система требований явилась основой для внесения предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Положения, выносимые на защиту

1. Научно обоснованное положение, разработанное с учетом особенностей уголовно-правового нормотворчества, о том, что нормотворческая техника уголовного закона представляет собой систему требований к конструированию уголовного закона при помощи средств и приемов, обеспечивающих единство его формы и содержания, а также эффективность реализации уголовно-правовой политики государства в области борьбы с преступностью.

2. Система требований нормотворческой техники, предъявляемых к конструированию структурных элементов Особенной части уголовного закона, позволяющая обеспечить качественное построение уголовно-правовых норм, состоящая из следующих групп: к конструированию раздела (название; критерий объединения глав, последовательность их расположения), главы (название; критерий объединения статей, последовательность их расположения), статьи (название; конструирование основных и квалифицированных составов, санкций), примечания (обозначение, структура, порядок разъяснения в примечании терминов; особенности применения).

3. Предложения по совершенствованию норм УК:

3.1 Оптимизация структуры Главы 35 УК путем расположения статей в зависимости от категории основного состава преступления с учетом непосредственного объекта в следующей последовательности: особо тяжкое, тяжкое, менее тяжкое, не представляющее большой общественной опасности, что позволит в полной мере отразить уголовно-правовую политику государства в области борьбы с преступлениями против интересов службы. Обоснование необходимости расположения общей нормы перед специальной.

3.2 Оптимизация конструкции статей, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы:

3.2.1 обеспечение соответствия названий статей объективной стороне основного состава преступления путем их формулирования в следующей редакции: «Статья 424. Злоупотребление служебными полномочиями»; «Статья 426. Превышение служебных полномочий»; «Статья 429. Участие должностного лица, находящегося на государственной службе, в предпринимательской деятельности»; «Статья 432. Посредничество в даче и (или) получении взятки»; «Статья 433. Принятие либо предоставление незаконного вознаграждения»;

3.2.2 обоснование изменения признаков основных составов преступлений против интересов службы путем:

использования понятия «служебные полномочия» для обозначения полномочий должностных лиц с учетом норм, расположенных в иных главах Особенной части УК, а также в иных нормативных правовых актах;

исключения из ч. 2 ст. 424, ч. 2 ст. 425 УК слов «вопреки интересам

службы» с целью устранения терминологического противоречия с видовым объектом рассматриваемой группы норм;

исключения из ч. 2 ст. 424 УК слов «(злоупотребление властью или служебными полномочиями)»; из ч. 2 ст. 425 УК – «(бездействие должностного лица)»; из ч. 1 ст. 426 УК – «(превышение власти или служебных полномочий)»; из ч. 1 ст. 430 УК – «(получение взятки)»; из ч. 1 ст. 432 УК – «(посредничество во взяточничестве)»; из ч. 1 ст. 433 УК – «(принятие незаконного вознаграждения)», не содержащих обязательных признаков основных составов преступлений против интересов службы и не влияющих на квалификацию содеянного;

указания на форму вины по отношению к общественно опасному деянию в ч. 1 ст. 427, ст. 429, ч. 1 ст. 430, ч. 1 ст. 431, ч. 1 ст. 432, ч. 1 ст. 433 УК, а также по отношению к общественно опасным последствиям в ч. 2 ст. 424, ч. 2 ст. 426 УК, что соответствует принципу личной виновной ответственности;

уточнения субъекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 427 УК, путем замены слов «должностное или иное уполномоченное лицо» словами «должностное лицо или уполномоченное лицо, не являющееся должностным»;

3.2.3 уточнение признаков квалифицированных составов преступлений против интересов службы путем:

использования названий статей при конструировании квалифицированных составов преступлений против интересов службы;

замены в ч. 3 ст. 426, ч. 3 ст. 430 УК слов «лицом, занимающим ответственное положение» на слова «должностным лицом, занимающим ответственное положение» с целью точного отражения субъектов данных преступлений;

дополнения ч. 3 ст. 431 УК после слов «настоящего Кодекса» словами «либо в особо крупном размере» с целью дифференциации уголовной ответственности при помощи введения квалифицирующего признака;

3.2.4 совершенствование санкций Главы 35 УК путем:

замены в абзаце 2 ч. 1 ст. 430 УК слов «до семи» словами «до шести»; в абзаце 2 ч. 3 ст. 431 УК слов «до десяти» словами «до тринадцати»;

исключения из абзаца 2 ч. 2 и 3 ст. 433 УК слов «с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения».

3.3 Совершенствование конструкции примечаний в УК путем:

3.3.1 обоснования необходимости обозначения каждой части примечаний к Главе 35 УК «Примечание 1», «Примечание 2», «Примечание 3», «Примечание 4», что позволит отразить их самостоятельный характер;

3.3.2 перемещения положений, содержащихся в примечании к ст. 90 УК, в ч. 18 ст. 4 УК; содержащихся в ч. 1 примечаний к Главе 35 УК, в ч. 3 ст. 42 УК;

содержащихся в ч. 3 примечаний к Главе 35 УК, в ч. 3 ст. 46¹ УК; содержащихся в примечании к ст. 432 УК, в Примечание 4 к Главе 35 УК;

3.3.3 дополнения Раздела XIII УК примечанием, разъясняющим термин «взятка», в следующей редакции:

«Примечание.

Под взяткой понимаются материальные ценности либо выгоды имущественного характера независимо от их стоимости, предоставляемые должностному лицу исключительно в связи с занимаемым им должностным положением, за покровительство или попустительство по службе, благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, либо за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или представляемых им лиц какого-либо действия, которое это лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий.»

4. Теоретическая модель Главы 35 УК «Преступления против интересов службы», в основу конструирования которой положена разработанная автором система требований нормотворческой техники, предъявляемых к структурным элементам Особенной части уголовного закона.

5. Оптимизация правового регулирования нормотворческой техники с учетом особенностей уголовно-правового нормотворчества путем внесения изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» от 17 июля 2018 г. № 130-3:

ч. 1 ст. 30 после цифры «1.» дополнить словами *«При необходимости определения терминов в нормативном правовом акте в нем помещается статья (пункт) либо подстрочное примечание, разъясняющее их значение.»*;

дополнить Приложением 2 «Требования к конструированию структурных элементов Особенной части уголовного закона».

6. Совершенствование следственной и судебной практики применения норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы, посредством формирования единообразного подхода в части терминологического обозначения полномочий должностных лиц, предмета преступлений, предусмотренных ст. 430–432 УК, уточнения признаков субъекта и объективной стороны путем внесения изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь.

Личный вклад соискателя ученой степени

Диссертационная работа является комплексным научным трудом, выполненным соискателем ученой степени самостоятельно на основе теоретических и практических исследований и апробации собственных разработок. Выносимые на защиту положения, заключающие в себе научную новизну и практическую значимость, разработаны автором лично.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов

Результаты исследования, включенные в диссертацию, докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права и криминологии учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», международных и республиканских научных конференциях: «Правовая культура как условие формирования правового государства» (г. Витебск, 2010 г.), «Правовое обеспечение инновационного развития общества» (г. Минск, 2010 г.), «Вузовская наука как составной элемент подготовки специалистов» (г. Псков, 2011 г.), «Теоретические и практические аспекты правовых отношений» (г. Уфа, 2014 г.), «Правовые проблемы и пути их решения в условиях развития современного общества» (г. Минск, 2015 г.), «Теоретические и прикладные аспекты современной юридической науки» (г. Минск, 2015 г.), «Борьба с преступностью: теория и практика» (г. Могилев, 2015, 2016, 2018 гг.), «Совершенствование уголовного законодательства и практики его применения в современных условиях» (г. Минск, 2016 г.), «Традиции и инновации в праве» (г. Новополоцк, 2017 г.), «Актуальные вопросы современной юридической науки: теория, практика, методика» (г. Могилев, 2017 г.), «Противодействие преступности: криминологические, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты» (г. Брест, 2017 г.), «Эффективность правового регулирования на современном этапе: теоретические, исторические и отраслевые аспекты» (г. Минск, 2017 г.), «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов» (г. Минск, 2015–2020 гг.).

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс учреждений образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь», «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского», Белорусского государственного университета, а также могут быть использованы в деятельности Следственного комитета Республики Беларусь, управления правового обеспечения штаба МВД Республики Беларусь.

Опубликование результатов диссертации

По теме диссертации опубликованы 32 научные работы: 7 публикаций (3,4 авт. л.), соответствующих п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь (из них 1 в зарубежном издании), 12 материалов конференций (из них 2 в зарубежных изданиях), 9 тезисов докладов, 4 статьи в иных научных изданиях. Общий объем публикаций соискателя ученой степени составляет 7,3 авт. л.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из перечня сокращений и (или) условных обозначений, введения, общей характеристики работы, трех глав, которые объединяют восемь разделов, заключения, библиографического списка, приложений. Объем работы составляет 216 страниц. Объем, занимаемый 1 таблицей, библиографическим списком, включающим 433 наименования (в том числе 32 публикации соискателя ученой степени), и 6 приложениями, составляет 81 страницу.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В главе 1 «**Аналитический обзор литературы. Методология исследования**» отмечается, что диссертация основана как на общетеоретических достижениях в области нормотворческой техники, так и на исследованиях, в которых речь идет о содержательной стороне норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы. Общетеоретические разработки в области нормотворческой техники нашли свое отражение в публикациях С. С. Алексеева, Л. М. Бойко, И. Л. Брауде, Н. А. Власенко, М. Л. Давыдовой, Т. В. Кашаниной, Д. А. Керимова, Г. И. Муромцева и др. В науке уголовного права проблемы нормотворческой техники уголовного закона рассматривали И. Н. Бокова, К. А. Воскресенский, А. В. Иванчин, В. П. Коняхин, В. Н. Кудрявцев, Т. А. Костарева, Л. Л. Кругликов, К. К. Панько и др. При исследовании содержания норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы, изучались труды таких белорусских ученых, как Н. А. Бабий, А. В. Барков, И. О. Грунтов, В. В. Лосев, А. И. Лукашов, В. В. Марчук, А. Л. Савенок, Э. А. Саркисова, В. М. Хомич и др. В зарубежной литературе рассматриваемую проблему исследовали такие ученые, как Т. Б. Басова, А. Г. Безверхов, В. Н. Борков, Б. В. Волженкин, В. И. Динека, С. В. Изосимов, Д. В. Кокориков, М. В. Ремизов, А. В. Шабанов, П. С. Яни и др. Анализ трудов белорусских ученых позволил сделать вывод о том, что Глава 35 УК «Преступления против интересов службы» не подвергалась научному анализу с точки зрения нормотворческой техники как целостная структурная составляющая уголовного закона. Не сформулированы требования к структуре главы, к конструированию основных и квалифицированных составов преступлений против интересов службы, отсутствуют требования к конструированию санкций статей, а также к использованию примечаний в уголовном законе.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. Достижению поставленной цели способствовали общенаучные методы: анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, исторический,

логический, системного анализа и др. Изучение нормативного правового материала основано на использовании частнонаучных методов: сравнительно-правового, формально-логического, интерпретации и др.

Глава 2 **«Нормотворческая техника уголовного закона: теоретико-правовой анализ»** содержит три раздела. В разделе 2.1 *«Ретроспективный анализ нормотворческой техники уголовного закона»* исследуется процесс возникновения и развития нормотворческой техники, а также становления теоретических представлений о данном явлении. Рассмотрены особенности конструирования структурных элементов исторических источников права, в которых были закреплены запреты на совершение противоправных деяний. Выделены этапы становления нормотворческой техники уголовного закона.

В разделе 2.2 *«Понятие и содержание нормотворческой техники уголовного закона»* рассмотрены понятия, которыми обозначается система правил подготовки проектов нормативных правовых актов, осуществлено их разграничение. Проанализированы подходы к определению содержания нормотворческой техники уголовного закона. С учетом особенностей уголовно-правового нормотворчества сформулировано авторское понятие «нормотворческая техника уголовного закона». Определена система требований, предъявляемых к структурным элементам Особенной части уголовного закона.

Раздел 2.3 *«Нормотворческая техника уголовного закона зарубежных государств»* посвящен анализу особенностей конструирования структурных элементов уголовных законов государств, относящихся к различным уголовно-правовым системам; выявлению положительного опыта. На основе проведенного анализа сделан вывод о необходимости использования описательной диспозиции при конструировании основных составов преступлений. Определены критерии размещения примечаний к различным структурным элементам уголовного закона.

Глава 3 **«Конструирование норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы»** содержит пять разделов. Раздел 3.1 *«Теоретические основы конструирования структурных элементов Особенной части уголовного закона»* посвящен исследованию особенностей формирования раздела, главы, статьи Особенной части с точки зрения нормотворческой техники. Отмечается, что действующие требования нормотворческой техники, закрепленные в законодательстве, не учитывают особенности уголовно-правового нормотворчества и, как следствие, являются недостаточными для конструирования структурных элементов уголовного закона. Сформулированы общие требования к изложению разделов, глав и статей Особенной части уголовного закона, включающие вопросы названия, структуры, критериев объединения и последовательности расположения входящих в них элементов.

В разделе 3.2 *«Конструирование основных составов преступлений против интересов службы»* подчеркивается, что, несмотря на определенное освещение в уголовно-правовой литературе проблем, связанных с квалификацией основных составов преступлений против интересов службы, требования к их конструированию, способствующие эффективности применения, не разработаны. Аргументируется вывод о том, что основной состав преступления должен включать признаки общественно опасного деяния; общественно опасных последствий (в преступлении, для наличия которого требуется наступление общественно опасных последствий); форму вины; субъект преступления в случае, если он является специальным. Отмечается необходимость закрепления в основном составе иных признаков, если они являются обязательными для конкретного преступления. С учетом сформулированных требований внесены предложения по изменению признаков основных составов преступлений против интересов службы.

В разделе 3.3 *«Конструирование квалифицированных составов преступлений против интересов службы»* исследуется правовая основа и юридическая природа квалифицирующих признаков, использованных законодателем при конструировании Главы 35 УК; описываются приемы нормотворческой техники, при помощи которых в квалифицированных составах преступлений против интересов службы выражены основные составы. Сделан вывод о том, что квалифицированный состав преступления должен формулироваться с учетом изменения категории преступления в зависимости от характера и степени общественной опасности: от преступления, не представляющего большой общественной опасности, к менее тяжкому; от менее тяжкого к тяжкому; от тяжкого к особо тяжкому. Отмечается, что отражение признаков основного состава преступления в квалифицированном составе целесообразно осуществлять с помощью названия статьи. С учетом сформулированных требований внесены предложения по изменению признаков квалифицированных составов преступлений против интересов службы.

В разделе 3.4 *«Конструирование санкций норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы»* исследуются теоретические подходы к понятию «санкция», а также проблемы конструирования санкций уголовно-правовых норм, расположенных в Главе 35 УК. Проведенный анализ позволил сделать вывод том, что санкцию следует рассматривать с точки зрения формы и содержания. Отмечается, что размер наказания в квалифицированных составах должен отражать повышение степени общественной опасности по сравнению с основным составом преступления, что выражается в изменении категории преступления. С учетом сформулированных требований внесены предложения по изменению санкций норм, расположенных в Главе 35 УК.

Раздел 3.5 «Конструирование примечаний к нормам, предусматривающим уголовную ответственность за преступления против интересов службы» посвящен примечанию как одному из наименее исследованных структурных элементов уголовного закона. Исследуется форма и содержание примечаний, содержащихся в Главе 35 УК, приводится авторская классификация. Разработаны требования, предъявляемые к обозначению, структуре примечаний, последовательности их расположения. Рассмотрена проблема разъяснения терминов в примечаниях уголовного закона. С учетом сформулированных требований внесены предложения по совершенствованию примечаний в Главе 35 УК.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

1. Исследование теоретико-правовых достижений в области нормотворческой техники, а также научных разработок в области уголовного права свидетельствуют о том, что проблема конструирования норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы, является актуальной в силу сложности и многоплановости. Общеотраслевые требования нормотворческой техники, закрепленные в действующем законодательстве, не учитывают особенности уголовно-правового нормотворчества и, как следствие, не могут в полной мере обеспечить качество уголовно-правовых норм. Публикации белорусских авторов, посвященные проблемам применения норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы, не направлены на исследование Главы 35 УК с точки зрения нормотворческой техники как целостной структурной составляющей уголовного закона, в основу конструирования которой с 1999 г. положен видовой объект преступлений – интересы службы [2; 7; 8; 9; 11; 13; 24; 27; 29; 30].

2. Изучение понятий, которыми в юридической литературе обозначается система правил подготовки проектов нормативных правовых актов, и подходов к их содержанию свидетельствует, что на их основе эффективно осуществлять конструирование структурных элементов уголовного закона не представляется возможным. С целью повышения качества уголовного закона и учета особенностей уголовно-правового нормотворчества необходимо использовать понятие «нормотворческая техника уголовного закона», содержание которого составляют средства и приемы, находящиеся во взаимосвязи.

Исследование особенностей конструирования структурных элементов уголовного закона (Общей и Особенной частей, разделов, глав, статей, примечаний) позволяет констатировать, что нормотворческая техника уголовного закона призвана обеспечивать единство их формы и содержания.

Кроме того, нормотворческая техника уголовного закона является одним из средств обеспечения эффективности реализации уголовно-правовой политики государства в области борьбы с преступностью [3; 16; 25].

3. Конструирование структурных элементов Особенной части уголовного закона должно осуществляться на основе нескольких взаимосвязанных групп требований нормотворческой техники.

Первую группу составляют требования к конструированию раздела, включающие особенности формулирования его названия, критерия объединения глав, последовательности их расположения в разделе. Раздел Особенной части является структурным элементом уголовного закона, объединяющим главы. Формирование раздела происходит в зависимости от родового объекта преступления, который отражается в названии. Последовательность расположения разделов и входящих в них глав устанавливается в порядке изложения объектов уголовно-правовой охраны, закрепленных в статье Общей части уголовного закона, определяющей его задачи.

Вторую группу составляют требования к конструированию главы, включающие особенности формулирования ее названия, критерия объединения статей, последовательности их расположения в главе. Глава Особенной части является структурным элементом уголовного закона, объединяющим статьи, сгруппированные по видовому объекту преступления, отраженному в ее названии. Последовательность расположения статей в главе целесообразно определять в зависимости от категории основного состава преступления с учетом непосредственного объекта. В случае наличия общих норм их следует располагать перед специальными.

Третью группу составляют требования к конструированию статьи Особенной части уголовного закона, включающие особенности формулирования ее названия, конструирования основных и квалифицированных составов, санкций. Статья должна содержать не более четырех частей – основного состава преступления, закрепленного в части 1, а также одного или нескольких квалифицированных составов, закрепленных в части 2 и последующих частях статьи. Название статьи следует формулировать исходя из объективной стороны основного состава преступления. Отмечается необходимость определения критерия для выделения пунктов в части статьи Особенной части уголовного закона.

В основном составе преступления необходимо отражать следующие обязательные признаки: общественно опасное деяние; общественно опасные последствия (в преступлении, для наличия которого требуется наступление общественно опасных последствий); форму вины, субъект преступления, если он является специальным. Иные признаки могут быть также закреплены в основном составе преступления, если они являются обязательными для конкретного преступления. Конструирование квалифицированного состава

преступления необходимо осуществлять с учетом изменения категории преступления в зависимости от характера и степени общественной опасности: от преступления, не представляющего большой общественной опасности, к менее тяжкому; от менее тяжкого к тяжкому; от тяжкого к особо тяжкому. В квалифицированном составе отражение признаков основного состава преступления следует осуществлять с использованием названия статьи.

Санкция является структурным элементом статьи Особенной части уголовного закона, в котором закреплены виды наказаний и их размеры. Размер наказания в квалифицированном составе должен отражать повышение степени общественной опасности по сравнению с основным составом преступления. Обоснован вывод о том, что, если вид наказания может назначаться судом в качестве дополнительного в случае, когда он не предусмотрен в статье Особенной части уголовного закона, указание на данный вид наказания в санкции не требуется.

Четвертую группу составляют требования к конструированию примечаний, включающие особенности их обозначения, структуры, порядка разъяснения в примечаниях терминов, особенностей применения. Отмечается, что, несмотря на указание законодателя, расположенные в ст. 1 УК примечания, состоящие из нескольких частей, не образуют единую норму. Каждой части соответствует самостоятельное положение, которое является формой конкретизации нормы или института, к которой относится. При этом в сравнении со статьей Особенной части УК, которая представляет собой законченное нормативное правовое предписание однородного содержания, каждая часть примечаний не связана с остальными.

Если положение, закрепленное в примечании, распространяется только на одну главу (одну статью) уголовного закона, то оно располагается в примечании к соответствующей главе (статье). Если положение, закрепленное в примечании, распространяется на две и более статьи (главы), то оно располагается в примечании к соответствующей главе (разделу). При конкуренции размера ущерба, определенного в примечании к главе, и размера ущерба, закрепленного в примечании к статье, применяется размер, определенный в примечании к статье.

Порядок разъяснения в примечаниях терминов определяется следующими требованиями: разъяснение термина осуществляется в соответствующей статье Общей части, если его значение является общим для всего уголовного закона либо для нескольких глав (статей), размещенных в различных разделах Особенной части; разъяснение термина, значение которого является общим для двух и более статей (глав) Особенной части, расположенных в одной главе, осуществляется в примечании к соответствующей главе (разделу); разъяснение термина в примечании к статье Особенной части осуществляется в том случае,

если его значение распространяется только на указанную статью. Использование примечаний в Общей части уголовного закона является нецелесообразным [3; 7; 15; 16; 17; 19; 23].

4. На основании разработанных требований нормотворческой техники, предъявляемых к структуре главы Особенной части уголовного закона, статьи в Главе 35 УК целесообразно расположить в следующей последовательности: «Злоупотребление служебными полномочиями», «Получение взятки», «Дача взятки», «Посредничество в даче и (или) получении взятки», «Бездействие должностного лица», «Превышение служебных полномочий», «Служебная халатность», «Участие должностного лица, находящегося на государственной службе, в предпринимательской деятельности», «Принятие либо предоставление незаконного вознаграждения», «Служебный подлог».

Указание в названии Главы 35 УК на видовой объект содержащихся в ней преступлений, как представляется, является достаточным, в связи с чем целесообразно из абзаца первого ч. 2 ст. 424, ч. 2 ст. 425 УК слова «вопреки интересам службы» исключить [2; 14; 15; 17; 22; 26].

5. Эффективность применения основных составов преступлений против интересов службы достигается путем единообразного обозначения полномочий должностных лиц. Изучение действующего законодательства и анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что в УК целесообразно использовать обобщенное понятие «служебные полномочия».

Отражение формы вины в основных составах преступлений против интересов службы является необходимым требованием, способствующим правильной квалификации содеянного. Форма вины должна быть определена по отношению к общественно опасному деянию (в преступлениях, для наличия которых не требуется наступления общественно опасных последствий); по отношению к общественно опасным последствиям (в преступлениях, для наличия которого требуется их наступление). В связи с изложенным необходимо абзац первый ч. 1 ст. 427, абзац первый ст. 429, абзац первый ч. 1 ст. 430, абзац первый ч. 1 ст. 433 УК после цифры «1.» дополнить словом «Умышленное»; абзац первый ч. 1 ст. 431 УК, абзац первый ч. 1 ст. 432 УК после цифры «1.» дополнить словом «Умышленная»; из абзаца первого ч. 1 ст. 424 после цифры «2.» слово «Умышленное» исключить; из абзаца первого ч. 1 ст. 426 УК после цифры «1.» слово «Умышленное» исключить; абзац первый ч. 1 ст. 424 и абзац первый ч. 1 ст. 426 УК после слова «повлекшее» дополнить словом «умышленное».

С целью точного отражения в основном составе субъекта преступления в абзаце первом ч. 1 ст. 427 УК слова «должностное или иное уполномоченное лицо» необходимо заменить словами «должностное или уполномоченное лицо, не являющееся должностным».

Разработка признаков, которые обязательно должны быть отражены в основном составе преступления, позволила сформулировать следующие рекомендации по изменению норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы:

исключить из основных составов преступлений словосочетания в скобках, такие как «(злоупотребление властью или служебными полномочиями)» (ч. 2 ст. 424 УК), «(бездействие должностного лица)» (ч. 2 ст. 425 УК), «(превышение власти или служебных полномочий)» (ч. 1 ст. 426 УК), «(получение взятки)» (ч. 1 ст. 430 УК), «(посредничество во взяточничестве)» (ч. 1 ст. 432 УК), «(принятие незаконного вознаграждения)» (ч. 1 ст. 433 УК);

из абзаца 1 ч. 1 ст. 427 УК слова «при отсутствии признаков более тяжкого преступления» исключить;

из абзаца 1 ч. 1 ст. 428 УК слова «либо ненадлежащее исполнение» исключить.

Конструирование квалифицированных составов преступлений против интересов службы необходимо осуществлять при помощи названий статей.

На основе анализа квалифицированных составов преступлений, предусмотренных ст. 430 и 432 УК, сделан вывод о необходимости дополнения абзаца первого ч. 3 ст. 431 УК квалифицирующим признаком «либо в особо крупном размере».

С учетом требований нормотворческой техники, предъявляемых к санкции, сделан вывод о необходимости замены в абзаце 2 ч. 1 ст. 430 УК слов «до семи» словами «до шести»; в абзаце 2 ч. 3 ст. 431 УК слов «до десяти» словами «до тринадцати», а также исключения слов «с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения» в абзаце 2 ч. 2 и 3 ст. 433 УК [2; 5; 6; 7; 20; 30; 31; 32].

6. Требования к размещению примечаний и порядку разъяснения в них терминов позволили исключить из ч. 1 примечаний к Главе 35 УК положение, определяющее наступление ответственности по совокупности, переместив его в ч. 3 ст. 42 УК; исключить ч. 3 примечаний к Главе 35 УК, переместив содержащиеся в ней положения в ч. 3 ст. 46¹ УК, а также исключить примечание к ст. 90 УК, дополнив ч. 18 ст. 4 УК термином «коррупционные преступления».

Отсутствие законодательно закрепленной возможности разъяснения в примечаниях терминов позволило сформулировать предложение по дополнению ч. 1 ст. 30 Закона от 17 июля 2018 г. словами «При необходимости определения терминов в нормативном правовом акте в нем помещается статья (пункт) либо подстрочное примечание, разъясняющее их значение.» [1; 4; 10; 12; 18; 19; 21; 28; 32].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Практическая значимость полученных результатов исследования определяется выводами и предложениями, применение которых позволит повысить эффективность уголовно-правового противодействия преступлениям против интересов службы, а также будет способствовать дальнейшему совершенствованию нормотворческой техники уголовного закона. Полученные научные результаты исследования, которые нашли отражение в разработанных требованиях к конструированию структурных элементов Особенной части уголовного закона, а также в проекте Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в Уголовный кодекс Республики Беларусь», могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности.

Содержащиеся в диссертации предложения могут использоваться при толковании норм действующего уголовного законодательства, в том числе при разработке изменений в постановления Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве» и от 16 декабря 2004 г. № 12 «О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424–428 УК)».

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, внедрены в образовательный процесс учреждений образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» (акт о внедрении от 27 сентября 2019 г.), «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского» (акт о внедрении от 1 октября 2019 г.), «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (акт о внедрении от 23 октября 2019 г. № 03-8/127), «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» (акт о практическом использовании от 25 ноября 2019 г.), Белорусского государственного университета (акт о практическом использовании от 26 июня 2020 г.); могут быть использованы в деятельности Следственного комитета Республики Беларусь (справка о возможности использования от 24 июля 2020 г.), а также управления правового обеспечения штаба МВД Республики Беларусь (акт о практическом применении от 18 сентября 2020 г.).

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

Статьи в изданиях, включенных в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований, и иностранных изданиях

1. Караваева, В. А. Ретроспективный анализ использования примечаний в уголовном законодательстве / В. А. Караваева // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2016. – № 1. – С. 112–116.

2. Караваева, В. А. Законодательная техника структурных элементов уголовного закона: пути совершенствования / В. А. Караваева // Труд. Профсоюзы. Общество. – 2018. – № 2. – С. 70–73.

3. Караваева, В. А. Теоретические проблемы определения понятия законодательной техники уголовного закона / В. А. Караваева // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции : сб. науч. тр. / Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь. – Минск, 2018. – Вып. 11. – С. 150–156.

4. Караваева, В. А. Проблемы нормотворческой техники (примечания главы 35 Уголовного кодекса Республики Беларусь) / В. А. Караваева // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2019. – № 2. – С. 131–135.

5. Караваева, В. А. О необходимости обеспечения логической взаимосвязи диспозиции и названия статьи Особенной части уголовного закона / В. А. Караваева // Труд. Профсоюзы. Общество. – 2019. – № 3. – С. 59–63.

6. Караваева, В. А. Законодательная техника уголовного закона: опыт зарубежных государств / В. А. Караваева // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2020. – № 5. – С. 99–103.

7. Караваева, В. А. Конструирование структурных элементов Особенной части уголовного закона: требования нормотворческой техники / В. А. Караваева // Гуманитар., соц.-экон. и обществ. науки. – 2020. – № 5. – С. 208–111.

Материалы конференций

8. Верес, В. А. (Караваева, В. А.) Взаимосвязь юридической техники и правовой культуры правового общества / В. А. Верес (В. А. Караваева) // Правовая культура как условие формирования правового государства : материалы междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 10–11 дек. 2010 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: А. А. Бочков (отв. ред.) [и др.]. – Витебск, 2010. – С. 66–67.

9. Верес, В. А. (Караваева, В. А.) Законодательная техника в условиях инновационного развития общества / В. А. Верес (В. А. Караваева) // Правовое обеспечение инновационного развития общества и государства : материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Минск, 29–30 окт. 2010 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Г. А. Шумак (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2011. – С. 241–242.

10. Верес, В. А. (Караваева, В. А.) Примечания в Уголовном кодексе Республики Беларусь как средство юридической техники / В. А. Верес (В. А. Караваева) // Вузовская наука как составной элемент подготовки специалистов : материалы VI Междунар. науч.-теорет. конф. адъюнктов, курсантов, студентов и слушателей, Псков, 29 апр. 2011 г. / Псков. юрид. ин-т Федер. службы исполн. наказаний России. – Псков, 2011. – С. 32–36.

11. Караваева, В. А. О необходимости разработки правил построения глав Особенной части уголовного закона / В. А. Караваева // Теоретические и практические аспекты правовых отношений : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., 29 дек. 2014 г. / Науч. центр «Аэтерна» ; отв. ред. А. А. Сукиасян. – Уфа, 2014. – С. 35–38.

12. Караваева, В. А. Проблемы правовой регламентации и содержания примечаний в уголовном законе / В. А. Караваева // Теоретические и прикладные аспекты современной юридической науки : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. В. И. Семенкова, Минск, 11 дек. 2015 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск, 2015. – С. 305–307.

13. Караваева, В. А. О необходимости повышения эффективности правового регулирования нормотворческой техники уголовного закона / В. А. Караваева // Правовые проблемы и пути их решения в условиях развития современного общества : материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Минск, 23–24 окт. 2015 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Т. А. Червякова (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2016. – С. 158–160.

14. Караваева, В. А. Проблемные вопросы построения Главы 35 Уголовного кодекса Республики Беларусь / В. А. Караваева // Совершенствование уголовного законодательства и практики его применения в современных условиях : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 14–15 окт. 2016 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: С. А. Балашенко (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2016. – С. 60–64.

15. Караваева, В. А. Роль элементов содержания законодательной техники уголовного закона в процессе повышения его качества / В. А. Караваева // Противодействие преступности: криминологические, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты : сб. материалов Респ. науч.-практ. интернет-конф., Брест, 23 марта 2017 г. / Брест. гос. ун-т ; редкол.: О. Н. Иванчина (отв. ред.), Г. И. Займист, С. М. Храмов. – Брест, 2017. – С. 125–128.

16. Караваева, В. А. К вопросу о специфике структурных элементов уголовного закона [Электронный ресурс] / В. А. Караваева // Актуальные вопросы современной юридической науки: теория, практика, методика : сб. материалов II Междунар. заоч. науч. конф., Могилев, 19 мая 2017 г. / Могилев. ин-т МВД Респ. Беларусь ; редкол.: В. Е. Бурый (отв. ред.) [и др.]. – Могилев, 2017. – 1 электрон. опт. диск (CD-R).

17. Караваева, В. А. Некоторые проблемные аспекты конструирования статьи Особенной части уголовного закона / В. А. Караваева // Традиции и инновации в праве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак. и 50-летию Полоц. гос. ун-та, Новополоцк, 6–7 окт. 2017 г. : в 3 т. /

Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк, 2017. – Т. 3. – С. 48–49.

18. Караваева, В. А. Совершенствование структуры примечаний в уголовном законе / В. А. Караваева // Научные чтения памяти профессора В. И. Семенкова : сб. материалов Респ. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Минск, 7 дек. 2017 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск, 2017. – С. 520–523.

19. Караваева, В. А. Проблемные вопросы обозначения субъекта некоторых коррупционных преступлений / В. А. Караваева // Эффективность правового регулирования на современном этапе: теоретические, исторические и отраслевые аспекты : материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Минск, 3–4 нояб. 2017 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Т. А. Червякова (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2018. – С. 206–207.

Тезисы докладов

20. Караваева, В. А. Примечание в уголовном законе: средство или прием законодательной техники? / В. А. Караваева // Борьба с преступностью: теория и практика : III Междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 20 марта 2015 г. : тез. докл. : в 2 ч. / Могилев. ин-т МВД Респ. Беларусь ; редкол.: Ю. П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. – Могилев, 2015. – Ч. 1. – С. 129–131.

21. Караваева, В. А. Особенности использования примечаний в тексте уголовного закона / В. А. Караваева // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 3 апр. 2015 г. : тез. докл. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2015. – С. 130–131.

22. Караваева, В. А. Проблемные вопросы формулирования названий Главы 35 Уголовного кодекса Республики Беларусь / В. А. Караваева // Борьба с преступностью: теория и практика : IV Междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 25 марта 2016 г. : тез. докл. : в 2 ч. / Могилев. ин-т МВД Респ. Беларусь ; редкол.: Ю. П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. – Могилев, 2016. – Ч. 1. – С. 102–104.

23. Караваева, В. А. О необходимости точного отражения содержания диспозиции в названии статьи Особенной части уголовного закона / В. А. Караваева // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 7 апр. 2016 г. : тез. докл. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2016. – С. 120–121.

24. Караваева, В. А. Проблемные вопросы правового регулирования нормотворческой техники уголовного закона / В. А. Караваева // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов :

Международ. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию милиции Беларуси, Минск, 10 февр. 2017 г. : тез. докл. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2017. – С. 163–164.

25. Караваева, В. А. Законодательная техника уголовного закона: проблемные аспекты употребления понятия и его нормативного закрепления / В. А. Караваева // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : Международ. науч.-практ. конф., Минск, 24 янв. 2018 г. : тез. докл. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2018. – С. 167–168.

26. Караваева, В. А. Проблемные аспекты использования квалифицирующих признаков в преступлениях против интересов службы / В. А. Караваева // Борьба с преступностью: теория и практика : VI Международ. науч.-практ. конф., посвящ. 70-летию образования Могилев. ин-та МВД, Могилев, 2–3 апр. 2018 г. : тез. докл. / Могилев. ин-т МВД Респ. Беларусь ; редкол.: Ю. А. Матвейчев (отв. ред.) [и др.]. – Могилев, 2018. – С. 59–61.

27. Караваева, В. А. Правовое регулирование нормотворческой техники уголовного закона: состояние и перспективы / В. А. Караваева // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : Международ. науч.-практ. конф., Минск, 21 февр. 2019 г. : тез. докл. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2019. – С. 171–173.

28. Караваева, В. А. Проблемы законодательного закрепления субъекта преступлений против интересов службы / В. А. Караваева // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : Международ. науч.-практ. конф., Минск, 20 февр. 2020 г. : тез. докл. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: В. Ч. Родевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2020. – С. 167–168.

Статьи в иных научных изданиях

29. Верес, В. А. (Караваева, В. А.) Роль юридической техники в уголовном праве Республики Беларусь / В. А. Верес (В. А. Караваева) // Сборник статей победителей конкурсов научных работ, выполненных курсантами Академии МВД Республики Беларусь в 2011 году / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: Ж. Л. Короленок [и др.]. – Минск, 2011. – С. 101–104.

30. Караваева, В. А. Развитие нормотворческой техники уголовного закона в свете совершенствования законодательства / В. А. Караваева // Сб. науч. ст. студентов, магистрантов, аспирантов / Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2018. – Вып. 21. – С. 67–69.

31. Караваева, В. А. Квалифицирующие признаки преступлений против интересов службы: проблемы законодательной техники / В. А. Караваева //

Уголовная юстиция: законодательство, теория и практика : сб. науч. ст. / Брест. гос. ун-т ; редкол.: Е. А. Коротич (отв. ред.) [и др.]. – Брест, 2019. – С. 46–51.

32. Караваева, В. А. Конкуренция примечаний в уголовном законе / В. А. Караваева // Сб. науч. ст. студентов, магистрантов, аспирантов / Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2019. – Вып. 23. – С. 89–91.

Караваева Вікторыя Анатольеўна

**Нарматворчая тэхніка крымінальнага закона
(на прыкладзе канструявання норм, якія прадугледжваюць крымінальную
адказнасць за злачынствы супраць інтарэсаў службы)**

Ключавыя словы: нарматворчая тэхніка, крымінальна-прававая нарматворчасць, злачынствы супраць інтарэсаў службы, карупцыйныя злачынствы, асноўны склад, кваліфікаваны склад, дыспазіцыя, санкцыя, заўвага.

Мэта працы: комплексная распрацоўка патрабаванняў нарматворчай тэхнікі крымінальнага закона на прыкладзе канструявання нормаў, якія прадугледжваюць крымінальную адказнасць за злачынствы супраць інтарэсаў службы, і фарміраванне на гэтай аснове прапановы па ўдасканаленні крымінальнага заканадаўства і практыкі яго прымянення.

Метады даследавання: метадалагічную аснову дысертацыйнага даследавання склаў дыялектычны метады пазнання. Для вырашэння пастаўленых у дысертацыі задач былі выкарыстаны агульнанавуковыя метады, а таксама шэраг частнонаучных метадаў: параўнальна-прававой, фармальна-юрыдычны, інтэрпрэтацый і іншыя.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: на аснове комплекснага даследавання канструявання норм, якія прадугледжваюць крымінальную адказнасць за злачынствы супраць інтарэсаў службы, распрацавана сістэма патрабаванняў нарматворчай тэхнікі, што прад'яўляюцца да структурных элементаў Асаблівай часткі крымінальнага закона. Абгрунтаваны прапановы па ўдасканаленні Главы 35 КК, якія ўключаюць ўдакладненне прыкмет асноўных і кваліфікаваных складаў, санкцый, а таксама заўваг.

Рэкамендацыі па выкарыстанні: вынікі праведзенага даследавання могуць быць выкарыстаны для далейшай распрацоўкі названай праблематыкі, пры ўдасканаленні заканадаўства, афіцыйным растлумачэнні заканадаўства па ўказаных пытаннях, а таксама ў адукацыйным працэсе.

Галіна прымянення: навуковая дзейнасць, нарматворчая дзейнасць, правапрымяняльная практыка і адукацыйны працэс.

Караваева Виктория Анатольевна

**Нормотворческая техника уголовного закона
(на примере конструирования норм, предусматривающих уголовную
ответственность за преступления против интересов службы)**

Ключевые слова: нормотворческая техника, уголовно-правовое нормотворчество, преступления против интересов службы, коррупционные преступления, основной состав, квалифицированный состав, диспозиция, санкция, примечание.

Цель работы: комплексное изучение нормотворческой техники уголовного закона на примере конструирования норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы, и разработка на этой основе предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Методы исследования: методологическую основу диссертационного исследования составил диалектический метод познания. Для решения поставленных в диссертации задач были использованы общенаучные методы, а также ряд частнонаучных методов: сравнительно-правовой, формально-логический, интерпретации и другие.

Полученные результаты и их новизна: на основе комплексного исследования конструирования норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против интересов службы, разработана система требований нормотворческой техники, предъявляемых к структурным элементам Особенной части уголовного закона. Обоснованы предложения по совершенствованию Главы 35 УК, включающие уточнение признаков основных и квалифицированных составов, санкций, а также примечаний.

Рекомендации по использованию: результаты проведенного исследования могут быть использованы для дальнейшей разработки названной проблематики, при совершенствовании законодательства, официальном разъяснении законодательства по указанным вопросам, а также в образовательном процессе.

Область применения: научная деятельность, нормотворческая деятельность, правоприменительная практика и образовательный процесс.

SUMMARY

Victoriya A. Karavayeva

**Rule-making technique of the criminal law
(on the example of the design of norms providing for criminal liability for crimes
against the interests of the service)**

Key words: rule-making technique, criminal law-making, crimes against the interests of the service, corruption crimes, basic composition, qualified composition, disposition, sanction, note.

Work purpose: the comprehensive development of the requirements of the rule-making technique of the criminal law by the example of the rules criminalizing crimes against the interests of the service, and the formation on this basis of proposals to improve the criminal law and practice of its application.

Methods of the research: methodological basis of the thesis is the dialectical method of cognition. To solve the tasks of the thesis general scientific methods as well as a number of special scientific methods: comparative-legal, formal-legal, legal interpretation method and others were used.

Research results and their novelty: on the basis of a comprehensive study of the design and application of the norms criminalizing crimes against the interests of the service, a system of requirements for standard-setting equipment for the structural elements of the Special Part of the criminal law has been developed. Proposals for improving Chapter 35 of the Criminal Code are substantiated, including clarification of the characteristics of the basic and qualified compositions, sanctions, as well as notes.

Recommendations for the use: the results of the study can be used for further development of the issues concerned, improvement of the legislation, official interpretation of the legislation, as well as in the educational process.

Application area: scientific activity, legislative activity, law enforcement practice and educational process.



Подписано в печать 26.11.2020 г. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Уел. печ. л. 1,40. Уч.-изд. л. 1,32.
Тираж 60 экз. Заказ 438.

Республиканское унитарное предприятие «Информационно-
вычислительный центр Министерства финансов Республики Беларусь».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий
№2/41 от 29.01.2014.
Ул. Кальварийская, 17, 220004, г. Минск.