



#11(63), 2020 część 1

Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe
(Warszawa, Polska)

Czasopismo jest zarejestrowane i publikowane w Polsce. W czasopiśmie publikowane są artykuły ze wszystkich dziedzin naukowych. Czasopismo publikowane jest w języku polskim, angielskim, niemieckim i rosyjskim.

Artykuły przyjmowane są do dnia 30 każdego miesiąca.

Częstotliwość: 12 wydań rocznie.

Format - A4, kolorowy druk

Wszystkie artykuły są recenzowane

Każdy autor otrzymuje jeden bezpłatny egzemplarz czasopisma.

Bezpłatny dostęp do wersji elektronicznej czasopisma.

Zespół redakcyjny

Redaktor naczelny - Adam Barczuk

Mikołaj Wiśniewski

Szymon Andrzejewski

Dominik Makowski

Paweł Lewandowski

Rada naukowa

Adam Nowicki (Uniwersytet Warszawski)

Michał Adamczyk (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Peter Cohan (Princeton University)

Mateusz Jabłoński (Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)

Piotr Michalak (Uniwersytet Warszawski)

Jerzy Czarnecki (Uniwersytet Jagielloński)

Kolub Frennen (University of Tübingen)

Bartosz Wysocki (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Patrick O'Connell (Paris IV Sorbonne)

Maciej Kaczmarczyk (Uniwersytet Warszawski)

#11(63), 2020 part 1

East European Scientific Journal
(Warsaw, Poland)

The journal is registered and published in Poland. The journal is registered and published in Poland. Articles in all spheres of sciences are published in the journal. Journal is published in **English, German, Polish and Russian.**

Articles are accepted till the 30th day of each month.

Periodicity: 12 issues per year.

Format - A4, color printing

All articles are reviewed

Each author receives one free printed copy of the journal

Free access to the electronic version of journal

Editorial

Editor in chief - Adam Barczuk

Mikołaj Wiśniewski

Szymon Andrzejewski

Dominik Makowski

Paweł Lewandowski

The scientific council

Adam Nowicki (Uniwersytet Warszawski)

Michał Adamczyk (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Peter Cohan (Princeton University)

Mateusz Jabłoński (Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)

Piotr Michalak (Uniwersytet Warszawski)

Jerzy Czarnecki (Uniwersytet Jagielloński)

Kolub Frennen (University of Tübingen)

Bartosz Wysocki (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Patrick O'Connell (Paris IV Sorbonne)

Maciej Kaczmarczyk (Uniwersytet Warszawski)

**Dawid Kowalik (Politechnika
Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)**

**Peter Clarkwood(University College
London)**

**Igor Dziedzic (Polska Akademia
Nauk)**

**Alexander Klimek (Polska Akademia
Nauk)**

**Alexander Rogowski (Uniwersytet
Jagielloński)**

Kehan Schreiner(Hebrew University)

**Bartosz Mazurkiewicz (Politechnika
Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)**

**Anthony Maverick(Bar-Ilan
University)**

**Mikołaj Żukowski (Uniwersytet
Warszawski)**

**Mateusz Marszałek (Uniwersytet
Jagielloński)**

**Szymon Matysiak (Polska Akademia
Nauk)**

**Michał Niewiadomski (Instytut
Stosunków Międzynarodowych)**

Redaktor naczelny - Adam Barczuk

**Dawid Kowalik (Politechnika
Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)**

**Peter Clarkwood(University College
London)**

**Igor Dziedzic (Polska Akademia
Nauk)**

**Alexander Klimek (Polska Akademia
Nauk)**

**Alexander Rogowski (Uniwersytet
Jagielloński)**

Kehan Schreiner(Hebrew University)

**Bartosz Mazurkiewicz (Politechnika
Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)**

**Anthony Maverick(Bar-Ilan
University)**

**Mikołaj Żukowski (Uniwersytet
Warszawski)**

**Mateusz Marszałek (Uniwersytet
Jagielloński)**

**Szymon Matysiak (Polska Akademia
Nauk)**

**Michał Niewiadomski (Instytut
Stosunków Międzynarodowych)**

Editor in chief - Adam Barczuk

1000 kopii.

**Wydrukowano w «Aleje Jerozolimskie
85/21, 02-001 Warszawa, Polska»**

**Wschodnioeuropejskie Czasopismo
Naukowe**

Aleje Jerozolimskie 85/21, 02-001
Warszawa, Polska

E-mail: info@eesa-journal.com ,

http://eesa-journal.com/

**Reprezentacja czasopisma naukowego
w krajach afrykańskich.**

Republika Angoli.

ADAMSMAT_SU_LDA,

Sede: Rio Longa_ prédio Z11 Quarteirão Z,
N°23, Município: BELAS, província: LUANDA

E_mail: Adamsmat@mail.ru

Contribuinte n° 5417331007

Tel:+244-929527658

1000 copies.

**Printed in the "Jerozolimskie 85/21, 02-
001 Warsaw, Poland»**

East European Scientific Journal

Jerozolimskie 85/21, 02-001 Warsaw,
Poland

E-mail: info@eesa-journal.com ,

http://eesa-journal.com/

**Representation of a scientific journal in
African countries:**

Republic of Angola

ADAMSMAT_SU_LDA,

Sede: Rio Longa_ prédio Z11 Quarteirão Z,
N°23, Município: BELAS, província: LUANDA

E_mail: Adamsmat@mail.ru

Contribuinte n° 5417331007

Tel:+244-929527658

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Байрачна О.К. АРХІТЕКТОНІКА МЕХАНІЗМУ ФУНКЦІОНАЛЬНОЇ ПІДГОТОВКИ УПРАВЛІНСЬКОГО ПЕРСОНАЛУ В СИСТЕМІ МЕНЕДЖМЕНТУ ПІДПРИЄМСТВА	4
Быкова С.А., Шабаршина А.А. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В ЖИЛИЩНОЙ И КОММУНАЛЬНОЙ СФЕРАХ.....	9
Гринько Т.В., Мирошник Р.А. ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ДО ФОРМУВАННЯ МЕХАНІЗМУ УПРАВЛІННЯ СТРАТЕГІЄЮ РОЗВИТКУ ТОРГІВЕЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА	16
Kadyrova A.M Ongarova I.A INFLUENCE OF CULTURE ON ORGANIZATIONAL MANAGEMENT OF THE COMPANY.....	21
Колубай Я.С. СУЧАСНІ ДОСЛІДНИЦЬКІ ПІДХОДИ ЩОДО КООПЕРАТИВНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ	28
Комаров М.В., Комарова Ю.С. ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	32
Малахова Ю.А. ЕКСПОРТНИЙ ПОТЕНЦІАЛ АВТОТРАНСПОРТНОГО ПІДПРИЄМСТВА В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ	36
Никитенкова М.А. АМЕРИКАНСКИЕ ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ	41
Предборский В.А., Кунцевич В.П. УГРОЗА УСИЛЕНИЯ ВНЕШНЕГО ТЕНЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫМИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОЙ КОРПОРАТИЕЙ.....	49
Ралко О.С. ПІДХОДИ ДО ОЦІНКИ КЕРІВНИХ КАДРІВ ОРГАНІЗАЦІЙ.....	56
Сакун А.А., Алмазоов Р.Р., Черняева Е.О. ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА КСО КАК МЕТОД ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	62
Саркісян Г.О., Любаров Ю.Й. НОВІТНІ АСПЕКТИ РОЗВИТКУ ГАСТРОНОМІЧНОГО ТУРИЗМУ ЯК СКЛАДОВОЇ ЕКОНОМІЧНОГО І СОЦІОКУЛЬТУРНОГО СЕРЕДОВИЩА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ	66
Sytnyk H.V., Olesenko I.S. AGGRESSIVE POLICY OF FINANCING CURRENT ASSETS OF TRADE ENTERPRISES: DIAGNOSIS OF THREATS AND CONSEQUENCES.....	72

«инкубаторами» для малого бизнеса, создавая новаторскую среду в инновационных сферах предпринимательства.

Таким образом, человеческий капитал является основным ресурсом государства и активатором ее развития, что объясняется интеллектом населения, его способностью к совершенствованию и креативностью. Эти составляющие дополняют друг друга, поэтому только при наличии их всех индивид может эффективно работать и быть полезным для общества. Чтобы сохранить свои позиции на мировом уровне США формирует собственные стандарты образования, здравоохранения, поддержки инновационных инициатив и бизнеса. Однако, и сами американцы заботятся о будущем состоянии своего здоровья и формируют модель, которую можно использовать для совершенствования системы поддержки человеческого капитала в эпоху цифровой экономики - в рамках автоматизированных систем поддержки бизнеса и работников.

Литература

1. Большая часть онлайн населения проживает в наименее развитых странах. URL: <https://itu.foleon.com/itu/measuring-digital-development/offline-population/>
2. Измерение информационного общества. Краткий обзор // Отчет ИТУ. 2018. - 12 с.
3. Макконел К.Р., Брю С.А. Экономикс: В 2 т. / Пер. с англ. – Баку: Изд. "Азербайджан", 1992. – Т.1. – 399 с
4. Маслоу А. Мотивация и личность. / Перевод с англ. Татлыбаевой А.М. - СПб.: Евразия, 1999. - 478 с.
5. Федорова Т.А. Цифровые бизнес-модели: цифровые платформы, разновидности и функции // Znanstvena Misel. - 2019. - № 8-2 (33). - С. 28-33.
6. Olsen, A. S., and Prado, J. (2020). "COVID-19 y la transición de la educación privada a la pública en Ecuador," Enfoque Educación.
7. Packard, T. (2019). Protecting all: Risk sharing for a diverse and diversifying world of work // World Bank, Washington D.C.
8. Patrinos, H. A. and Angrist, N. (2018) Global Dataset on Education Quality: A Review and Update (2000 - 2017) // World Bank Policy Research Working Paper, No. 8592.
9. U.S. Economic Development Administration : Fiscal Year 2015 Annual Report
10. Qualls, N., Levitt (2017). Community Mitigation Guidelines to Prevent Pandemic Influenza—United States, 2017." MMWR Recommendations and Reports, 66(1), 1–32.
11. Rosales-Rueda, M. (2018). "The impact of early life shocks on human capital formation: Evidence from El Niño floods in Ecuador." Journal of Health Economics, 62, 13–44.
12. Schmidhuber, J. (2020). "COVID-19: From a Global Health Crisis to a Global Food Crisis?" // Food Outlook, June 2020.
13. Shultz T. Investment in Human Capital. – N.Y.; L., 1971. – P. 64–65
14. Thurow L. Investment in Human Capital. – Belmont, 1970. – P. 15.
15. United Nations (2020). Department of Economic and Social Affairs, Population Division
16. World Bank. 20. World Development Report 2018: Learning to Realize Education's Promise. Washington, DC: World Bank

УДК: 338.22

ГРНТИ: 06.39.02

Predborskiy Valentin Antonovich,
Professor of the department economic theory NAU,
doctor of economics,
Kyiv, Ukraine
Viktar Kuntsevich
Senior Lecturer, Corporate Finance Department, BSU,
Belarus, Minsk

THREAT OF STRENGTHENING THE EXTERNAL SHADOW MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMIC PROCESSES OF TRANSNATIONAL CORPORATIONS

Предборский Валентин Антонович
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической теории,
Национальный авиационный университет,
Украина, Киев.

Кунцевич Виктор Павлович
старший преподаватель кафедры корпоративных финансов,
Белорусский государственный университет,
Беларусь, Минск

УГРОЗА УСИЛЕНИЯ ВНЕШНЕГО ТЕНЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫМИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОЙ КОРПОРАТИЕЙ

Summary. The subject of this article is the theoretical aspects of one of the core elements of the theory of power shadowing - the expansion of external shadow management of national economic space, an algorithm for the formation of its shadowing, dual structure, the connection with the mechanisms of "dual power", and the purpose - to determine the content of the historical trend, what is the expansion of external shadow management of national economic space in modern conditions of illegitimate clan "autonomous" organization of shadow power.

The paper uses a set of scientific methods and approaches, including systematic, structural-functional, historical, and logical ones, which allowed to ensure conceptual unity of research on initial conditions of shadow power formation.

The article substantiates the necessity to counteract the powerful influence of external shadow management on the internal processes of shadow dual power, to identify common patterns of external shadowing of power mechanisms.

The main results of the research can be summarized as follows: 1) The mega-problem of the study of the functioning of shadow power mechanisms is the initial shadow contradictions of power, in particular, the formation of "autonomous dual power" of power in interaction with the system of powerful external shadow management; 2) historical logic of genesis and development of "autonomous" shadow "dual power", together with external shadow governance, actively contribute to the destruction of national statehood, the effectiveness of power, impoverishment of the general population of Ukraine, deindustrialization of the country, its increasing depopulation, i.e. they conditioned accelerated downgrading of all social processes.

Аннотация. Предметом исследования данной статьи являются теоретические аспекты одного из стержневых элементов теории тенизации власти – расширение внешнего теневого управления национальным экономическим пространством, алгоритма формирования его тенезационной, двойственной структуры, связь с механизмами «двоевластия» власти, а целью - определение содержания исторического тренда, каковым расширение внешнего теневого управления национальным экономическим пространством в современных условиях нелегитимно-клановой «автономной» организации теневой власти на постсоветском пространстве.

В работе применяется совокупность научных методов и подходов, в том числе системный, структурно-функциональный, исторический, логический, что позволило обеспечить концептуальное единство исследования относительно исходных условий формирования теневой власти.

В статье обосновывается необходимость противодействия мощному влиянию внешнего теневого управления на внутренние процессы тенезационного двоевластия, выявление общих закономерностей внешней тенезации властных механизмов.

Основные результаты исследования можно свести к следующим выводам: 1) мегапроблемой исследования функционирования тенезационных властных механизмов являются исходные теневые противоречия власти, в частности формирование «автономного двоевластия» власти во взаимодействии с системой мощного внешнего теневого управления; 2) историческая логика генезиса и развития «автономного» теневого «двоевластия» власти, вместе с внешним теневым управлением, активным образом способствуют разрушению национальной государственности, эффективности власти, обнищанию широких слоев населения Украины, деиндустриализации страны, ее возрастающей депопуляции, то есть они обусловили ускоренный даунгрейд всех общественных процессов.

Key words: *shadow world "backstage", shadow dual power, "autonomous" shadow state, shadow global corporascy.*

Ключевые слова: *теневое мировое «закулисье», теневое двоевластие, «автономное» теневое государство, теневая глобальная корпоратия.*

Постановка проблемы. Системные процессы деградациии, деформации социально-экономических процессов, развитие факторов кризисной регрессии власти, системная коррупция обуславливают высокую степень торможения процессов реформирования общественных отношений, необходимость изучения сущности современных доминирующих теневых властных воздействий, в частности причин и факторов теневой организации власти, императивов относительно эффективных средств ее ограничения и усиления теневой резистентности.

Анализ исследований и публикаций по проблеме. К исследованиям по проблемам теневой власти относятся работы экономистов: в России - С. Ю. Барсуковой, П.Н. Панченко, Ю. В. Латова, Л. М. Тимофеева, в Украине - А. И. Барановского, С. С. Варналия, А. С. Гальчинского, Я. Я. Дьяченко, С. А.

Коваленко, И. И. Мазур, в Беларуси - В. А. Дадалко, А. И. Лученка, Г. В. Терени и др. Значительный вклад в разработку административно-правовых и уголовно-правовых аспектов противодействия коррупции, теневой власти внесли ученые-юристы.

В то же время, в связи с недостаточным системным изучением явления внешнего теневого двоевластия, его генезиса, метаморфозы отдельных форм и стадий, причин и факторов его развития, средства эффективного ограничения теневых процессов требуют дальнейшего специального исследования.

Целью статьи является дальнейшее развитие теоретического изучения сущности теневого двоевластия, в частности организационного аспекта существования теневой власти, присущей современным паразитарным «автономным», теневым элитным властным образованиям.

Изложение основного материала. Анализ механизма функционирования национальной теневой системы требует обращения к средствам ее внешней обусловленности, внешнего управления, что формируются за пределами национального теневого пространства, в частности на основе исследования иерархичности строения, «верхушки» транснационального теневого пространства как логично исходного отношения мегатенизации. Как дискурсивно следует локализовать как вторичный зависимый исходный пункт самоорганизации национальных тенезационных общественных процессов, в том числе так называемого «автономного» теневого государства [1], что отличается чрезвычайным потенциалом тенезации, искажением общественных целей, средств модернизации, деформации направлений реформирования, их архаизации и инволюции? Внешние мегапроцессы, мощные транснациональные теневые силы доминирующего влияния еще больше синергетически способствуют усилению разрушительной тенезационной мощности «автономного» теневого государства? Какие главные тренды, цели индуктируются этими мегапроцессами внешнего управления? Какие тенезационные взаимодействующие системы они образуют? Какие цели преследует известный функционер современного мирового теневого закулисья Дж. Сорос, как один из лидеров влияния на разрушительное реформирование национальной экономики, в чем проявляется его концепция обеспечения глобального «открытого общества» - нового мирового порядка и какие последствия ее реализации для Украины и других постсоветских республик?

Наднациональная мировая теневая система власти - это сложно организованный надстроечный (над национальными властями) комплекс теневой власти разного уровня дееспособности, влияния, официальной или теневой (в пределах теневого параобщества) легитимации, отдельные элементы которого возникали и развивались асинхронно, как системно отделенные, асинкретичные, но в современных условиях глобализационного мира действуют как синергетически организованный узел теневых воздействий на официальную и теневую национальную власть. Это так называемый Комитет 300, Синдикат, иллюминаты, неоиллюминаты, олимпийцы, «Круглый стол», Бильдербергский клуб, Римский клуб и др. [2].

Наднациональное теневое закулисье представляет собой классический пример теневой мегаструктуры с относительно устойчивым режимом самоорганизации, целостностью динамического поведения, когда на основе менее упорядоченного субстрата - национальных теневых структур власти - образуются более сложные наднациональные теневые структуры мирового закулисья [3].

Логика и генезис современной эры становления и развития основной линии

воздействий теневого мирового закулисья относятся к временам формирования первоначальных глобализованных образований, в частности компании «Лондон Степлерс», образовавшейся из «Ост-Индской компании» (1600 год), которая была превращена позже (1702 год) в «Британскую Ост-Индскую компанию» (БОИК). «Ост-Индская компания» была теснейшим образом связана со структурами черной олигархической аристократии Венеции и Генуи, Орденом «Венецианской черной аристократии» из Лондона.

Следующий этап распространения и углубления структур мирового закулисья связан с возникновением в XVIII веке клана Ротшильдов, их структур и институтов как одних из главных субъектов мегауровня теневого пространства. По некоторым оценкам, состояние семьи Ротшильдов до 1940 года составляло 500 млрд долларов (20 триллионов по современному курсу), то есть половину всего богатства США (в том числе и банков) в то время [4, с. 19]. Возникновение феномена состояния и системы теневых воздействий класса Ротшильдов произошло за счет контроля над денежными потоками европейских государств, активного участия в формировании модели теневого двоевластия в Старом Свете [5]. При этом их позиции в Новом Свете были относительно слабыми, стратегия его покорения начала реализоваться с конца XIX - начала XX века с помощью лоббирования создания и контроля Федеральной резервной системы США. Однако эта стратегия реализовалась, в значительной степени, во взаимодействии и партнерскими связями с новым игроком мирового теневого пространства - германо-американским кланом Рокфеллеров.

В настоящее время большая часть мирового богатства контролируется небольшой группой кланов, которые сотрудничают в достижении своих коммерческих и политических интересов. К числу их относятся Ротшильды, Рокфеллеры, Варбург, Морганы, Шифф, Асторы, Банды, Буши, Коллинс, Дюроны, Итон, Фримен, Кеннеди, Ли, Онассис, Рейнальдсы, Сорос и др. Они действуют через мощную сеть различных взаимосвязанных, часто неформальных негосударственных организаций, относительное влияние которых в США и Европе в течение времени меняется [6, с. 562-564].

Исходящие идеи создания мирового правительства, расширение внешнего управления национальными процессами родились в обществе фабианцев-социалистов. Основатель «Фабианского общества» Сидней Уэбб и его жена Беатриса написали книгу «Четыре столпа социалистического дома», где изложили программу внедрения будущего международного социализма во власти Единого мирового правительства. Она существенно не отличалась от принципов, изложенных Карлом Марксом в его «Коммунистическом манифесте» 1848 года. Разница заключается скорее в способе их достижения, чем в их сути. Планы фабианцы никогда не публиковали под личными именами

членов общества (а среди них были Джордж Бернард Шоу, Уэбб, Джон Голсуорси, Р. Тауне, Герберт Уэллс, Гарольд Ласки), а лишь от имени аналитических центров и исследовательских организаций. Наиболее известным печатным изданием Фабианского общества является журнал «Экономист».

После Первой мировой войны влияние Фабианского общества распространилось по всей Европе, а затем и в Америке. Перемирие, установившееся после окончания войны, основывалось на 14 предложениях Вудро Вильсона, связанных с послевоенным мирным сосуществованием. Все они были включены в Версальский договор. Положения договора были разработаны на международном масонском конгрессе «Великого Востока», который проходил в Париже в июне 1917 года. Там была предложена идея Лиги Наций и ее Конституции. Основными официальными задачами Лиги Наций было провозглашено разрешение международных конфликтов и сокращение вооружений. Однако реально ложа «Великий Восток» ставила другие задачи: существенное ослабление Германии за счет обременительных репараций и программирования новой войны через 20 лет как необходимого этапа формирования «Нового мирового порядка».¹

Модель «автономного» теневого государства дублируется и на мегауровне, когда за официально функционирующими организациями стоят мощные скрытые интересы мировой правящей теневой власти и механизмы их влияния. К институциональной структуре наиболее мощных и влиятельных организаций мирового теневого правительства входит группа Бильдерберг, которая проводит свои собрания ежегодно с 1954 года под общим руководством Рокфеллеров и Ротшильдов. Первые заседания группы проходили под руководством принца Бернарда Голландского, который поддержал Гитлера, а в годы Второй мировой войны был офицером СС [4, с. 48-50].

К другой стержневой организации мирового теневого закулисья относится Римский клуб, который впервые собрался в апреле 1968 года в итальянском поместье Рокфеллеров Беладжио. По мнению Д. Коулмана, этот клуб является официальным прикрытием организации заговорщиков, которые представляют собой союз англо-американских финансистов и старинных семейных кланов черной аристократии Лондона, Венеции и Генуи. Он имеет свои частные разведывательные агентства, активно сотрудничает с Интерполом, который контролируется Рокфеллерами.

В основе всех программных основ деятельности организаций мирового закулисья и установления Нового мирового порядка, по

мнению Д. Коулмана, находится идея Мельтуса об избавлении мира от 3 миллиардов «беспольных едоков» (по определению, введенным лордом Бертраном Расселом - старейшего представителя Комитета 300). Природные ресурсы будут распределяться средствами глобального планирования [6, с. 86-88].

Основными программными составляющими миссии мирового теневого правительства, по Д. Коулману, являются следующие:

1) привести к власти Единственное мировое правительство и установить Новый мировой порядок с объединенной церковью и денежной системой под их управлением;

2) полное нивелирование любой национальной самобытности и национального достоинства, уничтожение индивидуальности человека для преобразования человечества в аморфную массу;

3) осуществить разрушение религий, за исключением созданной мировым закулисьем своей религии. Способствовать распространению таких религиозных культов как «религиозное освобождение» с целью подрыва существующих религий и в особенности христианства; поощрять интерес к языческим религиозным культам, таким как культ кабалы. К началу 2005 года кабалистические культы получили, в частности в Соединенных Штатах Америки, широчайшее распространение;

4) установить контроль над каждым человеком без исключения путем использования современных средств управления сознанием, Internet, а также посредством того, что З. Бжезинский назвал «технотроникой» (созданными методами генной инженерии клонов);

5) полная остановка промышленного развития и производства ядерной электроэнергии в так называемом «постиндустриальном обществе» с нулевым ростом. Соответствующее уменьшение численности крупных индустриальных центров по сценарию очень напоминает план геноцида Пол Пота для Камбоджи;

6) сократить численность населения даже развитых стран путем ведения перманентных ограниченных войн, а стран третьего мира - посредством голода и масштабных эпидемий. Комитет 300 поручил Сайрусу Вэнсу (бывшему государственному секретарю США в 1977-1979 годах) подготовить доклад о том, каким образом лучше организовать этот геноцид (доклад правительства США «Отчет Глобал 2000»);

7) осуществлять всяческую поддержку институциональной инфраструктуре мирового теневого правительства и его агентам влияния - Организации Объединенных Наций, Международному валютному фонду, Банку международных расчетов, Международному суду,

¹ Идея «Нового мирового порядка» существует сотни лет. Она связана с замыслом формирования мирового правительства и со временем зарождения «Ост-Индийской компании»,

которая в 1600 году получила лицензию от королевы Елизаветы и статус акционерного общества.

а также, насколько это возможно, лишить местные учреждения влияния, постепенно свести на нет их субъективное значение или полностью подчинить их опеке со стороны ООН [6, с. 88-100].

Одной из важнейших в тенезационном отношении форм теневого закулисья является теневая глобальная корпоративная структура, одним из активных функционеров которой является Дж. Сорос [7]. Понятие «теневая глобальная корпоративная структура» дискурсивно тесно связано с другим более общим исходным понятием «мирового теневого закулисья», что иногда отождествляются; является формой его дальнейшей конкретизации, дедуктивного развития, уже акцентуации исследования на первичности тенезационной мощности организационно-бизнесовых теневых корпоративных структур, их паразитарно-теневой потребности в формировании адекватного развития структур властного теневого обеспечения в форме мирового правительства.

В своей книге «Кризис глобального капитализма» Дж. Сорос предлагает концепцию открытого общества как прикрытие идей (алхимии) установления Нового мирового порядка, по которому государства-нации должны будут или подчиниться теневой мировой власти, или жить по законам джунглей, бороться за свое примитивное выживание. Он считает, что «... для стабилизации и регулирования действительно глобальной экономики нам нужна своеобразная глобальная система политического принятия решений. Иначе говоря, нам нужно глобальное общество для поддержки нашей глобальной экономики. Глобальное общество не означает «глобальное государство». Отменить государства было бы нелегко и нецелесообразно. Однако, поскольку существуют коллективные интересы, выходящие за пределы государственных границ, суверенитет государства должен быть подчинен международному законодательству и международным институтам. Интересно, что больше придерживаются этой идеи именно США, которые, оставаясь единственным государством, не желают подчиняться никаким международным институтам. Альтернативным вариантом для США является формирование альянса со странами-единомышленниками с целью создания законодательства и институтов, необходимых для обеспечения мира, свободы, процветания и стабильности. Эти гипотетические законы и институты нельзя создать сразу и для всех. Мы должны запустить совместный интерактивный процесс определения идеала открытого общества, процесс, в основе которого лежит осознание несовершенства глобальной капиталистической системы и стремление учиться на ее ошибках. Этот процесс невозможен без участия Соединенных Штатов. И наоборот, не было никогда времени, когда мощная инициатива Соединенных Штатов и других стран-единомышленников могла бы дать такие ощутимые и благотворные результаты. При правильном понимании лидерства и четкого

определения целей Соединенные Штаты и их союзники могли бы инициировать создание глобального открытого общества, которое, в свою очередь, помогло бы стабилизировать мировую экономическую систему, распространить и поддержать универсальные человеческие ценности. Эту возможность нам еще предстоит осознать» [8, с. 27-28].

Мировая корпоративная структура представляет собой форму организации глобального теневого бизнеса, звено мировой мегасистемы теневых механизмов и влияний мирового теневого «двоевластия», при которой реальные рычаги высших и центральных органов власти относятся к корпорациям и их спутникам, которые непосредственно, институционально или преимущественно в нетранспарентном закрытом режиме прямо или косвенно влияют на разработку и реализацию государственных решений и действий. На национальном уровне формой корпоративной структуры является паразитарная элитная (олигархическая) система, как отдельное звено теневого параобщества.

Для дискурсивного анализа теневого механизма принятия решений системой корпоративной структуры, в частности ее амбивалентной роли в адаптации функций государственных органов в проведении современных общественных реформ в своих узкокорпоративных целях, большое значение имеет исследование логики внешнего воздействия на эти решения теневого звена мегасистемы теневого влияния. Этот мегасубъект теневого мирового влияния осуществляет его посредством широкой инфраструктуры мировых теневых, полутеневых, официальных институтов, транснациональных агентов влияния, системой мировых надгосударственных организаций, мировых СМИ, разветвленной системой иностранных спецслужб, разведывательных органов, негосударственных организаций, мировых транснациональных корпораций и тому подобным. Наибольшее значение в системе непосредственного теневого влияния на государство уже на национальном уровне приобретает существование и функционирование системы связей между корпоративной и «автономной» теневой структурой государства, главной функцией которого как раз и является выполнение функции агента влияния теневого мирового закулисья, глобальной корпоративной структуры на официальный механизм государства [1, с. 3-7].

Следует отметить, что в процессе внедрения средств внешнего управления зависимой экономикой уже в период до 30-50-х годов XXI века будет поэтапно введена новая идеология и новая форма социальной организации - глобальный и транснациональный нетранспарентный корпоративизм. Именно он станет новой идеологией мирового развития. Именно он будет диктовать формирование и внедрение глобальных и национальных стратегий и политик развития в рамках новых наимогущественных теневых (для

государства) политико-финансовых информационно-административных мировых корпораций типа «Майкрософт» в деятельность государственной власти. Таким образом, эффективность инструментов контроля государства за функционированием этих субъектов наднационального уровня организаций минимальна.

Система современной теневой корпоративности в значительной степени базируется на новейших тенезационных институциональных закономерностях отделения контроля и управления от собственности. Сегодня корпорации создают свою внутреннюю нормативную базу, правила внешнего поведения, межкорпоративных отношений и направляют все больше национальных и международных ресурсов на собственные, эгоистичные цели (процесс очень точно определен Ральфом Нейдером как «социообеспечение корпораций»), практически не заботясь о последствиях своих действий. В западной корпоративной жизни возник новый феномен - легитимно основанная структура огромного масштаба и тенезационного влияния, мощные межкорпоративные теневые отношения, ответственные только перед теми, кто является субъектом менеджмента.

Вместе с тем, следует отметить, что система теневого глобального регулирования является достаточно диверсифицированной и не может сводиться к одному мегауровню. Даже этот уровень является неоднородным, быстро дифференцируется и в современных условиях имеет различные подуровни: неправительственные объединения и организации, региональные межгосударственные объединения и группировки и межправительственные организации - региональные, отраслевые, глобальные. Важно принять во внимание, что на нынешнем этапе развития человечества система глобального теневого влияния не может не основываться на национальных механизмах регулирования социально-экономического развития. То есть глобальное регулирование в современных условиях является результатом своеобразного взаимодействия национальных, межнациональных и наднациональных форм и методов.

Расширение глобального тенезационного влияния, как отмечает Дж. Сорос, углубление внешнего теневого управления национальными государственными институтами, является достаточно сложным и противоречивым процессом, который связан с необходимостью преодоления многих внутренних противоречий глобализации экономики. В этой связи необходимо обратить внимание на несколько принципиальных моментов.

Во-первых, тенденции экономической глобализации не означают, что все страны имеют равное положение относительно глобальной системы, формируются и будут получать одинаковую выгоду от пребывания в ее пределах.

Эта система, основным двигателем которой выступают мощные глобализированные тенезационные ТНК наиболее развитых стран, принесет пользу именно развитым странам. Последние специализируются в пределах мирового хозяйства на производстве товаров и услуг с повышенным уровнем добавленной стоимости и повышенным содержанием интеллектуального компонента, а следовательно могут присваивать большую часть чистого дохода, генерироваться вследствие более оптимального распределения ресурсов. Более того, отдельные новые глобальные правила, как соглашение в отношении прав интеллектуальной собственности, действующей в пределах регулятивных норм ВТО, могут объективно закреплять тенезационное доминирование ТНК происхождением из наиболее развитых стран.

В нынешний период глобализация сопровождается увеличением разрыва в экономическом развитии богатейших и беднейших стран, угрозой глубокого и непреодолимого экономического раскола мира. И такое положение, возможно, является основным противоречием процесса глобализации в той форме, в которой он проходит сегодня, и существенным тенезационным субдукционным фактором.

Во-вторых, сегодня наблюдается очевидный диссонанс между различными уровнями глобального регулирования. Регулирующие межкорпоративные механизмы ТНК значительно более развиты, чем механизмы, обеспечивающие макроэкономическую балансировку различных потоков в пределах мирового хозяйства. Это особой степени касается возможностей противодействовать стихийным перетокам теневого спекулятивного капитала, в процессе глобализации получает значительно шире экономическое пространство и является значительным дестабилизирующим фактором.

В-третьих, не меньшее противоречие существует между различными сферами регулирования. Это проявляется в очевидном превалировании узкоэкономических подходов и значительной недоразвитости гуманитарных и экономических основ глобальной регулирующей системы в пользу тенезационных заговоров, альянсов и воздействия, потенциально создает опасные тенезационные последствия для глобальной экономики XXI века.

В-четвертых, в нынешней глобальной системе регулирования слишком слабыми являются регулирующие подсистемы, обеспечивающие функции контроля. Результатом этой неадекватности является широкое распространение тенезационных процессов транснациональной преступности. В более широком контексте мы должны констатировать недостаточность контроля за деятельностью мощных ТНК по международным финансово-кредитным операциям и операциям с ценными бумагами. Все это создает благоприятную среду для распространения больших теневых

международных спекулятивных операций, которые способны мгновенно дестабилизировать экономику даже больших по размеру стран.

В-пятых, слабой является согласованность между различными структурами глобального регулирования, что порождает бессистемность, внутреннюю конфликтность, а, следовательно, значительно сниженную социальную эффективность регулирующих механизмов, их существенную тенезацию. Это является прямым следствием пока еще неадекватной роли в глобальном экономическом регулировании наиболее универсальной международной структуры - ООН в лице ее Экономического и Социального Совета, что до сих пор не имеет рычагов для проведения в жизнь принятых ею решений.

Следует констатировать, что развитие глобализации объективно приводит к качественно новой ситуации, когда круг свободы отдельных государств в принятии полностью автономных решений в сфере регулирования экономических отношений значительно сужается, а круг международно согласованных, скоординированных на корпоративном уровне нетранспарентных решений, наоборот, расширяется. Такая парадигма развития имеет важные отрицательные последствия. Так, если в прошлом мы могли наблюдать довольно значительные различия между разными моделями национального регулирования, скажем, между латиноамериканской и восточноазиатской, то развитие механизмов новой глобальной корпоративной системы объективно ведет к повышению уровня эксплуатации зависимых стран, выравниванию базовых параметров систем национального регулирования на основе их вестернизации, прогрессирующей адаптации к общемировым стандартам построения, в частности относительно регулирующих механизмов на основе межкорпоративного теневого заговора.

Выводы. Анализ механизма функционирования национальной теневой системы требует обращения к средствам ее внешней обусловленности, внешнего управления, формирующейся за пределами национального теневого пространства, в частности на основе исследования иерархичности строения, «верхушки» транснационального теневого пространства как логично исходного отношения мегатенезации.

Наднациональная мировая теневая система власти - это сложно организованный надстроечный (над национальными властями) комплекс теневой власти разного уровня дееспособности, влияния, официальной или теневой (в пределах теневого параобщества) легитимации, отдельные элементы которого возникали и развивались асинхронно, как системно раздельные, асинкретичные, но в современных условиях глобализирующегося мира действующие как синергетически организованный узел теневых воздействий на официальную и теневую национальную власть.

Исходные идеи создания мирового правительства, расширение внешнего управления национальными процессами родились в обществе фабианцев-социалистов. Основатель «Фабианского общества» Сидней Уэбб и его жена Беатриса написали книгу «Четыре столпа социалистического дома», где изложили программу внедрения будущего международного социализма во власть Единого мирового правительства. Она существенно не отличалась от принципов, изложенных Карлом Марксом в его «Коммунистическом манифесте» 1848 года. Разница существует скорее в способе их достижения, чем в их сути.

В институциональную структуру наиболее мощных и влиятельных организаций мирового теневого правительства входит группа Бильдерберг, которая проводит свои собрания ежегодно с 1954 года под общим руководством Рокфеллеров и Ротшильдов. Первые заседания группы проходили под руководством принца Бернарда Голландского, который поддержал Гитлера, а в годы Второй мировой войны был офицером СС.

В основе всех программных основ деятельности организаций мирового закулисья и установления Нового мирового порядка, по мнению Д. Коулмана, находится идея Мельтуса об избавлении мира от 3 миллиардов «беспольных едоков» (по определению, введенным лордом Бертраном Расселом - старейшего представителя Комитета 300). Природные ресурсы будут распределяться средствами глобального планирования. Государства-нации должны будут или подчиниться власти «Римского клуба», или жить по законам джунглей, борясь за свое примитивное выживание.

Понятие «теневая глобальная корпоратия» дискурсивно тесно связано с другим более общим исходным понятием «мирового теневого закулисья», которые иногда отождествляются; является формой его дальнейшей конкретизации, дедуктивного развития, акцентирования исследования на первичности тенезационной мощности организационно-бизнесовых теневых корпоративных структур, их паразитарно-теневой потребности в формировании адекватного развития структур властного теневого обеспечения в форме мирового правительства.

Мировая корпоратия представляет собой форму организации глобального теневого бизнеса, звено мировой мегасистемы теневых механизмов и влияний мирового теневого «двоевластия», при которой реальные рычаги высших и центральных органов власти относятся к корпорациям и их сателлитам, которые непосредственно, институционально или преимущественно в нетранспарентном закрытом режиме прямо или косвенно влияют на разработку и реализацию государственных решений и действий. На национальном уровне формой корпоратии является паразитарная элитная (олигархическая)

система как отдельное звено теневого параобщества.

Следует констатировать, что развитие глобализации объективно приводит к качественно новой ситуации, когда круг свободы отдельных государств в принятии полностью автономных решений в сфере регулирования экономических отношений значительно сужается, а круг международно согласованных, скоординированных на корпоративном уровне нетранспарентных решений, наоборот, расширяется. Такая парадигма развития имеет важные отрицательные последствия. Так, если в прошлом мы могли наблюдать довольно значительные различия между разными моделями национального регулирования, скажем, между латиноамериканской и восточноазиатской, то развитие механизмов новой глобальной корпоративной системы объективно ведет к повышению уровня эксплуатации зависимых стран, выравниванию базовых параметров систем национального регулирования на основе их вестернизации, их прогрессирующей адаптации к общемировым стандартам построения, в частности относительно регулирующих механизмов на основе межкорпоративного теневого заговора.

Список литературы:

1. Предборський В.А. Тіньова «автономна» держава як загроза національній безпеці. Формування ринкових відносин в Україні : зб. наук. праць Наук.-дослід. економічного ін-ту

Міністерства економічного розвитку і торгівлі України. 2016. Вип. 1. С. 3–7.

2. Предборський В. А. Ієрархічні структури тіньової залежності. Формування ринкових відносин в Україні : зб. наук. праць Наук.-досл. економ. ін-ту Міністерства економічного розвитку і торгівлі України. Київ, 2017. Вип. 6. С. 3–8.

3. Свідзинський А. В. Синергетична концепція культури. Луцьк, 2008. С. 25–26.

4. Хаггер Н. Синдикат. История мирового правительства. М.: Алгоритм, 2011. 496 с.

5. Предборський В. А. Гібридна влада («двоєладдя»): тіньовий вплив засобами паралельної реальності. Формування ринкових відносин в Україні: зб. наук. праць Державного наук.-дослід. ін-ту інформатизації та моделювання економіки Науково-дослідного ін-ту інформатизації та моделювання економіки України. 2019. № 9. С. 7–17.

6. Коулман Дж. Ієрархія заговорщиків: Комітет Трехсот. М.: «Древнее и современное», 2011. 616 с.

7. Предборський В. А. Корпоратія як потужна глобальна ланка тінізації суспільства. Формування ринкових відносин в Україні: зб. наук. праць Наук.-досл. економ. ін-ту Міністерства економічного розвитку і торгівлі України. К., 2017. Вип. 9. С. 9–13.

8. Сорос Дж. Криза глобального капіталізму: (Відкрите суспільство під загрозою). К.: Основи, 1999. 259 с.

УДК 65.01
ГРНТИ 06.77.71

Ралко А.С.

кандидат економічних наук, доцент,

доцент кафедри адміністративного менеджменту та внешнеэкономической деятельности, Національний університет біоресурсів і природопольовання України

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РУКОВОДЯЩИХ КАДРОВ ОРГАНИЗАЦИЙ

Ралко О.С.

кандидат економічних наук, доцент,

доцент кафедри адміністративного менеджменту

та зовнішньоекономічної діяльності,

Національний університет біоресурсів і природокористування України

ПІДХОДИ ДО ОЦІНКИ КЕРІВНИХ КАДРІВ ОРГАНІЗАЦІЙ

Ralko Oleksandra

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,

Associate Professor of the Department of Administrative Management and Foreign Economic Activity,

National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine

APPROACHES TO ASSESSMENT OF LEADERSHIP IN ORGANIZATIONS

Аннотация. От эффективности руководящих кадров в организации зависит ее жизнеспособность. Любая организация нуждается в системе, которая позволяла бы определить проблемы в работе менеджеров и тем самым убересть ее от возможного ухода с рынка. В качестве основного элемента,