

ПОЛИТИКА И НРАВСТВЕННОСТЬ: ПРОБЛЕМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Д. В. Мурин

*студент специальности «Политология» юридического факультета БГУ,
Минск, Беларусь*

Государственное управление рассматривается и анализируется в разных аспектах, среди которых центральное место занимает нравственный элемент, т.е. моральная составляющая деятельности лица или группы лиц. Особенно актуальным это представляется в связи с формированием гражданского общества в Беларуси. И в таком формировании нет никакой тайны. В тоталитарно-либеральных странах Запада само состояние социума, которое определяется термином «гражданское общество», приобрело необыкновенную ценность. Такие постулаты транслируются остальным «неразвитым» государствам.

9 декабря 2019 г. в американском журнале The Washington Post опубликовали засекреченные документы о войне в Афганистане (<https://www.washingtonpost.com/graphics/2019/investigations/afghanistan-papers/afghanistan-war-confidential-documents/>). Ничего революционного они не раскрыли. Однако среди них была короткая и циничная фраза, которую читатель обделил вниманием, а именно: «Что мы получили, вложив в эту войну триллион долларов? Оно того стоило?» Это слова Дж. Эггерса, помощника Дж. Буша и Б. Обамы. Меня пугает тот факт, что такая формулировка может быть выставлена напоказ и не вызывать особого резонанса. Пожалуй, этот пример является показательным насчет того, какую политику ведут «развитые» страны в условиях глобализации.

Одна из самых весомых в наших реалиях иллюзий – миф о состоятельности. По какой-то причине развитые страны понимаются не как те, которые дальше всего продвинулись в своем человеколюбии, миротворчестве, развитии системы ценностей, а как те страны, которые, грубо говоря, заработали много денег, что является специфическим параметром и далеко не очевидным. По той же причине состоявшимся человеком мы называем именно богатого человека. Так было не всегда.

Во время первобытнообщинного строя у наших предков высшего почета удостаивались благочестивые люди, навык же складирования и эксплуатации чужого труда не почитался никем. Вопрос о возникновении государства как иерархичной пирамиды остается открытым, и ученые, в зависимости от своих концептуальных предпочтений, предлагают разные гипотезы. Тем не менее, на стадии возникновения человеческих обществ вершину их систем изначально занимал мудрейший представитель. В это же время начинает возникать

сфера политических отношений. Можно сделать вывод, что уже изначально политическая власть в обыденном сознании с древности связывалась с высшим, мудрым началом, берущим свои истоки в божественном устройстве мироздания. Соответственно, с возникновением государства и государственное управление рассматривалось обществом как мудрое и справедливое, иначе говоря, нравственное.

Прежде чем решать проблему взаимоотношений политики и морали, необходимо ответить на вопрос: есть ли объективные основания для взаимодействия политики, власти и морали? И на этот вопрос следует дать положительный ответ.

Во-первых, политика, нравственность, власть – элементы общества как системы, и поэтому уже в силу этого они взаимодействуют между собой. Формально нравственный компонент входит в содержание культурно-воспитательной функции государства, но на практике нравственная составляющая пронизывает всю государственную систему. И это особенно важно, поскольку политическая система предопределяет все остальные.

Во-вторых, их социальное предназначение состоит в регулировании общественной жизни, общественных отношений, что также предполагает их взаимодействие.

В-третьих, моральные нормы являются основой реализации властью функций, связанных с законодательной деятельностью.

Естественно, субъекты власти, политики, конкретные индивиды в процессе своей жизнедеятельности в обществе испытывают влияние норм нравственности. И по мере развития общества складывались и обогащались нормы человеческого поведения.

Существенной чертой в современном мире является значительное количество насилия. Террор, локальные войны, грубое вмешательство, в том числе с применением военной силы, во внутренние дела других государств со стороны США, ряда других государств, прежде всего европейских, – позволяет утверждать, что, по существу, идет третья мировая война в специфических формах. А лежащая в ее основе политика ряда либеральных государств, деятельность организаций, финансирующих терроризм, не имеют ничего общего с моралью.

Теперь рассмотрим некоторые аспекты деятельности власти, политики с точки зрения того, какие принципы должны лежать в их основе для взаимодействия с моралью.

1. И один из таких принципов – справедливость. Этот термин означает «понятие о должном, содержащее в себе требование соответствия деяния и воздаяния: в частности, соответствия прав и

обязанностей, труда и вознаграждения, заслуг и их признания, преступления и наказания». Несоответствие в этих отношениях оценивается как несправедливость. Деятельность власти, ее политика, конкретные решения непременно должны соответствовать понятию справедливости. Это правило представляется обязательным для всех ветвей и уровней власти и руководителей. Отступление от него порождает недовольство, напряжение в отношениях между управляющими и управляемыми, руководителями и руководимыми, начальниками и подчиненными, создает ненормальную морально-психологическую атмосферу не только в трудовых коллективах, но и в обществе в целом.

2. Одна из важнейших проблем во взаимодействии политики и морали – проблема насилия. Пока существует государство – насилие неизбежно, и в борьбе с преступностью, терроризмом оно взаимодействует с моралью, поскольку направлено против меньшинства в интересах большинства. При этом насилие должно соответствовать нормам закона, и если насилие находится за пределами правового поля, то оно, по сути, аморально. Но иногда складывается положение, когда политик оказывается перед дилеммой: либо принимать жесткие и непопулярные меры, не взаимодействующие с моралью, либо не делать этого – и последствия усугубят ситуацию. Позитивный результат от непопулярных мер делает эти меры оправданными, и с этой точки зрения – взаимодействующими с моралью.

3. В соотношении морали и политики существует проблема целей и средств. Должно ли быть соответствие цели и средств или для достижения цели любые средства оправданы? Эта проблема приобретает особое значение, когда речь идет о насилии. Можно ли совсем отказаться от насилия, терпеть худшие виды зла? Ответ должен быть отрицательный. Насилие возможно и даже необходимо как ответ на насилие, как средство самообороны. Возможно и военное насилие как ответ на насилие со стороны государства-агрессора. В этих случаях насилие взаимодействует с моралью. Однако использование оружия массового уничтожения людей нельзя считать нравственным, поскольку оно подрывает естественные предпосылки существования жизни на Земле, и оно подлежит безусловному уничтожению.

4. Взаимоотношение морали, власти и политики имеет внутри себя и такую проблему, как долг в политике. В сфере морали следование долгу означает соответствие политики высшим критериям нравственности. Но долг в политике – получение желаемых результатов, поэтому возникает коллизия, когда ставится целью достижение результатов даже безнравственными средствами. С другой стороны,

следуя нравственному долгу, можно не добиться желаемых результатов или получить ненравственные результаты как следствие неисполнения политического долга. Правитель обычно выбирает политику и получаемый необходимый результат, и тогда его действие оцениваются как взаимодействующее с моралью.

Итак, государство, его политика взаимодействуют с моралью. Политика власти как явление общественной жизни по самой своей природе предполагает ее одобрение или осуждение, т. е. оценку членами общества с морально-этической точки зрения. В этой связи нельзя согласиться с крайностями, когда, с одной стороны, утверждается, что мораль несовместима с политикой, последняя должна носить чисто прагматический характер, а с другой стороны – преувеличивается влияние морали на политику. Истина, как это нередко бывает, находится посередине, и все не так однозначно. Мораль и политика пересекаются, и реальный политик должен находить форму деятельности, оптимальную с точки зрения взаимодействия морали и политики и с учетом конкретной ситуации. Однако правильным будет утверждать, что в политике – внешней политике особенно – приоритет принадлежит не морально-этическим или идеологическим принципам и суждениям, а реалистичным и взвешенным оценкам и решениям. Вместе с тем было бы другой крайностью абсолютное противопоставление морали и политики. Политика не может полностью игнорировать морально-этические критерии и принципы. Существует комплекс вопросов, таких как рабство, геноцид, терроризм, пытки, расизм и др., оценка которых невозможна без морально-этических измерений. В целом же в политической сфере нравственность уместна в том смысле, который то или иное государство вкладывает в свою идею национального интереса. В таких случаях возникает противоречие между этикой и конкретным политическим курсом, направленным на защиту национальных интересов и обеспечение национальной безопасности.

Невозможно сформулировать какие-то общие для всех государств и на все времена принципы взаимодействия политики и морали во внутренней и внешней политике, так как нередко возникают непредвиденные ситуации, требующие политических решений, которые также нередко принимаются без оглядки на морально-этические принципы, на первый план выдвигается государственный интерес.

Для более полной, комплексной и адекватной оценки необходимы критерии, которые должны быть присущи политике, взаимодействующей с моралью. Несоответствие всем или отдельным критериям означает, что политика полностью и какими-либо своими сторонами не взаимодействует с моралью. При этом следует учитывать,

что существует много народов, наций и этносов, объединенных в государства, и поэтому вряд ли возможны единые для всех критерии оценки взаимодействия власти, политики, нравственности. В качестве подведения итогов в данной работе, исходя из вышеизложенного и опираясь на собственные взгляды, попытаюсь сформулировать некоторые из критериев, имея в виду, прежде всего современные демократические государства:

- политика, проводимая государством, должна отвечать интересам большинства, быть направлена на рост материального и духовного благосостояния общества;

- справедливость решений и действий. Особо следует указать на деятельность судов. Несправедливость здесь может быть связана с заключением под стражу на длительный срок невиновного человека или, напротив, с неадекватным наказанием за серьезное преступление;

- открытость политики. Наличие реальных социальных лифтов для людей из разных слоев. Также честность государства перед своим народом, это актуально ввиду происходящих событий с пандемией;

- надлежащее исполнение долга политиками с учетом существующих в обществе нравственных и правовых норм;

- забота о защите национальных интересов страны, поддержание вооруженных сил в состоянии, способном обеспечить безопасность и независимость государства.

Этическая составляющая жизненно необходима для успешной политики и справедливого государственного управления. Сегодня это как нельзя более актуально. Республика Беларусь строит гражданское общество, и нашим политикам и сотрудникам государственного управления необходимо опираться на мощные этические отечественные традиции.