



Е. Л. СОСЛОВСКАЯ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Одним из важнейших разделов политологии является теория международных политических отношений, куда включаются такие проблемы, как система международных отношений, ее развитие и функционирование, природа войн, проблемы внешней политики государств и мировой политики, пути укрепления всеобщего мира, проблемы нового политического мышления.

Приступая к изучению этих вопросов, необходимо выяснить прежде всего, что такое международные отношения. Международные отношения — это система реальных связей между государствами, выступающих и как результат их действий, и как своего рода среда, пространство, в котором существует мировая политика. Другими словами, международные отношения представляют собой совокупность политических, экономических, идеологических, правовых, дипломатических, военных и иных связей, которые являются результатом взаимодействия международных субъектов.

Международные отношения определяются соотношением и взаимодействием различных социальных сил, национальных политик; значительное влияние на них оказывают религиозные интересы, геополитические соображения, исторические традиции, личностные характеристики политических деятелей. Межклассовые отношения на мировой арене обретают своеобразные политические формы под воздействием общечеловеческого фактора. Сфера общечеловеческого — это сфера пересечения, совпадения интересов самых различных классов и социальных групп. Расширение этой сферы — одна из фундаментальных особенностей нашего времени. Но общечеловеческое не вытесняет классовое, а совмещается с ним, подчиняет его себе.

Система международных отношений включает в себя разнообразные виды и формы отношений, основными среди которых являются межгосударственные. Это прежде всего отношения суверенитета государств. Суверенитет означает, что данный социальный субъект не признает никакой высшей власти, кроме собственной, никаких обязательств, кроме добровольных или взятых под воздействием объективных обстоятельств.

Государство обладает в принципе полнотой и универсальностью политической власти, материальных возможностей. В его руках сосредоточены экономический, научно-технический потенциалы, военная сила и иные рычаги воздействия. Самые различные социально-политические силы современности видят в государстве главный инструмент осуществления собственных планов и целей. Поэтому они стремятся к получению возможностей если не контролировать государственный аппарат, то, по меньшей мере, влиять на него. Без поддержки государства сегодня практически невозможно развитие не только внутренних, но и интернациональных процессов, решение крупных задач социального или технического характера.

Важным субъектом международных отношений являются межгосударственные объединения. Они возникают для реализации определенных внешнеполитических целей государств-участников. Чаще всего исходным импульсом для создания соответствующего объединения становится наличие общего для всех участников интереса. Но нередко не меньшую объединительную роль играют и несовпадающие цели. Однако в том и другом случае расчет делается на то, что совокупное внешнее политическое воздействие объединения будет более результативным, чем индивидуальные усилия отдельных государств.

Иногда государства, претендующие на статус лидера объединения, стремятся сориентировать его общий курс в соответствии со своими интересами. Таким путем они пытаются укрепить свои позиции за счет более слабых союзников. Но и «аутсайдеры» возлагают надежды приобрести в союзах покровительство могущественных партнеров и сделать таким образом свой голос более «слышимым» на международной арене. И на самом деле межгосударственное объединение имеет больше возможностей урегулировать отношения по спорным вопросам между двумя входящими в него государствами, чем две страны, не участвующие в подобной структуре взаимоотношений.

Важным элементом и субъектом международных отношений выступают международные организации. Международная организация играет относительно самостоятельную роль, вступая в межгосударственные отношения от своего собственного имени и в то же время представляя все участвующие в ней государства через свои решения, международные договоры и соглашения с различными международными субъектами. Будучи субъектом международных отношений, международная организация призвана играть конструктивную роль в развитии и упрочении международной законности, в укреплении взаимопонимания, в развитии и упрочении международной законности, в укреплении взаимопонимания, в развитии взаимовыгодных отношений, в решении спорных вопросов, в поддержании мира и безопасности. Критериями правомерности международной организации являются ее соответствие общепризнанным принципам международного права и содействие мирному сотрудничеству в различных областях.

Далее необходимо перейти к характеристике внешней политики государств, которую принято определять как их общий курс в международных делах. Она регулирует отношения данного государства с другими в соответствии со своими принципами и целями, путем различных средств и методов. Внешняя политика тесно связана с природой общественного строя, а стало быть — с его внутренней политикой. И внутренняя, и внешняя политика подчинены одной и той же цели — сохранению существующей системы общественных отношений, поэтому внешняя политика государства есть продолжение его внутренней политики. Но взаимосвязь и взаимодействие внутренней и внешней политики не исчерпываются тем, что внешняя политика есть простое продолжение внутренней. В рамках их общей задачи и внутренней, и внешняя политика имеют свою специфику и отличительные черты.

Внутренняя политика охватывает основные направления деятельности государства, правящих партий. В зависимости от сферы общественных отношений, которые являются объектами политического воздействия, можно выделить социальную, экономическую, техническую, культурную политику и т. д. Специфичность внешней политики, в отличие от политики внутренней, обусловлена прежде всего тем, что все внешнеполитические цели реализуются на основе сложившейся системы международных отношений. И в этом главное отличие внешней политики от сферы внутренней, где государству обладает монополией на политическую власть даже при наличии сильной оппозиции, тогда как на международной арене нет единого центра власти. В системе международных отношений выступают государства, каждое из которых является в принципе равноправным субъектом этой системы и действует, исходя из своих интересов. Поскольку внешнеполитическая деятельность осуществляется в системе международных отношений, постольку она имеет относительную самостоятельность и может оказывать воздействие на внутреннюю политику. В современном мире это находит яркое выражение в прогрессирующей милитаризации экономики отдельных стран, разрастании военно-промышленного комплекса и т. д.

Главными целями внешней политики являются, во-первых, обеспечение безопасности данного государства, и во-вторых, создание необходимых и благоприятных условий для реализации основных целей и задач внутренней политики. В этой связи необходимо коротко остановиться на понятии «безопасность». В научной литературе употребляется два понятия: «национальная безопасность» и «государственная безопасность», что связано с двойной природой государства. С одной стороны, государство — это объединенное общество, которое может отстаивать свое право оставаться полноправным субъектом международных отношений. С другой стороны, каждое государство олицетворяет собой определенную социально-политическую систему, характерную для данного этапа данного общества. В таком аспекте группы, осуществляющие в нем политическую власть, охраняют безопасность государства как орудие своей власти.

Национальные и государственные интересы безопасности при определенных обстоятельствах могут либо частично или полностью совпадать, либо различаться, и притом существенно. Например, участие России в первой мировой войне не было связано с защитой национальных интересов, но победа в войне укрепила бы позиции самодержавия. При различных экстремальных ситуациях интересы безопасности государства могут оттеснять на второй план национальные интересы в их традиционном понимании.

Внешнеполитические цели реализуются различными средствами, главными из которых являются следующие.

1. Политические средства — дипломатия, т. е. официальная деятельность государств, правительств и специальных органов по осуществлению целей и задач внешней политики. Дипломатия в мирное время подчиняет все другие средства и обуславливает их соответствующее применение. Наиболее распространенными на практике дипломатическими методами являются официальные и иные визиты, переговоры, дипломатические конгрессы, конференции, совещания и встречи, подготовка и заключение двусторонних и многосторонних договоров, участие в работе международных организаций и их органов, представительство государств за границей, дипломатическая переписка и т. д.

2. Идеологические средства. Важными идеологическими средствами воздействия на мировую общественность являются внешнеполитическая пропаганда, а также культурные связи между государствами. Характер такого воздействия зависит от содержания тех произведений искусства, достижений культуры, науки, которые служат предметами культурного обмена.

3. Экономические средства — государственные товарные фонды, финансовые и денежные средства, достижения науки и техники, которые могут быть проданы, предоставлены в виде помощи или в кредит другому государству, а также специальные учреждения (внешнеторговые, внешнеэкономические, таможенный аппарат), проводящие соответствующую финансовую, торговую и таможенную политику. Значение экономических средств воздействия и их соотношение с политическими средствами неодинаково в различные эпохи и зависит от конкретных экономических условий страны.

4. Военные средства. Вооруженные силы могут быть использованы как средство шантажа, насилия в отношении других стран, как средство сдерживания агрессивных устремлений других государств. Война в истории человечества была неотъемлемым компонентом внешнеполитической деятельности государств и всей системы международных отношений. Традиционно считалось, что безопасность и равновесие в системе международных отношений можно обеспечить только военной силой.

Господствовало представление о войне как средстве продолжения политики. Поэтому к середине XX в. понятия «безопасность», «война» и «политика» сплелись в настолько тугой узел, что, казалось, никакая сила не может его разрубить. Однако этой силой оказалась сила атомного ядра. Ядерный конфликт представляет собой реальную угрозу уничтожения «бессмертного человечества» и тем самым политики, рассматривающей войну как средство своего продолжения.

Задача сохранения и выживания человечества — это примечательная черта современности — не может быть решена усилиями одних политиков, хотя их позиция оказывает существенное влияние на осуществление внешнеполитического курса (достаточно вспомнить представителях весьма сильного либерального течения в США — Дж. Кеннана, М. Банзингера, С. Хофмана, М. Шульмана и др.). В выполнении данной задачи все большую роль начинают играть мировое общественное мнение, различные политические силы и движения, независимо от их классовой принадлежности. Это — новый момент, заставляющий пересматривать традиционное определение политики и стиля политического мышления. Изменение характера политического мышления, теоретических основ внешнеполитических концепций происходит под влиянием ряда факторов, которые затрагивают интересы всех без исключения классов, наций, правительств. Это осознание того, что построение той или иной «глобальной» внешнеполитической концепции на основе какого-либо частного фактора, пусть даже и затрагивающего чьи-то опять-таки частные интересы, будет не чем иным, как попыткой навязывания глобалистских устремлений мировому сообществу.

Помимо всеобщего характера, факторы, влияющие на изменение философии основ внешнеполитического мышления, должны выражать глубинные, существенные тенденции мирового развития. Раскрытие этих тенденций выдвигает все более сложные требования перед политической наукой. Своевременный учет основных направлений развития социальной реальности, ее противоречий необходим для коррекции политических взглядов с целью недопущения их отставания от изменившегося базиса — совокупности объективных социально-экономических факторов существования человечества.

Характер и особенности современной эпохи выдвигают проблемы реального содержания политики, способной сохранить мир. Реальность нынешней ситуации состоит в том, что усиливается взаимозависимость различных государств. Она обусловлена развитием научно-технического прогресса, интернационализацией общественной жизни. Большую роль играет также растущее у людей с различными политическими, духовными, религиозными убеждениями осознание необходимости сотрудничества государств.

Руководствуясь новой философской концепцией мира, теории и практики разработали такие принципы и подходы к международной политике, которые характеризуются как новое политическое мышление. Оно включает: а) приоритет

общечеловеческих ценностей над классовыми; б) деидеологизацию международных отношений; в) разрешение всех проблем путем политического урегулирования.

Ю. И. МАЛЕВИЧ

ПРИНЦИПЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЕ АДМИНИСТРАЦИИ РИЧАРДА НИКСОНА

В новом обществе, которое строится в независимой Республике Беларусь, ведутся преобразования в политической системе, экономике и социальной сфере. Конституция Республики Беларусь базируется на идеях утверждения справедливого, демократического правового государства. Поэтому представляется актуальным изучение основных подходов и точек зрения на проблему использования концепции прав человека во внешней политике современной политологической наукой такого демократического государства, как США.

Цель настоящей публикации — проанализировать основные аспекты использования прав человека и свободы личности в международной политике США в период с 1968 по 1976 г., когда американская внешняя политика под влиянием Г. Киссинджера успешно и активно использовала мировое общественное мнение о правах человека для решения крупнейших политических и экономических проблем своего времени.

Для изучения механизмов использования идей прав человека в международной политике очень важно проследить путь преобразования этих идей и основных подходов к данной проблеме президентов США Ричарда Никсона и Джеральда Форда, во время правления которых различным образом использовалась концепция прав человека в государственной политике.

«Политология США традиционно основывается на постоянном декларировании неотъемлемых прав личности, прав человека. Данная позиция имеет в мире своеобразный резонанс, известный как американская традиция»¹. Этот широко распространенный тезис принадлежит историку А. Шлесинджеру. История и политология изучают этическую и моральную природу «американской традиции» прав человека. Современный международный акцент на глобальные права человека хорошо согласуется с «американской традицией». Однако выявляется и целый ряд специфических проблем в концепции прав человека во внешней политике США.

Традиционно внешняя политика США широко использует права человека для решения своих геополитических задач. Лидеры США уже в XVIII в. предупреждали о важности подобных моральных принципов для развития демократии, опасаясь, что без реальных прав личности США станут рядовой имперской державой. Так, Д. Вашингтон в своем прощальном адресе народу предупреждал о подобной опасности.

Первоначально права человека дискутировались в правительстве Р. Никсона только как реакция администрации на специфические права человека (защита от насилия) в зарубежных странах.

Позже Г. Киссинджер выдвинул идею деления зарубежных по отношению к США стран на «дружественные» или «недружественные» на основе концепции прав человека. Это было связано с тем, что при Р. Никсоне события в Азии и на Ближнем Востоке впервые за послевоенные годы поставили под угрозу американскую политику глобального влияния и превосходства.

В это время в качестве главной цели администрации стала выдвигаться идея сдерживания СССР и ограничение его влияния на другие государства. Г. Киссинджером был изобретен механизм, связывающий права человека в СССР (диссиденты, отказники, религиозные притеснения, права евреев) с давлением на эту сверхдержаву в сфере международных отношений, экономических запретов и ограничений. При администрации Р. Никсона внешняя политика США первоначально только по отношению к странам Восточного блока и Третьего Мира стала напрямую зависеть от разработанной в США классификации стран на «дружественно-демократические», т. е. те, где права человека не нарушаются, и «тоталитарные», в которых эти права нарушаются. Хотя в самих США преследовались участники движения протеста против войны во Вьетнаме и допускались дискриминация личности по цвету кожи. Эта политика во многом предопределила сближение целого ряда стран Третьего Мира с США. Во внешней политике по отношению к странам Восточного блока администрация Р. Никсона перестала активно эксплуатировать идею силового превосходства над СССР и начала использовать риторику паритетного равновесия сил с акцентом на преимущества США в области прав человека над всеми странами, ориентированными на СССР.

Г. Киссинджер был ведущим архитектором американской внешней политики 1969—1976 гг. Как руководитель национальной безопасности и позднее государ-