



А. П. МЕЛЬНИКОВ

ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТОЛОГИИ В РАБОТЕ АРИСТОТЕЛЯ «ПОЛИТИКА»

Центральной проблемой «Политики» является вопрос о происхождении и сущности государства. Уже первая книга работы начинается словами о том, что всякое государство представляет собой своего рода общение. Всякое же общение организуется ради какого-либо блага. И дальше рассмотрение государственности прослеживается во всем тексте «Политики».

В своем учении о сущности государства Аристотель порывает с религиозными представлениями о его происхождении и ищет естественные причины образования данного социального феномена. Он заявляет, что человек есть существо политическое и что государство основывается на природном влечении людей к общению и общежитию.

Это влечение приводит, прежде всего, к образованию семьи. Аристотель знает лишь семью рабовладельческого общества и, разумеется, считает ее первой естественной формой общежития. В его изображении семья имеет три парные части и соответствующие им три типа отношений. Части семьи — это господин и раб, муж и жена, отец и дети. А отношения делятся на господские, супружеские и родительские.

Второй этап образования государства — селение, община, которые состоят из нескольких семей. Это фактически разросшаяся, большая семья, но ее интересы уже не ограничиваются кругом обыденных проблем, ибо появляются и другие, более возвышенные потребности.

Необходимость объединения людей в семьи и селения Аристотель выводил не только из естественной потребности людей к совместной жизни и к взаимопониманию, но и, как уже отмечалось, из того важнейшего в его системе предположения, согласно которому, человек уже рождается политическим существом и несет в себе инстинктивные стремления к «совместному сожительству» и к политической жизни.

Третий этап образования государства — возникновение его из нескольких селений, или общин. Поскольку государство, в представлении Аристотеля, есть развитое общение селений, а селение — развитая и раздробившаяся семья, формы организации семьи были перенесены им и на государство. Старший в семье оказывался облеченным полномочиями царя. И так как государства образовались из элементов, признававших над собой царскую власть, греческие государства вначале управлялись царями. Аристотель доказывал даже всеобщность этой первой, по его мнению, государственной формы ссылаясь на то, что и современные ему варварские племена управляются царями.

Вместе с тем он подчеркивал, что в отличие от семьи и общины, основанных на стремлении к продолжению рода и на отцовской власти, государство образуется благодаря моральному общению между людьми. Политическое сообщество опирается на единомыслие граждан в отношении добродетели. Государство создается ради общей пользы.

Для Аристотеля, как и для Платона, государство представляет собой некое единство составляющих его частей, но он критикует платоновскую попытку «сделать государство чрезмерно единым». Государство состоит из множества элементов и чрезмерное стремление к их единству, например предлагаемая Платоном общность имущества, как и детей, приводит к его уничтожению. Аристотель выступает убежденным защитником прав индивида, частной собственности и семьи. Частная собственность, отмечал он, коренится в природе человека, в его естественной любви к себе.

Подытоживая свои рассуждения по поводу различных видов общежития, Аристотель дает следующее определение рассматриваемому понятию: государство — это «общение подобных друг другу людей ради достижения возможно лучшей жизни»¹. Само собой разумеется, под людьми подразумеваются только свободные граждане, независимо от того, бедные они или богатые. Варвары и рабы людьми не считались. Рабство Аристотель полагает необходимым и вполне естественным. Оспаривая утверждения некоторых софистов о естественном равенстве людей, он замечает, что существуют люди, по своей природе предназначенные быть рабами. Таковыми являются, например, варвары. Варвар и раб по своей сути понятия тождественные. Греки нигде не должны быть в положении рабов. Варвары же, напротив, самой природой предназначены быть рабами, которые в такой же степени отличаются от других людей, в какой душа отличается от тела, а человек — от животного.

Аристотель предпринял попытку всесторонней разработки науки о политике. Термин «политика» происходит от греческого слова «полис», что означает одновременно и «город» и «государство». Поэтому те народы, которые не приобщились к жизни в «государстве-городе», остаются как бы вне пределов греческой политики как науки о государстве.

Политика как наука у Аристотеля тесно связана с этикой. Научное понимание политики предполагает, с его точки зрения, развитые представления о нравственности, знание этики. Целью политики является воспитание прекрасных качеств граждан, достижение справедливости и общего блага. Таким образом, под политикой Аристотель понимал управление обществом через государство как особый аппарат, а также управление самим государством. Несомненно, что политику как науку Аристотель считал наиболее практически заостренным знанием, обеспечивающим достижение «общей пользы». Он называл ее самой могущественной и архитектурной наукой, определяющей состояние и всех других наук, в которых нуждаются государства и которым следует обучать отдельных лиц. В зависимости от нее находятся стратегия, экономика и риторика. Ее цель охватывает цели всех остальных наук.

Много внимания в «Политике» уделяется анализу форм государства. Форма государства, по Аристотелю, — это организация государственной власти, в первую очередь, — высшей власти. Вместе с тем это ее важнейший жизненный принцип: она одна — у аристократии, другая — у олигархии и третья — у демократии. Идеалом аристократии является добродетель, олигархии — богатство и демократии — свобода.

Чем определяется многообразие политического устройства? Оно обуславливается тем, что государство есть сложное целое, состоящее из многих социальных компонентов. У каждого компонента свои представления о счастье и средствах его достижения. Каждый элемент стремится взять власть в свои руки, установить свою форму правления. Кроме того, по мысли Аристотеля, одни народы поддают только деспотической власти, другие могут жить при царской, а для третьих нужна свободная политическая жизнь. Однако главная причина в том, что во всяком государстве происходит столкновение прав, ибо на власть претендуют и благородные, и свободные, и богатые, и «достойные», а также вообще большинство, которое всегда имеет преимущество перед меньшинством. Поэтому и возникают, сменяя друг друга разные политические устройства.

Классификацию форм государства Аристотель осуществляет по нескольким признакам. Он различает формы государства, во-первых, в зависимости от количества властвующих, исходя из того, властвует ли один, многие, большинство; во-вторых, формы правильные и неправильные или извращенные; при первых — властвующие имеют в виду общее благо, при вторых — только личную выгоду. В результате у него получается следующая классификация форм государства: три правильные — монархия, аристократия и полиция и три неправильные — тирания, олигархия и демократия.

Власть одного, направленная на общее благо, именуется монархией. Монархия — это древнейшая форма политического устройства. Аристотель перечисляет виды царской власти, говорит о патриархальной и абсолютной монархии. Последняя, на его взгляд, допустима в том случае, если в государстве есть человек, который по своим качествам превосходит абсолютно всех других. Такой человек является как бы богом среди людей. Поэтому он имеет право на абсолютную власть.

Власть немногих, правящих в интересах общего блага, называется аристократией. Эти немногие обладают высокими личными достоинствами и эта форма правления возможна там, где личное достоинство ценится народом. Так как такое достоинство присуще обычно благородным, то при аристократической форме власти они и правят.

Власть большинства, правящего в интересах всех, называется политией. Этим трем правильным формам соответствуют три отклонения от них.

Отклонение от монархии — тирания. Аристотель считает ее не соответствующей природе человека и требует восхвалять больше не того, кто убьет вора, а того, кто уничтожит тирана.

Отклонение от аристократии мыслитель называет олигархией. Олигархия — это тоже власть меньшинства, но только не достойных, а богатых. Главным признаком аристократии, в отличие от олигархии, он считает не богатство, а достоинство.

И наконец, отклонение от политики Аристотель называет демократией. Демократия, по его мнению, — это власть бедного большинства. Она бывает двух видов: демократия, основанная на законе, и демократия как власть в руках толпы, точнее, в руках демагогов. Это охлократия, она уже выходит за рамки политического устройства. Демократию же, основанную на законе, он считал самой «сносной» из всех худших форм политического устройства.

Классификация форм государства, разработанная Аристотелем, оказала сильное влияние на последующую политическую мысль как в средние века, так и в новое время.

В пятой книге «Политики» Аристотель основное внимание сосредоточивает на причинах государственных переворотов, смены форм правления. Одной из главных причин государственных переворотов, по его мнению, являются попытки устранить существующее неравенство; другой, не менее важной, причиной выступает стремление имущих усугубить неравенство и создать для себя новые преимущества. Аристотель называет и иные, менее существенные факторы переворотов, причины психологического порядка: наглость, корыстолюбие, страх и т. д.

Наибольший интерес представляют рассуждения мыслителя о причинах переворотов в аристократиях и полициях. Обращает на себя внимание тот факт, что эти причины неотличимы от причин революций в олигархиях и демократиях, поскольку аристократия — разновидность олигархии, а полиция — смешение демократии и олигархии. Отличие этих форм правления от олигархии и демократии лишь в степени преобладания в них аристократических, демократических или олигархических социальных элементов и принципов формирования власти. Однако поскольку в полициях демократический элемент выражен более ярко, чем в аристократиях, она скорее превратится в демократию, чем аристократия. Наиболее же вероятное изменение последней — в сторону олигархии, хотя, подчеркивает Аристотель, возможен и обратный процесс: аристократии могут превратиться в демократию (в случае особого недовольства масс), а полиция — в олигархию (случай, когда общественное мнение складывается в пользу повышения избирательного имущественного ценза). Но общая тенденция всех аристократий — олигархическая, а политий — демократическая².

Различия между олигархией и демократией, с одной стороны, и аристократией и политией — с другой, становятся еще менее заметными, когда Аристотель переходит к изложению своих рекомендаций по укреплению стабильности всех этих форм правления. Различия в рекомендациях прослеживаются лишь в отношении родовых (олигархия и демократия), но не видовых (аристократия и полиция) форм. Однако и они носят весьма относительный характер и сводятся в основном к вопросу о социальной тактике правящих групп: в демократиях им следует щадить богатых и не потакать демагогам, а в олигархиях, напротив — хорошо относиться к бедным, по крайней мере, делать вид, что о них проявляется забота. В остальном же для обеих этих родовых форм, как и для видовых, рекомендации едины: соблюдать законность, воспитывать граждан в духе конституции, избегать крайностей, абсолютизации принципа свободы в демократиях и принципа богатства — в олигархиях. Хотя демократия и олигархия — отклонение от идеала, все же они могут быть вполне приемлемыми формами правления. Доведение же их принципов до крайностей в конце концов обязательно приведет к вырождению государственного строя, к превращению его в состояние, которое уже никак нельзя назвать конституционным. Таким крайним соединением пороков демократии и олигархии и является тирания³.

Наилучшей формой государственного устройства Аристотель считал полицию. Объединяя в себе лучшие стороны олигархии и демократии, она свободна от их недостатков и крайностей. Полиция — это «средняя» форма государства, и средний элемент в ней доминирует во всем: в нравах — умеренность, в имуществе — средний достаток, во властвовании — средний класс. Государство, состоящее из «средних» людей, считал он, будет иметь наилучший государственный строй.

Таким образом, в своей «Политике», равно как и в других произведениях, Аристотель охватил огромный круг проблем общественной и политической жизни, сделал ряд важных наблюдений и выводов, а также ценных догадок, подвинувших вперед политическую науку древности. Можно без преувеличения сказать, что он сделал политику наукой, и в этом смысле является основоположником, родоначальником политологии. Его учение оказало огромное влияние на последующее развитие политической мысли.

¹ Аристотель. Соч.: В 4 т. М., 1983. Т. 4. С. 603.

² Там же. С. 542 — 543.

³ Там же. С. 548.

Н. В. АБЛОВАЦКАЯ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ БЕЛАРУСИ

Социальный конфликт, как это признано в марксистской и западной социологии, является одним из неотъемлемых признаков любого общества. В современных теориях социального конфликта доказанным научным фактом является взаимосвязь между количеством конфликтных ситуаций в обществе и глубинными социальными трансформациями. Большинство классических и современных исследователей социального конфликта (Л. Козер, Р. Дарендорф, М. Дойч, Л. Крисберг, Х. Блэлок) признают, что он является именно тем фактором, который в решительной мере способствует социальным переменам и установлению инновационных прецедентов социальных структур и моделей интеракции как внутри конфликтующих групп, так и для общества в целом.

В последнее время исследователи социального конфликта наибольшее внимание уделяют возникновению и формированию чувства неудовлетворенности и недовольства у членов конфликтующих групп. Повышенный исследовательский интерес к упомянутому аспекту объясняется тем, что возникновение и степень чувства неудовлетворенности у членов различных социальных групп являются основной предпосылкой возникновения конфликта, а также тем, что степень неудовлетворенности и недовольства членов конфликтующих групп существенно влияет на то, какую форму конфликт примет и каким образом будут происходить динамические процессы на различных его стадиях. Идентификация причин и актуальных признаков возникновения чувства неудовлетворенности и недовольства у различных социальных групп является особенно важной для таких социумов, которые балансируют на грани открытых насильственных конфликтов. Своевременная идентификация возможных причин роста недовольства, а также устранение или снижение амплитуды его действия в социумах такого типа может предотвращать вспышки насилия.

Согласно теории, неудовлетворенность и недовольство не являются единственными причинами возникновения социальных конфликтов, однако играют существенную роль в их возникновении. Источники недовольства могут корениться как в различных интеракционных отношениях, так и в характеристиках самих конфликтующих единиц. Таким образом, источниками недовольства могут быть: а) отношения между двумя соперничающими группами; б) окружающая группы социальная среда; в) специфические особенности членов группы¹.

Задача данной статьи — рассмотреть, хотя бы в общих чертах, влияние окружающей социальной среды на генерацию и накопление чувства недовольства у индивидов, принадлежащих к различным социальным группам, обращая особое внимание на факторы изменений в достижениях и ожиданиях индивидов. Недовольство возрастает, когда индивиды ощущают, что они должны или могли бы иметь больше, чем имеют в данный момент. Несоответствие между ожиданиями и достижениями, как предполагается, является фундаментальной основой для возникновения насильственных конфликтов².

Различного рода изменения как в ожиданиях, так и в достижениях индивидов могут вылиться в нежелательное увеличение разрыва между уровнем достижений и уровнем ожиданий. Возможны, по крайней мере, три варианта изменений упомянутого типа.

Первый тип изменения встречается в жизни наиболее часто: члены общества, организации или группы получают все уменьшающееся количество благ по сравнению с тем, что они имели раньше. Подобная ситуация может сложиться в силу различных причин, в том числе и когда некоторая социальная группа подавляет автономию или благосостояние индивидов, испытывающих снижение уровня достижений. В то же время уровень ожиданий упомянутых индивидов остается прежним, и, следовательно, фактором, вызывающим чувство недовольства при этом типе изменений, будет снижение актуальных достижений индивидов.

Второй тип изменений характерен для революций³, которые имеют место не после длительного периода аномии или кризиса в обществе, но происходят в период относительно улучшающихся условий жизни индивидов. Именно улучшающиеся условия, которые затем ухудшаются, особенно способствуют возникновению чувства недовольства. Ожидания индивидов продолжают расти в соответствии с уровнем, который был продиктован предыдущим опытом достижений.