

Появление в сфере экономических связей юридических лиц, представляющих не только государственную собственность, вызывает потребность в урегулировании порядка создания и рассмотрения третейскими судами споров не только между гражданами (Приложение №1 к ГПК), но и между субъектами хозяйствования Республики Беларусь. Этой проблемой ни законодатель, ни органы управления еще не занимались.

Опыт кодификации процессуального законодательства свидетельствует о возможности в короткие сроки создать эффективное, кодифицированное законодательство, гарантирующее судебную защиту прав физических и юридических лиц. Осуществление кодификации всех сфер процессуального законодательства создает условия для единообразного регулирования общих вопросов искового производства в общих, хозяйственных и третейских судах (стороны, третьи лица, представительство, иск, доказательства) и отражения своеобразия в порядке осуществления разбирательства в каждом из названных судов, учитывающего их специфику и правовую природу.

¹ См.: СЗ БССР. 1964. №17. Ст.184.

² См.: Гражданский процесс БССР: Учебное пособие в 4 ч. / Под ред. Н.Г. Юркевича, В.Г. Тихини. Мн., 1979–1982.

³ См.: Курс советского гражданского процессуального права. В 2 т. М., 1981.

⁴ См.: Голованов В. // Судовы веснік, 1995. №4. С.54–55.

⁵ См.: Ведомости Верховного Совета БССР. 1991. №22. Ст.296.

⁶ Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. 1992. №6. Ст.53; №34. Ст.359; 1993. №15. Ст.174; 1994. №1. Ст.3.

⁷ См.: Российская газета. 1995. 16 мая.

⁸ См.: Регламент Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате. Сборник документов. Мн., 1994.

⁹ См.: Звезда. 1996. 22 февр.

ПРАБЛЕМЫ ПРАВАВОГА РЭГУЛЯВАННЯ БАРАЦЬБЫ СА ЗЛАЧЫННАСЦЮ

В.М. ХОМИЧ

ОСУЖДЕНИЕ С ОТСРОЧКОЙ ИСПОЛНЕНИЯ НАЗНАЧЕННОГО НАКАЗАНИЯ

Применение к осужденному назначенного по приговору суда наказания не является единственным средством реализации уголовной ответственности. Уголовное законодательство современных демократических государств допускает возможность применения при соответствующих условиях так называемых альтернативных наказанию (прежде всего, лишению свободы) мер воздействия уголовной ответственности¹. По содержанию названные меры представляют собой индивидуально определенную систему правовых средств профилактического и испытательного воздействия, которые реализуются на основе режима осуждения.

Некоторые из таких мер (осуждение с отсрочкой исполнения назначенного наказания и осуждение с условным неприменением назначенного наказания) реализуются не только путем осуществления в режиме осуждения мер профилактического и испытательного характера в отношении осужденного, но и посредством актуализированной угрозы применения назначенного наказания, которая сохраняется в течение всего срока осуждения (испытания).

Использование наказания не в виде реальной кары, а в виде актуализированной угрозы исполнения назначенного судом наказания, наряду с мерами сугубо профилактического и испытательного характера, — одно из основных направлений уголовной политики мирового сообщества, стремящегося к возможно допустимому сокращению применения наказания и, прежде всего, лишения свободы. Автор настоящей работы, будучи членом группы, разрабатывавшей проект Уголовного кодекса Беларуси, настоял на сохранении в качестве самостоятельных двух альтернативных реальному лишению свободы систем испы-

тания осужденного (probation): отсрочки исполнения назначенного наказания и условного неприменения назначенного наказания.

В литературе неоднократно указывалось, что отсрочка исполнения приговора — это то же условное осуждение и что с учетом совокупности присущих ей черт она представляет скорее своеобразное "усиленное" условное осуждение². Действительно, вопрос о соотношении отсрочки исполнения назначенного наказания и условного неприменения назначенного наказания представляет известную сложность. Нельзя отрицать и того, что в системе элементов воздействия указанных форм реализации уголовной ответственности много общего: воздействие и при отсрочке исполнения наказания, и при условном неприменении наказания актуализируется состоянием осужденности преступника, в течение которого он подвергается испытанию и профилактированию на предмет его прогнозируемой ресоциализации без изоляции от общества; состояние осужденности, в свою очередь, актуализируется конкретно обозначенной (уже определенной) угрозой лишения свободы, если испытание осужденного будет признано неудовлетворительным. Однако между указанными формами испытания есть и существенные различия. Система испытания при отсрочке исполнения наказания более жесткая по своему характеру, сопровождается ограничениями, которые свойственны превентивному надзору. Решение об освобождении осужденного от отбывания назначенного наказания в виде лишения свободы принимается судом после окончания испытания (периода отсрочки) и по его результатам, что делает отсрочку исполнения наказания мерой значительно более строгой, чем условное неприменение наказания. Поскольку вопрос об освобождении осужденного от отбывания назначенного судом наказания решается после окончания срока испытания (отсрочки), применение судом отсрочки исполнения наказания как альтернативной лишению свободы системы воздействия на осужденного имеет свою специфику и в части оснований ее применения в отличие от осуждения с условным неприменением наказания. Предоставление отсрочки может быть оправдано на основе прогноза о том, что осужденный имеет "готовность" ресоциализироваться без изоляции от общества. При этом здесь допускается вероятностный прогноз, поскольку подтверждение или отрицание такого прогноза контролируется с точки зрения основного вопроса для осужденного: состоится его освобождение от отбывания назначенного наказания после истечения времени отсрочки или нет — будет зависеть от результатов испытания и рассматриваться судом самостоятельно, вне факта предоставления самой отсрочки.

Условное неприменение наказания как система ресоциализирующего воздействия на осужденного характеризуется, во-первых, меньшей степенью требовательности обязательных условий и правоограничений при осуществлении испытания осужденного, и, во-вторых, фактическим освобождением осужденного от реального отбывания лишения свободы (хотя и под определенные условия) уже в момент вынесения приговора. Отсюда принципиально важный момент в специфике основания назначения условного неприменения наказания: оно может применяться, если с учетом характера совершенного преступления и особенностей личности виновного он может быть исправлен без реального отбывания лишения свободы, поскольку его освобождение от отбывания назначенного наказания осуществляется уже при вынесении приговора. Правда, за судом сохраняется возможность отмены условного неприменения наказания, если осужденный своим поведением с очевидностью докажет, что он не намерен соблюдать требования правопорядка. Однако аналогичное право есть у суда и при отсрочке исполнения наказания.

Таким образом, предоставление отсрочки исполнения наказания не освобождает осужденного от наказания, а только дает ему такой шанс, если он докажет, что не нуждается в исправительном воздействии посредством исполнения наказания. Применение отсрочки исполнения наказания не увязывается судом с достижением каких-то промежуточных целей. Только если осужденный докажет, что исправился, допускается его освобождение от наказания по истечении отсрочки. Очевидно, поэтому закон не предусматривает возможности продления отсрочки, хотя во многих случаях это имело бы более положительное воздействие, чем направление осужденного в места лишения свободы при констатации судом, что он не исправился за время отсрочки³. При условном неприменении наказания освобождение от наказания осуществляется одновременно с

осуждением виновного к лишению свободы. Само освобождение лишь связывается с возможностью исправления осужденного по истечении определенного времени без отбывания назначенного наказания, но при сохранении в течение этого времени режима испытания и профилирования в минимально-допустимых формах, обусловленных исключительно состоянием осужденности данного лица.

Таким образом, дифференциация отсрочки исполнения наказания и условного неприменения наказания как самостоятельных форм реализации уголовной ответственности возможна не только на уровне содержания данных мер воздействия, но и в контексте оснований их применения.

При осуждении с отсрочкой исполнения назначенного наказания цели уголовной ответственности достигаются посредством следующей системы мер воздействия:

а) акта осуждения виновного как преступника, ставящего его на все время отсрочки, вплоть до освобождения от наказания, в состояние осужденности, т. е. состояние подверженности в принудительном порядке испытанию и профилированию;

б) актуализированной угрозы приведения в исполнение назначенного наказания в виде лишения свободы, если осужденный ко времени окончания отсрочки не докажет, что исправился. При этом такая угроза при отсрочке исполнения более актуализирована, чем при условном неприменении наказания, поскольку вопрос об окончательном освобождении осужденного от назначенного наказания решается судом по истечении отсрочки на основе оценки результатов испытания.

в) установленной судом, а также обусловленной режимом осуждения системы правоограничений и обязанностей профилактического и испытательного характера, которые реализуются специальными исполнительными органами (в Концепции судебно-правовой реформы, принятой Верховным Советом Республики Беларусь, предполагается возложить эти функции на судебную милицию – судебных приставов).

На протяжении всей отсрочки осужденный пребывает в состоянии осуждения и должен выполнять обязанности, установленные для осужденных. Однако при осуждении с отсрочкой назначенного наказания суд может установить для осужденного дополнительные обязанности ограничительного характера, чтобы обеспечить более высокий уровень контроля за его поведением. Так, в соответствии с ч.3 ст.67 проекта УК суд может обязать осужденного в течение отсрочки не менять без согласия исполнительного органа место жительства, не выезжать без согласия этого органа из постоянного места жительства на длительный срок по личным делам, периодически являться в этот орган для регистрации, находиться после наступления определенного времени по месту жительства, а также запретить осужденному находиться в определенных местах. Указанные обязанности (запреты) существенно ограничивают правовой статус осужденного по сравнению с тем, который обусловлен исключительно режимом осуждения. Таким образом, при отсрочке назначенного наказания режим осуждения, в котором пребывает осужденный, является "квалифицированным".

При отсрочке исполнения назначенного наказания, равно как и при условном его неприменении, суд может возложить на осужденного также обязанности глубоко исправительного и испытательного характера, которые не являются режимно-осуждающими, хотя реализуются в состоянии осуждения лица за совершенное преступление. Так, при необходимости суд может обязать осужденного пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании или токсикомании либо венерического заболевания, наконец, возместить добровольно причиненный вред, поступить на работу или учебу. Указанные обязанности направлены на обеспечение в дальнейшем законопослушного поведения и ресоциализацию осужденного. В комплексе с мерами воздействия режимно-ограничительного характера меры исправительные и испытательные составляют содержание уголовной ответственности при осуждении с отсрочкой назначенного наказания.

В соответствии со ст.67 проекта УК осуждение с отсрочкой исполнения наказания может быть применено, если суд при осуждении впервые к лишению свободы на срок до трех лет придет к выводу, что с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела цели уголовной ответственности могут быть достигнуты

без реального отбывания осужденным назначенного наказания, а путем установления для него режимно-профилактических, исправительно-испытательных ограничений и обязанностей под угрозой исполнения назначенного наказания.

Оценка судом фактических обстоятельств совершенного преступления, личности виновного и позволяет выявить прогнозируемую возможность достижения целей уголовной ответственности без реального исполнения назначенного наказания и в итоге приводит суд к убеждению в необходимости применения отсрочки исполнения наказания. Суд учитывает обстоятельства, относящиеся к социально-правовой оценке совершенного преступления, а равно характеризующие личность виновного в полном объеме, в частности – условия и образ его жизни, влияние негативных обстоятельств и ситуаций на характер преступных наклонностей и их проявление, способность виновного адекватно реагировать и выполнять требования испытательного контроля в условиях свободного бытия. Все это чрезвычайно важно для определения той вероятностной возможности ресоциализации виновного без применения назначенного наказания в виде лишения свободы, которая позволяет применить отсрочку исполнения наказания.

При отсрочке исполнения наказания в виде лишения свободы судом могут быть назначены дополнительные наказания: обязательные работы, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В каждом случае суд должен решать этот вопрос с учетом влияния указанных наказаний на процесс ресоциализации осужденного. Надо признать, что в ряде европейских стран обязательные работы выступают и как наказание, и как условие probation⁴. Такую функциональную задачу могут выполнять и обязательные работы, и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, и даже штраф. Они фактически и становятся таковыми, если суд не отсрочит их исполнение.

По истечении времени отсрочки суд решает вопрос об освобождении осужденного от отбывания лишения свободы. При положительном решении указанного вопроса осужденный автоматически должен освобождаться и от отбывания срочных дополнительных наказаний, если к моменту освобождения от лишения свободы срок их отбывания не истек.

Однако очевидность того, что осужденный с отсрочкой исполнения назначенного наказания не оправдывает предоставленную ему возможность ресоциализироваться в законопослушного гражданина без применения наказания, может быть выявлена еще до окончания отсрочки. Естественно, что отмена отсрочки исполнения наказания до ее истечения возможна только при достоверно установленных фактах, свидетельствующих о том, что достижение целей уголовной ответственности средствами воздействия, присущими отсрочке, невозможно. Только в указанном смысле должны пониматься и по возможности адекватно формулироваться в законе основания отмены отсрочки до ее истечения. В общем плане таковым основанием является продолжаемое "незаконнопослушное" поведение, свидетельствующее о нежелании осужденного становиться на путь исправления. При этом, учитывая, что при отсрочке исполнения наказания осужденный при вынесении приговора не освобождается окончательно от назначенного наказания, отмена отсрочки до ее истечения допустима при "активном" "незаконнопослушном" поведении. В соответствии с ч.5 ст.67 проекта УК отсрочка исполнения наказания может быть отменена, если осужденный, несмотря на сделанное ему официальное предупреждение со стороны органа, осуществляющего контроль за его поведением, не выполняет возложенных на него обязанностей профилактического и испытательного характера либо допускает нарушения общественного порядка или трудовой (учебной) дисциплины, за что на него дважды налагались меры административного или дисциплинарного взыскания.

Система мер профилактического и испытательного воздействия на осужденного с отсрочкой исполнения назначенного наказания, которая фиксируется в приговоре в виде установленных для осужденного обязанностей и запретов, сама по себе ставит осужденного в достаточно строгие рамки контролируемого поведения. Если учесть, что отсрочка может быть отменена в случае невыполнения и несоблюдения осужденным установленных для него обязанностей и запретов, то контроль за таким осужденным имеет достаточное организационно-правовое и властно-административное обеспечение. Между тем контроль, который осуществлялся и осуществляется сегодня за осужденными в период

испытательного срока или отсрочки, не является по своему содержанию профилактически-испытательным, каким ему собственно и следует быть. Пока функционально данный контроль ставит своей задачей лишь фиксировать акты поведения осужденного, но не корректировать его состояние и поведение в контексте обеспечения надлежащих условий ресоциализации и применения адекватных мер воздействия. Причиной такого положения является отсутствие профессионально подготовленной и функционально деятельной службы, которая обеспечивала бы систематическое и целенаправленное профилактическое и воспитательно-ресоциализирующее воздействие на осужденного в период отсрочки. Инспекции исправительных работ органов внутренних дел, на которые сегодня возложено осуществление контроля за осужденными с условным неприменением наказания или отсрочкой его исполнения, по своему численному составу, да и по профессиональной подготовке, не могут обеспечить выполнение названных задач¹. Поэтому в ходе реформы уголовно-исполнительного законодательства следует поэтапно преобразовать и в значительной степени создать новую систему исполнительных органов, которые смогли бы организационно и методически целенаправленно осуществлять не только контрольные, но и ресоциабилитационные мероприятия в отношении осужденных, исправление которых возможно без реального применения назначенного наказания.

Результативность мер профилактического и испытательного воздействия по истечении отсрочки может варьироваться в достаточно больших пределах. Поэтому двухвариантный исход применения отсрочки (освобождение осужденного от наказания или направление осужденного для реального его отбывания) в плане эффективности данного института и экономии мер карательного воздействия вряд ли приемлем и оправдан.

С учетом целей уголовной ответственности и достигнутого уровня законопослушного поведения осужденного в период отсрочки исполнения назначенного наказания суду должно быть предоставлено право принять следующие решения по окончании отсрочки:

1. освободить осужденного от назначенного ему наказания в связи с его устойчивым законопослушным поведением в период отсрочки, что свидетельствует о его исправлении, при котором может быть обеспечено такое же поведение в будущем. В этом случае осужденный освобождается от отбывания дополнительных наказаний независимо от того, были они отсрочены при вынесении приговора или отбывались осужденным;

2. вынести определение о замене назначенного наказания в виде лишения свободы более мягким, если будет признано, что осужденный в период отсрочки проявлял стремление к законопослушному поведению, однако не в полной мере доказал свое исправление в перспективе будущего законопослушного поведения;

3. вынести определение о направлении осужденного для отбывания назначенного ранее наказания, если результаты профилирования и испытания осужденного с целью обеспечения законопослушного поведения и предупреждения новых преступлений с его стороны в будущем являются отрицательными.

При освобождении осужденного от наказания он признается не имеющим судимости со дня вынесения определения об освобождении от наказания. Если день вынесения судом определения об освобождении от наказания и день истечения отсрочки не совпадают, судимость погашается со следующего дня после истечения отсрочки.

В случае направления осужденного для отбывания назначенного наказания (лишения свободы), а равно при замене лишения свободы более мягким наказанием, уголовная ответственность реализуется путем реального отбывания соответствующего наказания и полностью прекращается со снятием судимости в установленном законом порядке.

¹ См.: Morris Norval, Tonry Michael. Between prison and probation: Intermediate Punishment in Rational Sentencing System. New York; Oxford, 1990. P.283.

² См.: Гальперин И.М. Наказание: социальные функции и практика применения. М., 1983. С.61.

³ См.: Ковальский В.С. // Материалы IV советско-западногерманского симпозиума по проблемам криминологии, уголовного права и процесса. Киев, 1990. С.155.

⁴ См.: Morris Norval, Tonry Michael. Упом. соч. С.139.

⁵ См.: Музеник А.К., Уткин В.А., Филимонов О.В. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора. Томск, 1990. С.82–83.