

мацыйную функцыі. Менавіта па гэтых прычынах судовая прамова і не можа ўсяцэла адносіцца да навукі.

Разам з тым судовае красамоўства як грамадская з'ява, як творчы працэс, можа мець месца толькі тады, калі ў судовым прамоўцы як бы супадае тры асобы: складальнік (творца), пастаноўшчык (рэжысёр) і выканаўца (камунікатар). Найменшы разрыў у гэтым ланцужку ўскладняе дасягненне мэты, якая пастаўлена перад судовым прамоўцай, і рэалізацыю функцый судовага выступлення.

Сказанае дазваляе зрабіць вывад аб тым, што судовае красамоўства як разнавіднасць юрыдычнай дзейнасці ёсць абсалютна самастойная грамадская з'ява, якая мае сваю спецыфіку. Маючы агульныя рысы з навукай і мастацтвам, ідэалогіяй і праваўсведамленнем, грамадзянскай псіхалогіяй і маральнай свядомасцю, судовае красамоўства не ўваходзіць у цэлым ні ў адно з гэтых паняццяў, уключаючыся, аднак, у складаную структуру грамадскай свядомасці як адзін з яе элементаў.

У заключэнне адзначым, што ўсе тэарэтычныя канструкцыі і пабудовы павінны імкнуцца да галоўнай практычнай мэты – выпрацоўкі комплексу ведаў, прыёмаў і рэкамендацый, накіраваных на навучанне таго, хто выступае з судовай трыбуны, умела выкарыстоўваць прамову дзеля паспяховай рэалізацыі яе спецыфічных функцый. Настаў час выпрацоўкі метадалагічных асноў і прынцыпаў судовага красамоўства, г.зн. паставіць гэтую дзейнасць на строга навуковую аснову, пазбаўляючыся ад залішняга захаплення эмпірычным бокам. Без гэтага немагчыма ўдасканаленне і развіццё судовага прамоўніцкага майстэрства.

<sup>1</sup> Цыт. па: Гольдінер В. Д. Защитительная речь. М., 1970. С.22.

<sup>2</sup> Матвиенко Е. А. Судебная речь. Мн., 1972. С.226.

## ПРАВА І ГАСПАДАРЧАЯ ДЗЕЙНАСЦЬ

*В.Н. ГОДУНОВ*

### ДОГОВОРЫ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРОДУКЦИИ И ТОВАРОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

В условиях рынка отношения между субъектами хозяйствования строятся на основе принципа свободы: стороны самостоятельны в определении предмета и других условий договора. Но в некоторых случаях государство может оказывать воздействие на формирование хозяйственных связей, что влияет на порядок заключения и содержание соответствующих договоров. К таким случаям следует отнести прежде всего реализацию (поставку) продукции и товаров для государственных нужд.

Согласно Закону о поставках товаров для государственных нужд от 24 ноября 1993 г.<sup>1</sup>, правовой формой поставки продукции (товаров) для государственных нужд является государственный контракт. Он регламентирует правовые, экономические и организационные отношения между государственным заказчиком и исполнителем заказа. Однако хозяйственные связи по реализации (поставкам) для государственных нужд облекаются в договорную (контрактную) форму на заключительном этапе. В качестве первоначального элемента механизма организации таких связей выступает заказ на поставку для государственных нужд. Правда, оба элемента – заказ и контракт – образуют единую связку. Как предусматривается ст.4 Закона о поставках товаров для государственных нужд, размещение заказов осуществляется посредством заключения государственных контрактов между государственным заказчиком и поставщиком.

Отметим, что термин "государственный контракт" несколько неудачен. Слово "государственный" в нем просто излишне. Контракт в данном случае, как и в любом другом, – соглашение сторон и не приобретает государственного характера в связи с его направленностью на удовлетворение государственных нужд. Поэтому в литературе государственный контракт определяется как договор, заключаемый государственным заказчиком с поставщиками, подрядчиками,

услугодателями в целях удовлетворения государственных нужд и определяющий их права и обязанности<sup>2</sup>.

В соответствии с Законом от 24 ноября 1993 г., государственных заказчиков по выполнению республиканских государственных нужд определяет правительство республики, а по выполнению местных нужд — исполкомы местных Советов депутатов. Государственные заказчики не вправе передавать свои полномочия по формированию и размещению государственных заказов органам государственного управления или другим юридическим и физическим лицам. В то же время по Положению о формировании и размещении заказов на поставку товаров для республиканских государственных нужд (утверждено постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 437 от 13 июня 1994 г.<sup>3</sup>) государственный заказчик может выступать и как покупатель продукции (товаров), и как гарант исполнения договора между указанным им покупателем и поставщиком.

Договоры (контракты) на реализацию продукции и товаров для государственных нужд нельзя рассматривать в отрыве от всей совокупности договоров, направленных на удовлетворение потребностей государства в товарах, работах и услугах. По нашему мнению, не существует договора на реализацию (поставку) продукции, выполнение работ, оказание услуг как отдельного типа или вида<sup>4</sup>. Многозначность предмета государственных нужд обуславливает многообразие правовых форм отношений по их обеспечению. Государство включает в свой заказ важнейшие виды продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления, продовольствия и сельхозсырья, ввод в действие важнейших производственных мощностей и объектов социально-культурного назначения, важнейшие научные исследования и разработки. Следовательно, контракт между государственным заказчиком и исполнителем может выразиться в форме договора поставки, контрактации (когда производится и реализуется сельхозпродукция), подряда на капитальное строительство или в иной договорной форме.

В Законе от 24 ноября 1993 г. в качестве правовой формы отношений по обеспечению государственных нужд упоминается лишь договор поставки. Постановлением Верховного Совета Республики Беларусь о введении этого закона в действие правительству было поручено утвердить форму типового контракта на поставку товаров для государственных нужд<sup>5</sup>. В соответствии с распоряжением Кабинета Министров №182р от 10 марта 1995 г., образец типового государственного контракта на поставку товаров для государственных нужд утвержден Министерством экономики Республики Беларусь 17 марта 1995 г.<sup>6</sup>

Однако попытка включить все отношения по обеспечению государственных нужд в одну договорную форму, "стандартизировать" эти отношения оказалась, на наш взгляд, малоуспешной. Требования типового государственного контракта можно применить к реализации для государственных нужд продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления, а в какой-то мере и сельскохозяйственной продукции. Но они практически полностью неприменимы к случаям выполнения работ (строительство, реконструкция, расширение объектов и т.д.) для госнужд. В этой части типовой государственный контракт содержит лишь положение о том, что приемка по качеству законченных строительством объектов производится в порядке и в сроки, предусмотренные законодательством Республики Беларусь. Между тем Положение о государственных подрядах и поставках, утвержденное СНК РСФСР 30 сентября 1921 г.<sup>7</sup>, предусматривало заключение от имени государства договора подряда или поставки и отдельно определяло отношения между государством и подрядчиком, государством и поставщиком.

Мы полагаем, что договоры (контракты) на реализацию продукции и товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд включают ряд договоров, относящихся к различным типам и видам гражданско-правовых договоров. Но их объединяют следующие особенности: 1) стороны договоров — уполномоченные государством орган или организация (государственный заказчик) и субъект хозяйствования; 2) особый порядок заключения договоров; 3) договоры регулируют реализацию продукции (товаров), выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных потребностей.

В совокупности договоры на реализацию продукции (товаров), выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд можно рассматривать как

подгруппу хозяйственных (коммерческих) договоров. При этом мы исходим из того, что универсальную классификацию договоров создать невозможно и не нужно<sup>8</sup>, а их группировка по субъектному составу и сфере регулируемых отношений также имеет право на существование. В современных условиях сохраняется, на наш взгляд, потребность в обособленном исследовании договоров, называемых по традиции хозяйственными<sup>9</sup>. Не случайно в научный оборот возвращается понятие торговых сделок<sup>10</sup>. Хозяйственные (или коммерческие) договоры<sup>11</sup> связаны исключительно с деятельностью субъектов хозяйствования — юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (договоры поставки, подряда на капитальное строительство, перевозки грузов, аренды и т.д.). Как правило, хозяйственные (коммерческие) договоры нуждаются в специальном правовом регулировании, не предусмотренном Гражданским кодексом. Общих норм ГК для них недостаточно.

Размещение заказов и заключение контрактов на поставку (реализацию) продукции и товаров для государственных нужд осуществляется на конкурсной основе, за исключением предусмотренных законодательством случаев. Порядок проведения конкурса по выбору исполнителей заказов определен Положением от 13 июня 1994 г. лишь применительно к республиканским государственным нуждам.

По окончании конкурса государственный заказчик в месячный срок обязан заключить с его победителем контракт на поставку товаров для государственных нужд. Однако в Положении от 13 июня 1994 г. не предусматривается никаких иных правил заключения контракта. Из этого следует, что к заключению контрактов на реализацию продукции и товаров для государственных нужд могут и должны применяться нормы заключения гражданско-правовых договоров в целом, а также заключения договоров поставки и контрактации.

Согласно ст.158 Гражданского кодекса Республики Беларусь, договор считается заключенным, когда между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным пунктам. Существенными являются те пункты договора, которые признаны такими по закону или необходимы для договора данного вида, а также те пункты, относительно которых должно быть достигнуто соглашение по заглавлению одной из сторон.

А как, например, быть, если после проведения конкурса государственный заказчик или даже сам победитель конкурса отказываются заключить контракт на реализацию продукции и товаров для государственных нужд? Опять обратимся к Гражданскому кодексу Республики Беларусь. В соответствии со ст.164 ГК, разногласия, возникающие между организациями, между организациями и гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также между такими гражданами при заключении договора, разрешаются хозяйственным судом, если это предусмотрено законодательством или соглашением сторон. Закон о поставках товаров для государственных нужд как раз предусматривает, что споры между государственным заказчиком и поставщиком, возникающие при заключении, изменении, расторжении и исполнении государственных контрактов на поставку товаров для государственных нужд, разрешаются в установленном порядке хозяйственными судами Республики Беларусь. Формулировка "в установленном порядке" не должна вводить в заблуждение. Она, надо полагать, означает в данном случае рассмотрение споров хозяйственными судами в соответствии с Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь. И действительно, из факта проведения конкурса для его организатора (государственного заказчика) и лица, выигравшего конкурс, возникает добровольное гражданско-правовое обязательство заключить договор на реализацию продукции и товаров для государственных нужд. Поэтому в случае уклонения одной из сторон от заключения договора другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. Полагаем также, что уклоняющаяся сторона обязана не только заключить договор, но и возместить другой стороне причиненные убытки.

Положение от 13 июня 1994 г. не дает ответа на вопрос о возможности обжалования результатов конкурса по выбору исполнителей заказа на реализацию продукции (товаров) для государственных нужд. На наш взгляд, права заинтересованных лиц должны защищаться в этом случае в судебном порядке. Конкурс, проведенный с нарушением установленных правил, может быть признан судом недействительным по иску соответствующего лица (в том числе

государственного заказчика). В постановлении пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 15 декабря 1992 г. с изменениями от 29 июля 1993 г. "О хозяйственном договоре поставки" разъясняется следующее: "Если предприятие-изготовитель негосударственной формы собственности после согласия на размещение у него заказа на поставку продукции (товаров) для государственных нужд уклоняется от оформления договорных отношений по этому заказу, то спор о его понуждении к заключению договора поставки рассматривается хозяйственным судом"<sup>12</sup>. Данное разъяснение давалось в то время, когда заказ был обязателен для субъектов хозяйствования государственной формы собственности. Учитывая новую трактовку юридической силы заказов на поставку продукции (товаров) для государственных нужд Законом от 24 ноября 1993 г., вышеприведенное разъяснение пленума Высшего хозяйственного суда следует распространить на субъектов хозяйствования всех форм собственности. Признание заказа недействительным должно влечь и недействительность договора, заключенного с победителем конкурса.

Но поскольку Положение от 13 июня 1994 г. касается только республиканских государственных нужд, то остается неясным порядок формирования и размещения заказов, в том числе проведения конкурсов, для местных государственных нужд. Можно предположить, что его определяют облисполкомы и Минский горисполком в связи с тем, что они утверждают состав местных государственных нужд. Однако это, на наш взгляд, явно нецелесообразно из-за отсутствия в заказе каких-либо местных особенностей и, кроме того, не вытекает из Закона о поставках товаров для государственных нужд. Формирование и размещение заказов на реализацию продукции (товаров), выполнение работ, оказание услуг как для республиканских, так и местных государственных нужд должно определяться единым нормативным актом.

Следует также обратить внимание, что в действующем законодательстве Республики Беларусь наблюдается расхождение в названии самих способов выбора исполнителей заказов на реализацию продукции (товаров), выполнение работ, оказание услуг. По Положению от 13 июня 1994 г. таким способом применительно ко всему спектру государственных нужд (поставки, работы, услуги) является конкурс. Вместе с тем в нормативных актах, касающихся строительства, используется понятие подрядных торгов (тендеров)<sup>12</sup>.

Вообще понятие "торги" известно законодательству давно. В Российской империи заключение договора подряда с казною происходило путем устных торгов, торгов посредством запечатанных объявлений, устных торгов и запечатанных объявлений<sup>13</sup>. Как способ размещения государственных подрядов и поставок торги были сохранены в Положении о государственных подрядах и поставках 1921 г.

В виде общих положений заключение договора на торгах вновь предусмотрено в модельном Гражданском кодексе государств СНГ, а также в части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 1995 г. Согласно ст.447 ГК Российской Федерации, договор путем проведения торгов, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен лицом, выигравшим эти торги. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу — лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организаторами торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемого товара или владельцем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом. Очевидно, эти и другие общие нормы заключения договоров на торгах будут включены и в новый Гражданский кодекс Республики Беларусь. Что же касается порядка проведения торгов по размещению заказов и заключению договоров для обеспечения государственных нужд, то его необходимо закрепить в специальном акте (актах), предпочтительнее всего — в Законе о поставках товаров для государственных нужд.

<sup>1</sup> См.: Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. 1993. №33. Ст.432.

<sup>2</sup> См.: Мартынянов В. С. Хозяйственное право. М., 1994. Т.1. С.197; Коммерческое право / Под ред. В.Ф.Яковлевой, В.Ф.Попондопуло. СПб., 1993. С.93.

<sup>3</sup> Национальная экономическая газета. 1994. №31. С.12.

<sup>4</sup> Понятием *типа* нами охватываются договоры, регулирующие однородные отношения (направленные на передачу имущества, выполнение работ, оказание услуг и др.). В пределах типа выделяются

ся виды договоров, т.е. договоры, которые наряду с общими чертами обладают специфическими особенностями.

<sup>5</sup> Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. 1993. №33. Ст.433.

<sup>6</sup> См.: Бюллетень нормативно-правовой информации. 1995. №7. С.12.

<sup>7</sup> См.: Собрание узаконений и распоряжений рабоче-крестьянского правительства. 1921. №69. Ст.549.

<sup>8</sup> См.: Теоретические проблемы хозяйственного права / Под ред. В.В.Лаптева. М., 1975. С.228.

<sup>9</sup> См.: Тихомиров Ю.А. Договоры в экономике. М., 1993. С.3,8,10. Высказывается также мнение, что по мере перехода к рыночной экономике выделение хозяйственных договоров в самостоятельный вид отпало (Гражданское право / Под ред. Е.А. Суханова. М., 1993. Т.2. С.47).

<sup>10</sup> См.: Попондопуло В.Ф. Правовой режим предпринимательства. СПб., 1994. С.151 и след.

<sup>11</sup> В начале перехода к рыночным отношениям коммерческими стали бесосновательно именоваться договоры одного и того же вида, заключаемые сторонами исключительно по их усмотрению (например, коммерческий договор поставки).

<sup>12</sup> Бюллетень нормативно-правовой информации. 1995. №9. С.7.

<sup>13</sup> См.: Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. СПб., 1905. С.534-535.

*И.Н. КОЛЯДКО*

## **ПРОБЛЕМЫ И ПРАКТИКА КОДИФИКАЦИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

После принятия 15 марта 1994 г. Конституции Республики Беларусь возникла острая необходимость в обновлении всего законодательства и приведении его в соответствие с основным законом суверенного государства. С учетом предшествующих этапов законотворчества в ряде отраслей права актуальной является кодификация законодательства на новом уровне регулирования, отражающем характер и особенности рыночных отношений. Успешное выполнение этих задач зависит от наличия достаточно широких теоретических исследований, традиций и опыта нормотворчества, а также практической подготовительной работы.

Следует отметить, что сдерживающим фактором для кодификации процессуального законодательства являлась и до сих пор является неурегулированность либо нестабильность регулирования основных вопросов материально-правового характера, прежде всего в гражданском, семейном, трудовом и финансовом праве. Поэтому кодификация и материально-правового, и процессуального законодательства по разрешению споров должна проводиться одновременно и согласованно.

В настоящее время можно выделить две относительно самостоятельные сферы кодифицированного процессуального законодательства (гражданское и хозяйственное процессуальное), требующие и нуждающиеся в повторной кодификации в новых условиях. Существует также еще одна сфера процессуального законодательства, регулирующая третейское судопроизводство. Однако для нее актуальнее проблема достаточно полного нормативного закрепления в законодательстве Республики Беларусь, возможно, в виде кодифицированного акта.

Остановимся на обосновании необходимости обновления действующего процессуального законодательства, устранения пробелов в нем, а также проанализируем теоретические и практические проблемы его кодификации.

Наиболее объемным и комплексным является гражданское процессуальное законодательство, регламентирующее рассмотрение и разрешение в общих судах гражданских дел с участием физических лиц, а также порядок принудительного исполнения решений судов и актов иных юрисдикционных органов. В этой, исполнительной, части гражданское процессуальное законодательство учитывает все сферы процессуального законодательства и должно отражать условия для исполнения решений общих, хозяйственных и третейских судов, а также решений иностранных судов и арбитражей.

Действующий ГПК Республики Беларусь<sup>1</sup> принят в 1964 г. на основе кодификации законодательства СССР. Кодификации гражданского процессуального законодательства предшествовал ряд фундаментальных исследований основных институтов и проблем (иска, доказательств, отдельных средств доказывания, проблемы о видах судопроизводства и других). Исследования, в том числе