

АЛЕКСАНДР ЧАЯНОВ: ЕЩЕ НУЖДАЕТСЯ В НАУЧНОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ

Рассматриваются проблемы дальнейшей реабилитации выдающегося экономиста А.В. Чаянова в связи с еще существующей негативной оценкой его роли в развитии бухгалтерского учета.

The article considers the problems of further rehabilitation of prominent economist Alexander V. Chayanov with regard to the existing negative estimation of his role in the development of accounting.

В 2008 г. отмечалось 120-летие со дня рождения Александра Васильевича Чаянова. В Белорусском торгово-экономическом университете потребительской кооперации было предложено в его честь как одного из теоретиков кооперации проводить регулярные Чаяновские чтения, однако мнения по этому поводу разделились.

Дважды несправедливо осужденный (1930 и 1937 гг.), А.В. Чаянов был и дважды реабилитирован. Первый раз в 1962 г. – по так называемому делу «Трудовой крестьянской партии». Но тем не менее даже после этой реабилитации долгое время имя и труды А.В. Чаянова были преданы забвению, его работы считались вредными, лженаучными, идеалистическими, враждебными и предавались анафеме¹. И только вторая реабилитация в 1987 г. позволила вернуть доброе имя А.В. Чаянова, прежде всего благодаря его богатейшему научному наследию, в котором, с одной стороны, проявилась разносторонность интересов ученого, педагога, организатора и литератора, а с другой – отразилась сложная и противоречивая эпоха, в которой он жил и творил, свидетелем и активным участником которой был.

Однако в учебных пособиях по истории бухгалтерского учета встречаются противоречивые оценки об А.В. Чаянове. В одном разделе такого пособия указывается на его враждебное отношение к двойной бухгалтерии², а в другом – отмечаются заслуги А.В. Чаянова в распространении методологии двойной бухгалтерии³. И все еще преобладает негативная оценка, а это значит, что необходима его научная реабилитация. В данной статье изложен только один аспект – характеристика действительной позиции А.В. Чаянова в отношении бухгалтерского учета.

Действительная позиция А.В. Чаянова в отношении бухгалтерского учета изложена в его

работе, изданной в 1929 г. незадолго до ареста, – «Бюджетные исследования. История и методы»⁴, являющейся подведением итогов трудовой деятельности целого коллектива НИИСХЭ, которым он руководил. Эта работа обобщала опыт социальных исследований вообще и бюджетных в частности, связанных с основным объектом его изучения – семейным крестьянским хозяйством. Идея оценки эффективности крестьянского хозяйства, заложенная в его бюджетных исследованиях, привела А.В. Чаянова к развитию очень существенных теорий – таксации и счетоводства. И она показывает ошибочность двойственной, а значит, и ошибочной оценки позиции А.В. Чаянова в его отношении к проблемам бухгалтерского учета (счетоводства). В работе В.Я. Соколова «Очерки по истории бухгалтерского учета», которая считается основным учебным пособием, дважды упоминается имя А.В. Чаянова. В пятом очерке «Двойная запись в сельскохозяйственном учете России» этой книги утверждается: «Двойная запись в учете сельского хозяйства России с начала XX в. начинает получать распространение. Этому в значительной части способствуют бюджетные исследования земских статистиков (Н.И. Костров, А.Н. Челинцев, А.В. Чаянов, Г.А. Студенский, А.В. Пешехонов и др.). Они использовали методологию двойной бухгалтерии для текущего наблюдения хозяйственной деятельности крестьянской семьи, и тем самым принципы учета стали позволять оценивать эффективность хозяйственной деятельности этих семей». При этом «в сельском хозяйстве как нигде были видны условности и недостатки двойной бухгалтерии»⁵.

Это реальная и объективная оценка научных исканий в области бухгалтерского учета России того периода, это и оценка вклада А.В. Чаянова в этой сфере. Вместе с тем в данной позитивной

его оценке допущена ошибка. Так, А.В. Чаянов, Н.И. Костров, А.Н. Челинцев и Г.А. Студенский названы «земскими статистиками», которыми они никогда не были (за исключением А.В. Пешехонова), хотя и являлись выдающимися специалистами в области статистики. Но это не столь существенно по сравнению с девятым очерком «Бухгалтерский учет в СССР», где в отношении А.В. Чаянова дана характеристика как враждебно относящегося к бухгалтерскому учету⁶. Этот не основывающийся ни на чем вывод свидетельствует о существенном незнании личности А.В. Чаянова, а значит, и его многоаспектных и разнообразных взглядов.

Анализируя данные разночтения, необходимо обратить внимание на эпоху, в которой появились такие оценки. Книга В.Я. Соколова «Очерки по истории бухгалтерского учета» была издана в 1991 г., когда в стране произошли существенные изменения, начался активный переход от административно-командной экономики к рыночной. И первое, что видно при анализе двух очерков: пятый очерк посвящен проблемам развития бухгалтерского учета в предреволюционной России, а девятый – в СССР, и прежде всего в послереволюционный период. Общественное мнение того времени заключалось в положительном освещении того, что было в дореволюционный период, и критике социалистических отношений. Естественно, на этой волне все, что относилось к досоветскому периоду, как и оценка взглядов А.В. Чаянова, представлялось положительным. Тем более что имя А.В. Чаянова во второй раз было реабилитировано, о нем много писали и говорили, его деятельности посвящались научные конференции.

Говоря о второй оценке и о таких расхождениях, следует вспомнить, что цитируемые «Очерки по истории бухгалтерского учета» В.Я. Соколова в 1991 г. вышли вторым дополненным изданием, которое, как указано в аннотации, «ликвидирует многие белые пятна в истории учета». В первом их издании «История бухгалтерского учета», вышедшем в 1985 г., когда идеи А.В. Чаянова, несмотря на реабилитацию 1962 г., в научном плане по-прежнему считались враждебными и его работы, по сути дела, в СССР оставались под запретом, имя А.В. Чаянова вообще не упоминалось. Следует прежде всего отметить, что глава первого издания, касавшаяся развития бухгалтерского учета в первые годы советской власти, вообще носила конъюнктурный характер, приписывала на десятках страниц все заслуги в его развитии В.И. Ленину, заложившему «фундамент комплексного анализа»⁷.

Эта конъюнктура В.Я. Соколовым была повторена и в новом (втором) издании, но только здесь получилось все наоборот. В новом издании уже отсутствовали дифирамбы в адрес В.И. Ленина и сделан следующий вывод: «Уже в 1921 г.

В.И. Ленин признал, что партией была допущена роковая ошибка»⁸. Научное и учебное исследование состоит в анализе аргументации позиций того или иного ученого, а не навешивании политических ярлыков, что присуще как первому, так и второму указанным изданиям («враждебно», «ненависть», «прозелиты», «адепты» и др.).

По мнению В.Я. Соколова, А.В. Чаянов считал, «что должна быть применена условная единица, отражающая величину воплощенных в предмете количества сырья и орудий производства. Все романтики в своих проектах или вообще не касались вопросов бухгалтерского учета, или относились к нему крайне враждебно. Так, А.В. Чаянов из непригодности денежного измерителя делал вывод о непригодности двойной (диаграфической) бухгалтерии для хозяйства вообще»⁹.

Необходимо заметить, что А.В. Чаянов никогда не отрицал денежных отношений и денежных измерителей. Просто в период «военного коммунизма» в аграрном секторе экономики денежные отношения в системе «государство – товаропроизводители» почти отсутствовали – в стране господствовала продразверстка. Именно поэтому А.В. Чаянов, отражая интересы крестьянства, отрицательно относился к продразверстке, разработав Основные принципы построения продналога, что способствовало переходу от политики военного коммунизма к новой экономической политике. И самое главное, в период «военного коммунизма» идея двойной бухгалтерии, как писал А.В. Чаянов, «в высшей степени заманчивая и, по сути дела, совершенно правильная для хозяйства, близкого к монотоварному типу, к сожалению, оказалась для нас неосуществимой практически». Тем не менее А.В. Чаянов отмечает, что он занялся *«исключительно только более условным, но зато и более обеспеченным методом исчисления себестоимости путем выделения и обработки счета производства сахарной свеклы в главной книге двойной итальянской бухгалтерии»*¹⁰ (выделено А.В. Чаяновым).

Но вернемся к аргументации автора «Очерков по истории бухгалтерского учета», где делается ссылка на якобы враждебное отношение к бухгалтерскому учету А.В. Чаянова, которое внушается будущим бухгалтерам, и где приводятся следующие его слова: «...при ближайшем рассмотрении оказывается, что все великолепие бухгалтерских систем капиталистического хозяйства, построенных на принципах учета частного капиталистического выгоды, нам при построении социалистического хозяйства так же не пригодно, как не пригоден дредноут для военных операций в Курской губернии»¹¹. Только, может быть, непонимание тонкого юмора и критики и издевательства автора этого замечательного сравнения, который был ученым, знатоком и пропагандистом передовых научных идей и методов, писателем, поэтом, тонким ценителем культуры и

архитектуры, глубоким знатоком истории, автором сценариев ряда кинофильмов, не позволяет вникнуть в сущность его вывода. Здесь, во-первых, А.В. Чаяновым дается позитивная оценка зарубежной системы бухгалтерского учета («все великолепие бухгалтерских систем капиталистического хозяйства»), но не ее отрицание. Во-вторых, им констатируется факт существенных различий условий, где это «великолепие» применимо, и тех условий, которые характеризовали состояние тогдашней экономики России. При этом автор не говорит о превосходстве условий современной ему России, а, наоборот, подчеркивает историческую отсталость этой России, отсутствие благоприятных условий для передовых бухгалтерских технологий («как не пригоден дредноут для военных операций в Курской области»). Действительно, для военных линейных кораблей типа дредноут с его мощными броней и башенными орудиями необходимы не ручьи Курщины, а морской простор. А это нисколько не «враждебное отношение», это восхищение (и белая зависть).

В системе экономических построений А.В. Чаянова счетоводство (бухгалтерский учет) занимает существенное место. Он один из немногих понял возможности исчисления эффективности крестьянского хозяйства с помощью двойной бухгалтерии, значимость которой вынес из своей аспирантской командировки в Италию. При этом для А.В. Чаянова, как и для других представителей организационно-производственной школы, методы двойной бухгалтерии, или двойного счетоводства, важны в первую очередь не как средство учета, а как способ выявления хозяйственных результатов работы крестьянского хозяйства, т. е. двойная запись для него не является первичной, она не имманентна самим хозяйственным операциям, а привносится в них на стадии анализа хозяйственной деятельности¹². Он не отрицает работу бухгалтерского работника, а стоит на позиции разделения труда. Для него, как ученого, организатора-производственника, управленца, бухгалтерия и статистика играют важнейшую аналитическую роль. Ее А.В. Чаянов сформулировал следующим образом: «Рассмотрение их развития наглядно показало нам, как от общих описаний исследователи бюджетов перешли к исследованию взаимностей и разработки на бюджетных данных ряда чисто теоретических проблем, все более и более сужая и обостряя установку своей работы. Бюджетник-статистик все более и более вытесняется в нашей работе экономистом и аграрником-организатором»¹³. И этот подход в целом отвечает духу создаваемой А.В. Чаяновым организационно-производственной школы.

В «Бюджетных исследованиях» он резюмирует: «Организация хозяйства должна строиться в расчете не на рентабельность отдельных отрас-

лей, а на общий результат всего сельскохозяйственного производства. Конечной целью при этом всегда является достижение наилучшего взаимоотношения всех затрат и отраслей хозяйства... Никакая система счетоводства сама по себе не гарантирует успеха в хозяйственной практике. Для последнего решающим является точное знание всех самых конкретных условий хозяйства и искусство его организации, а эти свойства не могут быть почерпнуты из бухгалтерии. Счетоводство только выясняет результат хозяйства, создается же он в поле, на скотном дворе и на рынке. Нельзя, однако, сказать, что двойное счетоводство совершенно бесполезно для сельского хозяйства; следует лишь признать в силу всех вышеуказанных его особенностей, что организационно-хозяйственные выводы из двойного сельскохозяйственного счетоводства должны делаться с сугубой осторожностью. Наивно-реалистическое истолкование результатов счетоводческого анализа является недопустимым. Но в умелых руках этот анализ открывает многое, что остается скрытым при суммарном обозрении хозяйственного результата... Но двойное счетоводство существенно облегчает задачу не только для начинающего, но и для опытного организатора»¹⁴.

Значима в связи с этим и характеристика А.В. Чаяновым «мастеров подлежащего» и «мастеров сказуемого»¹⁵, что отражает различие между двумя направлениями в статистической обработке данных. «Мастерами сказуемого» он называл тех, кто стремился более полно описать выделенные группы, «мастерами подлежащего» – тех, кто концентрировал свое внимание на более гибком и тонком выделении типов, анализе связей между ними. Для первых главное – система показателей, для вторых (в том числе и для него) – комбинационная группировка, т. е. многомерная классификация. В методологическом плане это созвучно сравнению Гёте, что числа не управляют миром, но показывают, как управляют миром.

Этот подход одновременно играет и определенную программную роль в изучении учебных дисциплин, преподавание которых в вузе должно учитывать специфику будущей профессиональной деятельности. Для одних специальностей (непрофильных по учебной дисциплине) ее изложение должно помогать умению аналитической и управленческой деятельности, а для других (профильных по данной дисциплине) – являться инструментом фиксации явлений социальной и хозяйственной деятельности. И нашим профессорам бухгалтерского учета необходимо роль А.В. Чаянова в отношении этой учебной дисциплины преподносить студентам в соответствии с истинным его вкладом в эту дисциплину.

Восстанавливая исторические научные заслуги А.В. Чаянова, уместно вспомнить предостере-

жение К. Маркса: «...у входа в науку, как и у входа в ад, должно быть выставлено требование: Здесь следует оставить всякое подозрение, и всякая низость здесь должна умереть». Богатое научное наследие А.В. Чаянова и в настоящее время является актуальным и востребованным, методологически значимым для анализа современной социальной действительности и вузовского образования.

В России Финансовой академией при Правительстве Российской Федерации издан словарь-справочник «История экономической мысли России в лицах»¹⁶, являющийся учебным пособием для студентов специальностей «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Мировая экономика», «Налоги и налогообложение», где наряду с выдающимися российскими теоретиками мирового масштаба конца XIX – начала XX в. А.В. Богдановым, В.А. Базаровым, В.И. Вернадским, Н.Д. Кондратьевым, Г.В. Плехановым, П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановским, А.И. Чупровым и имя А.В. Чаянова. Александр Васильевич Чаянов – гордость восточнославянской экономической мысли в силу того огромного вклада, который он внес в теорию сельскохозяйственной кооперации, бюджетных исследований и организацию кооперативного движения, первых кооперативных высших учебных заведений, системы кооперативного образования, социологического анализа социально-экономических процессов крестьянского образа жизни, распространения и развития статистики, творческого использования принципов двойной бухгалтерии. Важное методологическое значение для анализа тенденций в социальном расслоении современного

постсоветского общества имеет чаяновский социологический анализ социального расслоения в среде крестьянства в 1920-х гг. Теория дифференциальных оптимумов А.В. Чаянова вошла в учебники по экономике сельского хозяйства. Методология исчисления оптимальных размеров сельскохозяйственных предприятий наряду с принципами построения пересекающихся кривых в анализе трудовых затрат в значительной мере является первым краеугольным камнем в развитии эконометрики.

¹ См.: Балязин В.Н. Профессор Александр Чаянов. М., 1990. С. 267.

² См.: Соколов Я.В. Очерки по истории бухгалтерского учета. М., 1991. С. 275.

³ Там же. С. 150–151.

⁴ См.: Чаянов А.В. Бюджетные исследования. История и методы: Избранные труды. М., 1991.

⁵ Соколов Я.В. Указ. соч. М., 1991. С. 150–151.

⁶ Там же. С. 275.

⁷ Соколов Я.В. История бухгалтерского учета. М., 1985. С. 258.

⁸ Соколов Я.В. Очерки по истории бухгалтерского учета. М., 1991. С. 271.

⁹ Там же. С. 275.

¹⁰ Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды. М., 1989. С. 166–167.

¹¹ Соколов Я.В. Указ. соч. С. 275.

¹² См.: Чаянов А.В. Бюджетные исследования. История и методы: Избранные труды. М., 1991. С. 208–247.

¹³ Там же. С. 337.

¹⁴ Там же. С. 230.

¹⁵ Там же. С. 296, 310.

¹⁶ См.: История экономической мысли России в лицах. Словарь-справочник: Учеб. пособие / Под ред. Н.Н. Думновой и О.В. Карамовой. М., 2007.

Поступила в редакцию 26.03.09.

Анатолий Геннадьевич Злотников – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории кооперации Белорусского торгово-экономического университета.