

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

А. А. Данилевич, О. В. Петрова

ПОДДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ

*Рекомендовано
Учебно-методическим объединением
по гуманитарному образованию
в качестве пособия для магистрантов
учреждений высшего образования,
обучающихся по специальности 1-24 80 01
«Юриспруденция» (профилизация
«Прокурорско-следственная деятельность»)*

Учебное электронное издание

Минск, БГУ, 2020

ISBN 978-985-556-987-7

© Данилевич А. А.,
Петрова О. В., 2020
© БГУ, 2020

УДК 34.09.
ББК 67.71.

Р е ц е н з е н т ы :

кафедра правового обеспечения правоохранительной деятельности
Академии управления при Президенте Республики Беларусь
(заведующий кафедрой *А. И. Клим*);
кандидат юридических наук *Г. М. Третьяков*

Данилевич, А. А. Поддержание государственного обвинения в суде [Электронный ресурс] : пособие / А. А. Данилевич, О. В. Петрова. — Минск : БГУ, 2020. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). ISBN 978-985-556-987-7.

Кратко изложен материал по курсу «Поддержание государственного обвинения в суде», что позволяет получить знания о правовом регулировании и методических основах поддержания государственного обвинения в суде, тактические умения и навыки участия прокурора в рассмотрении уголовных дел.

Минимальные системные требования:

PC, Pentium 4 или выше; RAM 1 Гб; Windows XP/7/10; Adobe Acrobat.

Оригинал-макет подготовлен в программе Adobe InDesign.

Ответственный за выпуск *Е. А. Логвинович*. Дизайн обложки *Т. Ю. Таран*.
Технический редактор *Л. В. Жаборовская*. Компьютерная верстка *Е. В. Севрук*.
Корректор *Е. И. Бондаренко*.

Подписано к использованию 06.11.2020. Объем 1,00 МБ.

Белорусский государственный университет.
Управление редакционно-издательской работы.
Пр. Независимости, 4, 220030, Минск.
Телефон (017) 259-70-70.
email: urir@bsu.by
<http://elib.bsu.by/>

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
УСЛОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ	9

Глава 1. ПОНЯТИЕ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ И ЕГО ОРГАНИЗАЦИЯ В ОРГАНАХ ПРОКУРАТУРЫ

Исторические аспекты участия прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел	10
Прокурор как субъект функции обвинения. Государственное обвинение	11
Понятие поддержания государственного обвинения в суде	12
Этика поддержания государственного обвинения в суде.....	14
Организация работы по поддержанию государственного обвинения в прокуратурах районов, районов в городах, городов, межрайонных и приравненных к ним транспортных прокуратурах, прокуратурах областей и города Минска, Генеральной прокуратуре Республики Беларусь.....	15

Глава 2. ПОДГОТОВКА К ПОДДЕРЖАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ

Планирование в деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде	17
Содержание и значение надлежащей подготовки прокурора к участию в рассмотрении судом уголовного дела.....	18
Способы изучения прокурором материалов уголовного дела и определения предмета доказывания	18
Выявление пробелов предварительного расследования. Виды пробелов. Возможность и пределы восполнения государственным обвинителем в суде недостатков предварительного расследования	20
Конспектирование материалов уголовного дела	21
Изучение законодательства, инструктивных материалов, судебной практики....	22
Изучение личности обвиняемого, потерпевшего, свидетелей и других участников судебного заседания и уголовного процесса	23

Поддержание государственного обвинения группой прокуроров: основания, особенности организации, порядок подготовки и участия в судебном разбирательстве	24
--	----

Глава 3. ТАКТИКА ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ

Понятие тактики поддержания государственного обвинения в суде	25
Тактические аспекты деятельности государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания.	
Тактические особенности заявления государственным обвинителем ходатайств и участие в их разрешении	27
Тактика определения порядка представления доказательств и участие прокурора в их исследовании	28
Тактика допроса государственным обвинителем обвиняемого в судебном заседании	29
Тактические особенности допроса свидетелей и потерпевших в судебном заседании	31
Особенности организации и проведения допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей	33
Особенности использования заключений экспертов в доказывании и назначения экспертизы в судебном разбирательстве. Тактика допроса эксперта в судебном разбирательстве	34
Исследование вещественных доказательств в суде	36
Оглашение протоколов следственных действий и документов	36
Особенности проведения иных судебно-следственных действий	37

Глава 4. ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ

Понятие и основания отказа от государственного обвинения. Порядок и правовые последствия отказа государственного обвинителя от обвинения в суде	39
Понятие и основания изменения обвинения государственным обвинителем в суде.	
Порядок и причины изменения обвинения в суде	41
Организация собирания дополнительных доказательств. Особенности дачи поручений о проведении дополнительных следственных действий	43
Особенности заявления и поддержания государственным обвинителем гражданского иска в уголовном процессе	44

Глава 5. МЕТОДИКА ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ

Понятие методики поддержания государственного обвинения в суде	46
Принципы построения методики поддержания государственного обвинения в суде	47
Структура частных методик поддержания государственного обвинения в суде	48

Глава 6. УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В СУДЕБНЫХ ПРЕНИЯХ

Сущность обвинительной речи прокурора, ее роль и значение	52
Структура и содержание обвинительной речи.....	54
Тактические особенности выступления с репликами в судебных прениях.....	60

Глава 7. ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Особенности позиции государственного обвинителя при проведении судебного следствия в сокращенном порядке.....	62
Особенности поддержания государственного обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.....	63
Поддержание государственного обвинения по делам о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет	65

Глава 8. ПОДГОТОВКА АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОТЕСТА

Подготовка к принесению апелляционного протеста, анализ приговора и протокола судебного разбирательства.....	68
Структура и содержание апелляционного протеста прокурора.....	70
Роль прокурора в суде апелляционной инстанции	72
СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	74
СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ	86
ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ.....	89
ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ	91

ВВЕДЕНИЕ

Одним из направлений деятельности органов прокуратуры является поддержание государственного обвинения в суде. Эта работа важна не только для обеспечения точного и единообразного соблюдения закона, но и для решения задач уголовного процесса. Принятие в 1999 году уголовно-процессуального закона Республики Беларусь придало новое содержание роли прокурора в судебном рассмотрении уголовных дел, что требует методологической и научной основы.

Предлагаемое читателю пособие рассматривает проблемы эффективной реализации государственным обвинителем полномочий в суде. Теория поддержания государственного обвинения — относительно новая отрасль юридических знаний для Беларуси, динамично развивающаяся.

Поддержание государственного обвинения требует не только юридических знаний, владения приемами ораторского искусства, но и познаний в области криминалистики, тактики представления доказательств и методики поддержания обвинения по соответствующей категории уголовных дел.

Настоящее пособие разработано с целью методического обеспечения преподавания учебной дисциплины «Поддержание государственного обвинения в суде» для магистрантов, обучающихся по специальности 1-24 80 01 «Юриспруденция» (профилизация «Прокурорско-следственная деятельность»).

На изучение дисциплины предусмотрено 52 часа, в том числе 26 аудиторных часов занятий, из которых лекции — 16 часов, семинарские занятия — 10 часов.

В ходе подготовки обучающиеся приобретают компетенции быть способным использовать научные знания и практические навыки поддержания государственного обвинения в суде, а также применять в научной, педагогической и практической деятельности знания, навыки и умения эффективной реализации полномочий государственного обвинителя в ходе судебного разбирательства.

В результате освоения учебной дисциплины студент должен *знать*:

- исторические и современные тенденции правового регулирования участия прокурора в качестве государственного обвинителя в суде;
- методику подготовки к поддержанию государственного обвинения в суде;
- процессуальный порядок участия прокурора в уголовном процессе на стадии назначения и подготовки судебного разбирательства, в том числе особенности участия в предварительном судебном заседании;
- научные основы тактики участия в судебном следствии;
- особенности поддержания государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел;
- методику участия в судебных прениях;
- особенности реализации правомочий государственного обвинителя при опротестовании приговора, определения или постановления суда;

уметь:

- применять уголовно-процессуальное законодательство;
- проводить грамотный анализ материалов уголовного дела;
- формулировать и юридически грамотно аргументировать свою позицию по уголовному делу;
- эффективно реализовывать полномочия государственного обвинителя в состязательном процессе, в том числе тактически верно представлять доказательства, проводить допрос свидетелей, экспертов и т. п.;
- юридически грамотно и логически верно выступать с речью в судебных прениях;
- выявлять основные практические проблемы и разрешать их, используя полученную теоретическую базу и нормативный материал;

владеть:

- навыками анализа материалов уголовного дела;
- основными приемами эффективного представления доказательств в суде и оспаривания позиции защиты;
- навыками успешного представления позиции в судебных прениях;
- техникой составления апелляционного и частного протеста.

Данное пособие может быть использовано как при самостоятельной подготовке, так и на лекциях и семинарских занятиях, при написании рефератов, курсовых и дипломных работ, магистерских диссертаций.

В процессе подготовки к аттестации по курсу для усвоения знаний и приобретения соответствующих умений и навыков следует изучить

не только указанное пособие, но и представленную в настоящем издании специальную научную, учебно-методическую юридическую литературу, ознакомиться с положениями Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, иных нормативных правовых актов, соответствующими нормами постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, приказа Генерального прокурора Республики Беларусь от 28 августа 2012 года № 28 «Об организации поддержания государственного обвинения и осуществлении надзора за соответствием закону судебных решений по уголовным делам»; а также информационными письмами и обзорами судебной практики, проводимыми Генеральной прокуратурой Республики Беларусь.

Комплексный подход в освоении дисциплины позволит добиться успеха в достижении поставленной цели.

Работа над пособием распределена следующим образом: профессор, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Республики Беларусь А. А. Данилевич — глава 6; доцент, кандидат юридических наук О. В. Петрова — главы 1–5, 7–8.

УСЛОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

УК	Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, 16 июля 1999 года № 295-З
Закон о прокуратуре	Закон Республики Беларусь от 8 мая 2007 года № 220-З «О прокуратуре Республики Беларусь»
Постановление Пленума Верховного Суда от 26 сентября 2002 года № 6	Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 сентября 2002 года № 6 «О некоторых вопросах применения уголовно-процессуального закона в суде первой инстанции»
Постановление Пленума Верховного Суда от 24 июня 2004 года № 8	Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 июня 2004 года № 8 «О практике рассмотрения судами гражданского иска в уголовном процессе»
Приказ Генерального прокурора Республики Беларусь от 28 августа 2012 года № 28	Приказ Генерального прокурора Республики Беларусь от 28 августа 2012 года № 28 «Об организации поддержания государственного обвинения и осуществлении надзора за соответствием закону судебных решений по уголовным делам»

Глава 1

ПОНЯТИЕ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ И ЕГО ОРГАНИЗАЦИЯ В ОРГАНАХ ПРОКУРАТУРЫ

Исторические аспекты участия прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел

Согласно статутам Великого княжества Литовского поддержание обвинения в суде было делом пострадавшей стороны. Государственное обвинение же появляется в тот момент, когда уголовный процесс приобретает черты исторического типа инквизиционного процесса.

Соответственно, в период Российской империи уголовный процесс имел черты розыскного процесса. Функции обвинения и разрешения дела сочетались и возлагались на суд. Функция уголовного преследования еще не сформировалась.

12 января 1722 года Указом Петра I утверждена должность генерал-прокурора, который был обязан следить за исполнением законов во всех присутственных местах, включая суды. Фактически в это время прокурор осуществлял надзор за деятельностью суда.

С утверждением Устава уголовного судопроизводства 1864 г. и введением состязательного процесса прокурор рассматривается как сторона процесса. Вводилась презумпция невиновности, разделение уголовно-процессуальных функций. Стороны пользовались равными правами представлять доказательства, заявлять отводы и ходатайства. В задачи прокурора стало входить обнаружение преступления и преследование виновных.

Однако функция надзора в ограниченном объеме сохранилась. Прокуроры давали заключения, присутствовали при рассмотрении вопросов управления судебной деятельностью.

После Октябрьской революции 1917 г. в уголовном процессе исключается состязательность, хотя частично и воспроизводятся положения Устава уголовного судопроизводства 1864 г., декларируется смешанный тип уголовного процесса.

Уголовно-процессуальный кодекс БССР 1960 года предусматривал розыскной процесс. Соответственно, по общему правилу судебное разбирательство проводилось без участия прокурора. Прокурор осуществлял надзор за рассмотрением уголовных дел в судах. Его участие в судебном заседании считалось обязательным лишь в некоторых случаях, по инициативе прокуратуры при особой сложности или общественной значимости уголовного дела.

С принятием в 1999 году уголовно-процессуального закона Республики Беларусь был введен принцип осуществления правосудия на основе состязательности и равенства сторон (ст. 24 УПК), в соответствии с которым разделяются функции обвинения, защиты и правосудия, закрепляется равенство сторон обвинения и защиты. Прокурор становится стороной в процессе, а его задачей в суде определено поддержание государственного обвинения.

Прокурор как субъект функции обвинения. Государственное обвинение

Выделение уголовно-процессуальных функций является двигателем процесса. Уголовно-процессуальные функции — это основные направления деятельности участников уголовного процесса. Традиционно в юридической науке выделяют три функции, важные для организации состязательного процесса: обвинение, защиту и разрешение дела (в суде — осуществление правосудия).

В соответствии со ст. 24 УПК функции обвинения, защиты и осуществления правосудия отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

Обязанность доказывания в суде вины лица в совершении преступления возложена на сторону обвинения, т. е. на государственного обвинителя (ст. 102 УПК).

Обвинение как процессуальная функция — это деятельность, направленная на изобличение виновных в совершении преступления и установление необходимости применения в отношении них мер уголовной ответственности.

При этом можно утверждать, что без функции обвинения невозможно представить уголовный процесс. Несовпадение позиций стороны обвинения и защиты рождает спор, который составляет сущность судебного разбирательства.

Стороны в судебном разбирательстве пользуются равными правами по представлению и исследованию доказательств, заявлению ходатайств, высказыванию мнения по любому вопросу, имеющему значение по уголовному делу, участию в судебных прениях.

Суд создает необходимые условия для осуществления предоставленных сторонам прав и выполнения ими процессуальных обязанностей.

Поддержание государственного обвинения является одним из направлений деятельности прокуратуры в соответствии со ст. 4 Закона о прокуратуре.

В суде обвинение и функция уголовного преследования реализуются в форме поддержания государственного обвинения в суде, а прокурор имеет особый статус — государственного обвинителя.

В силу состязательности судебного разбирательства прокурор принимает участие по всем делам публичного, частно-публичного обвинения, по делам частного обвинения, возбужденным прокурором, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 455 УПК.

Вместе с тем положение прокурора как органа, осуществляющего надзор за точным и единообразным исполнением законов, возлагает на него обязанности реагировать на каждый случай нарушения законности в суде, однако осуществляет такие полномочия государственный обвинитель в рамках своей позиции стороны в процессе.

Понятие поддержания государственного обвинения в суде

Прокурор осуществляет функцию обвинения на всех стадиях процесса, но в суде обвинение реализуется в форме поддержания государственного обвинения. Следовательно, государственное обвинение — более узкое понятие, нежели функция обвинения.

Государственное обвинение возникает с момента согласия прокурора с постановлением следователя и направления дела в суд. Следовательно, государственное обвинение можно рассматривать и как результат надзорной деятельности прокурора в стадии предварительного расследования.

Такое согласие прокурора с решением следователя фактически может рассматриваться как акт начала государственного обвинения против конкретного лица.

В этот момент уголовного процесса формируется решение об обращении в суд с целью привлечения виновного к ответственности.

Таким образом, государственное обвинение — это в первую очередь утверждение, которое будет представлено в суде. Классическим можно назвать определение государственного обвинения, данное В. А. Лазаревой. По ее мнению, государственное обвинение — сформулированное в процессе предварительного расследования на основе полученных доказательств и официально адресованное суду утверждение о совершении обвиняемым конкретного уголовно наказуемого деяния с требованием о возложении на него уголовной ответственности¹.

Государственное обвинение рассматривается и через призму процессуальной деятельности. По мнению В. Ф. Крюкова, «государственное обвинение — совокупность процессуальных действий прокурора — государственного обвинителя, который в судебном заседании в состязательном процессе отстаивает перед судом свой взгляд о виновности подсудимого и которому в равных условиях судебного рассмотрения уголовного дела противостоит другая сторона — сторона защиты»².

Поддержание государственного обвинения осуществляется с момента дачи поручения о поддержании государственного обвинения и начала рассмотрения дела по существу. Без государственного обвинителя рассмотрение дела в суде начато быть не может, кроме случаев, прямо предусмотренных законом (ст. 455 УПК). Возможность рассмотрения уголовного дела без прокурора обусловлена фактически отсутствием спора между сторонами в процессе. Однако может признать необходимым участие государственного обвинителя (ч. 8 ст. 458 УПК), если имеются основания сомневаться в доказанности факта совершенного деяния.

Участие прокурора в рассмотрении вопроса о применении принудительных мер безопасности и лечения (гл. 46 УПК) не может рассматриваться как деятельность по поддержанию государственного обвинения. В таком случае прокурор реализует лишь свои надзорные полномочия.

Государственный обвинитель самостоятелен в принятии решений, выбирает тактику, исходя из своего внутреннего убеждения (ст. 293 УПК), однако представляет позицию прокурора, направившего дело в суд, связан процессуальной позицией.

¹Лазарева В. А. Прокурор в уголовном процессе : учеб. пособие. М., 2011. С. 157–158.

²Крюков В. Ф. Уголовное преследование на стадии рассмотрения уголовных дел в суде: процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. Курск, 2010. С. 69.

Вместе с тем с учетом того, что государственное обвинение возникает раньше, действия государственного обвинителя, затрагивающие сущность обвинения, не должны противоречить позиции прокурора, направившего дело в суд.

Следовательно, государственный обвинитель выбирает методы осуществления полномочий. Отказ от обвинения, изменение обвинения, иные действия, затрагивающие суть обвинения, возможны только с согласия прокурора, организовавшего поддержание государственного обвинения.

Государственный обвинитель отстаивает свое мнение путем приведения (представления) доказательств, иным образом участвуя в их исследовании, произнесения речи в судебных прениях, реализуя иные полномочия.

Этика поддержания государственного обвинения в суде

Суд в ходе отправления правосудия по уголовным делам обеспечивает не только право на судебную защиту, предусмотренное ст. 60 Конституции Республики Беларусь, но и оказывает предупредительное и воспитательное воздействие на присутствующих в зале суда и общество в целом.

Прокурор, выступающий в судебном заседании, не просто является стороной в процессе, но и представляет государство. Это требует соблюдения не только законодательных требований, но и этических норм и правил.

Прокурору следует придерживаться строгого делового стиля одежды и опрятного вида. Обязательно ношение в суде форменной одежды. Неприемлемым является опоздание на судебное заседание.

Поддержание государственного обвинения требует от прокурора строгого следования закону и умения владеть словом. Прокурору, поддерживающему государственное обвинение в суде, следует помнить, что он выступает в суде от имени государства в живом публичном споре.

К суду прокурор обращается со словами «Высокий суд», делает заявления стоя (ч. 3 ст. 306 УПК). Обращение к участникам процесса в суде должно быть корректным, культурным и доброжелательным. Вместе с тем не допускается фамильярность и грубость в речи.

Следует придерживаться официальных формулировок, не срываться до бытового общения. В случае употребления в речи гражданами жаргонизмов следует просить их пояснить значение таких слов.

При поддержании государственного обвинения прокурор должен быть объективным, критичным в представлении своей позиции по делу, непредвзятым по отношению к обвиняемому и стороне защиты в целом.

Выступая в суде как представитель государства, прокурор должен требовать справедливого наказания для виновного и оправдания невиновного, реагировать на каждый случай нарушения законодательства в судебном заседании, от кого бы такие нарушения ни исходили и в каких бы формах ни выражались.

Организация работы по поддержанию государственного обвинения в прокуратурах районов, районов в городах, городов, межрайонных и приравненных к ним транспортных прокуратурах, прокуратурах областей и города Минска, Генеральной прокуратуре Республики Беларусь

Организация работы по поддержанию государственного обвинения в суде возложена в прокуратурах районов, районов в городах, городов, межрайонных и приравненных к ним транспортных прокуратурах (далее — прокуратурах 1-го уровня) на одного из заместителей прокуроров.

Распределение нагрузки по поддержанию государственного обвинения осуществляется согласно графикам, которые доводятся до сведения прокурорских работников и обеспечивают равномерное ее распределение.

В соответствии с п. 2.4 приказа Генерального прокурора Республики Беларусь от 28 августа 2012 года № 28 назначать государственных обвинителей следует с учетом характера, объема и сложности уголовного дела, опыта работы прокурорских работников, которым поручается поддержание обвинения, их нагрузки.

По уголовным делам, связанным с тяжкими и особо тяжкими последствиями, сопряженными с посягательством на жизнь и здоровье граждан, делам коррупционной направленности, по делам, имеющим большой общественный резонанс, поддержание может осуществляться лично прокурором или его заместителем.

Поручение о поддержании государственного обвинения дается письменно не менее чем за трое суток до начала судебного разбирательства, а по сложным и многоэпизодным делам — незамедлительно после поступления надзорного производства.

Прокурорские работники, осуществляющие поддержание государственного обвинения и надзор за соответствием закону судебных решений, освобождаются от участия в судебных заседаниях не менее одного раза в неделю для подготовки к участию и проверки судебных решений.

Учетность работы по поддержанию государственного обвинения в прокуратурах ведется путем заполнения журнала, в котором отражаются данные об обвиняемом, составе суда, прокуроре, позиции обвинителя по делу, суть приговора, сведения об опротестовании (обжаловании) приговора, исках и возмещении вреда.

На всех уровнях в органах прокуратуры осуществляется также работа по анализу судебной статистики.

Со стороны прокуратуры 2-го уровня осуществляется методическая помощь в поддержании государственного обвинения и надзоре за соответствием закону судебных постановлений. Прокурорские работники прокуратур 1-го звена еженедельно или чаще направляют копии приговоров районных судов в вышестоящую прокуратуру для проверки.

Прокурорские работники могут получить методологическую помощь со стороны курирующего заместителя, а также вышестоящей прокуратуры по вопросам участия в судебном разбирательстве. На постоянной основе проводятся семинары и тренинги по развитию навыков поддержания обвинения.

В прокуратурах 2-го уровня также осуществляется поддержание государственного обвинения в суде прокурорами отделов, а также в некоторых случаях прокурорами областей и города Минска и их заместителями лично.

Управление по надзору за соответствием закону судебных решений по уголовным делам Генеральной прокуратуры Республики Беларусь организует анализ судебной статистики, разрабатывает методические рекомендации, пособия и информационные письма, оказывает помощь нижестоящим прокуратурам в поддержании государственного обвинения в суде, поддерживает обвинение по наиболее сложным и резонансным делам.

Вопросы для обсуждения

1. Какова роль прокурора в различных исторических типах уголовного процесса?
2. Должна ли позиция государственного обвинителя зависеть от позиции прокурора, направившего дело в суд?
3. Каких иных, помимо указанных выше, этических правил поддержания государственного обвинения в суде, вы считаете, прокурор должен придерживаться?
4. Какие меры в органах прокуратуры, по вашему мнению, являются эффективными для повышения качества поддержания государственного обвинения в суде?

Глава 2

ПОДГОТОВКА К ПОДДЕРЖАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ

Планирование в деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде

Важной составляющей и залогом успеха любой деятельности, в том числе и поддержания государственного обвинения в суде, является планирование, которое заключается в определении требуемых при поддержании государственного обвинения в суде действий и последовательности их совершения.

Планирование является комплексным непрерывным процессом, который начинается с момента получения поручения о поддержании обвинения и заканчивается окончанием судебного заседания (составлением апелляционного протеста).

Такая организация деятельности позволяет обеспечить эффективность участия прокурора в судебном заседании, самодисциплинирует его и дает возможность контролировать выполнение поручения по поддержанию обвинения в суде.

В ходе планирования поддержания государственного обвинения возможно составление следующих планов: общий план участия в судебном разбирательстве, план участия в отдельном судебном-следственном действии, план поддержания государственного обвинения по многоэпизодным и делам в отношении нескольких лиц, план-схема преступных связей, план-расчет гражданских исков, иные планы.

Содержание и значение надлежащей подготовки прокурора к участию в рассмотрении судом уголовного дела

Подготовка прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде является обязательным этапом такой деятельности. Она обеспечивает эффективное участие в судебном заседании и выполнение возложенных на прокурора задач, как и решение задач уголовного преследования в целом.

Надлежащая подготовка к поддержанию обвинения позволяет ориентироваться в материалах уголовного дела и предмете доказывания. В то же время незнание и слабое знание материалов уголовного дела не позволит государственному обвинителю должным образом представить и доказать обвинение в суде.

Подготовка включает: тщательное изучение материалов уголовного дела, иных материалов, в том числе материалов надзорного производства; определение предмета доказывания; планирование тактики поддержания государственного обвинения в целом, тактики участия в исследовании доказательств в суде (допросах, изучении заключений экспертов и т. п.) с целью формирования позиции по делу как логичной, убедительной версии рассматриваемого события преступления.

Объектами исследования в ходе подготовки являются как обстоятельства, входящие в предмет доказывания (ст. 89 УПК), в том числе личность обвиняемого, так и непосредственно сам процесс будущего судебного разбирательства, в частности особенности тактики поведения в судебном заседании других его участников.

Способы изучения прокурором материалов уголовного дела и определения предмета доказывания

Для качественного поддержания государственного обвинения в суде прокурору следует ознакомиться со всеми материалами уголовного дела.

Изучение материалов уголовного дела следует начинать со справки о результатах предварительного расследования, задача которой — помочь государственному обвинителю подготовиться к поддержанию обвинения в суде, дать информацию о сущности обвинения, его доказанности и иных обстоятельствах уголовного дела.

В справке указываются сведения о личности обвиняемого, сущность предъявленного ему обвинения с указанием места и времени совершения преступления, его способов, мотивов, последствий и других существенных обстоятельств, установленных по делу и вмененных в вину всем обвиняемым и каждому в отдельности; сведения о потерпевшем; доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого; обстоятельства, смягчающие и отягчающие его ответственность; доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту, и результаты проверки этих доводов; уголовный закон, предусматривающий ответственность за совершенное преступление, а также наличие или отсутствие оснований и условий освобождения лица от уголовной ответственности. Справка должна содержать ссылки на тома и листы уголовного дела и не подлежит приобщению к уголовному делу (ч. 2 ст. 262 УПК).

Изучение данной справки позволяет ознакомиться с итоговым для стадии предварительного расследования обвинением, а ссылки на листы дела позволяют ориентироваться в материалах уголовного дела для ознакомления с доказательствами, подтверждающими это обвинение.

Вместе с тем справка о результатах расследования излагает материалы уголовного дела с позиции следователя и не всегда объективно отражает ход расследования.

В некоторых случаях, исходя из сущности предъявленного обвинения, его сложности, обстоятельств расследования, требуется применение хронологического порядка ознакомления с материалами уголовного дела, который предполагает ознакомление со всеми материалами в порядке их приобщения к делу.

Такой способ изучения материалов уголовного дела позволяет выявить слабые моменты расследования, сложности, с которыми сталкивалось расследование, доказательства, которым не придавал значения следователь при составлении справки.

Помимо ознакомления с материалами уголовного дела следует ознакомиться с надзорным производством, в котором собраны все основные процессуальные документы по делу. При ознакомлении с надзорным производством целесообразно обращать внимание на материалы, которые не нашли отражения в материалах уголовного дела.

Следует помнить, что ознакомление с содержанием надзорного производства не может заменить изучение материалов уголовного дела, так как не дает полного представления о всесторонности, полноте и объективности расследования и доказательственной базе, собранной следователем в ходе предварительного расследования.

Выявление пробелов предварительного расследования. Виды пробелов. Возможность и пределы восполнения государственным обвинителем в суде недостатков предварительного расследования

Одна из задач подготовки к поддержанию обвинения заключается не только в том, чтобы свободно ориентироваться в материалах дела, но и выявить всесторонность, полноту и объективность расследования. Это необходимо для того, чтобы эффективно представить свою позицию в суде, принимая во внимание слабые, с точки зрения обвинения, стороны доказательственной базы.

В ходе изучения уголовного дела могут быть выявлены процессуальные и криминалистические пробелы, проблемы квалификации деяния.

Среди процессуальных пробелов можно выделить нарушение уголовно-процессуального законодательства при получении доказательств. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ч. 5 ст. 105 УПК).

Наиболее существенными можно назвать те, что связаны с нарушением права подозреваемого/обвиняемого на защиту, в том числе необеспечение защитника, когда его участие является обязательным (ст. 45 УПК).

К другим процессуальным нарушениям можно отнести: проведение следственного действия следователем, не входящим в следственную группу, неполное исследование данных о личности обвиняемого, отсутствие постановления о возбуждении уголовного дела или принятии его к производству и другие нарушения.

Ознакомившись с материалами дела, следует проверить правильность квалификации деяния. Для квалификации деяния необходимо установить полное соответствие признаков совершенного общественно опасного деяния признакам конкретного состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

При выявлении нарушений в материалах уголовного дела следует оценить, насколько восполнимы те или иные пробелы. Если пробелы восполнимы, следует спланировать средства устранения недостатков.

Пробелы могут быть устранены путем углубленного изучения имеющихся доказательств, получения новых доказательств, в том числе при производстве дополнительных следственных или процессуальных действий в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 302 УПК.

В ходе анализа материалов уголовного дела необходимо понять позицию стороны защиты, с тем чтобы спрогнозировать дальнейшие ее аргументы суде.

Позиция стороны защиты может быть выявлена путем анализа содержания процессуальных документов, а также заявленных в стадии предварительного расследования ходатайств. При этом следует проанализировать не только непосредственно ходатайства, но и результаты их разрешения.

Конспектирование материалов уголовного дела

Конспектирование материалов уголовного дела — обязательная составляющая подготовки к поддержанию государственного обвинения в суде. Без краткого содержания материалов уголовного дела государственный обвинитель не может свободно оперировать данными предварительного расследования, сопоставлять данные, полученные в ходе судебного разбирательства и на стадии предварительного расследования.

Таким образом, конспект материалов уголовного дела — краткое изложение сущности полученных в ходе расследования доказательств.

Конспектирования в первую очередь требуют показания. Краткая запись существа показаний производится с указанием листов уголовного дела, даты следственного действия. Спорные, противоречивые показания записываются дословно.

Существует несколько способов конспектирования материалов. Так, возможно заносить конспект показаний в следующую таблицу:

Сущность показаний на предварительном следствии	Вопросы к допрашиваемому	Показания в суде

При подготовке к участию в судебном заседании в таблице заполняется первая и вторая графа. Третья графа оставляется пустой с тем, чтобы внести в нее записи в момент судебного заседания.

Более простым способом разметки конспекта может быть деление листа на две части. В левой части выписываются показания, данные на стадии предварительного расследования, а правая часть сохраняется пустой с тем, чтобы занести в краткой форме показания, данные

в ходе судебного разбирательства. Возможные вопросы к допрашиваемому в таком варианте конспектирования записываются и выделяются одновременно с конспектированием показаний в левой части листа.

В случае многоэпизодного обвинения возможна необходимость кратко систематизировать доказательственную базу по каждому обвинению: отметить, какие доказательства подтверждают каждое из эпизодов преступного деяния.

Подготовка к поддержанию государственного обвинения требует и определения плана судебного следствия, т. е. порядка исследования доказательств. Такой план является предварительным и может быть скорректирован в итоговом решении суда по порядку исследования доказательств, однако позволяет заранее продумать и спланировать наиболее выгодную тактику представления доказательств.

Изучение законодательства, инструктивных материалов, судебной практики

Помимо изучения материалов уголовного дела следует получить дополнительно информацию из иных источников. Так, для правильной квалификации деяния важно ознакомиться с нормами уголовного законодательства, а в соответствующих случаях — и с нормами иных отраслей права, в том числе гражданского, хозяйственного, экологического и т. п.

Более того, для правильной квалификации требуются знания не только законодательства, но и опубликованной и неопубликованной судебной практики. Так, в первую очередь следует изучить постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, иную судебную практику по соответствующей категории уголовных дел. Знание инструктивных писем и методических рекомендаций, подготовленных Генеральной прокуратурой Республики Беларусь, позволяет избежать ошибок и обеспечить точное и единообразное применение закона.

В случае подготовки к поддержанию государственного обвинения по делу о совершении преступлений в области, где требуются специальные навыки, например финансово-хозяйственной деятельности, в сфере высоких технологий, при нарушении строительных норм и правил и т. п., следует разобраться с особенностями такой деятельности, специальными терминами и правилами, например правилами ведения бухгалтерского учета.

Изучение личности обвиняемого, потерпевшего, свидетелей и других участников судебного заседания и уголовного процесса

Изучение личности участников судебного разбирательства требуется не только для полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, но и для формирования правильной тактики участия в судебном заседании.

Знания о личности обвиняемого, свидетелей и потерпевших, которые будут допрошены в судебном заседании, позволят выработать правильно постановку вопросов, выявить требуемые психологические приемы при допросе. В процессе анализа материалов уголовного дела следует обратить внимание на личностные качества допрашиваемых, их образование, отношения и т. п.

В ходе подготовки к поддержанию государственного обвинения рекомендуется получить информацию об особенностях ведения процесса председательствующим судьей, так как каждый судья как председательствующий придерживается собственной тактики.

Аналогичную информацию рекомендуется по возможности получить о защитнике, иных профессиональных участниках процесса. В зависимости от их опытности и базовой информации о профессиональных навыках можно скорректировать тактику участия в судебном разбирательстве.

Немаловажной составляющей является информация о личности следователя, который осуществлял производство по уголовному делу. Знания о квалификации, профессиональном опыте, специализации могут влиять на общее представление о качестве проведенного по делу расследования.

В сложных ситуациях допускается побеседовать со следователем. Следователь владеет не только информацией, которая отражена в материалах уголовного дела, но и той, которая объективно не нашла закрепления, знает сильные и слабые стороны доказательственной базы. Такая информация будет весьма полезна в подготовке к поддержанию государственного обвинения.

Содействие в поддержании государственного обвинения прокурору может оказывать оперативное сопровождение, направленное на противодействие незаконным действиям со стороны защиты по фальсификации доказательств в суде, в том числе пресечение воздействия на других участников процесса со стороны обвиняемого и его окружения.

Поддержание государственного обвинения группой прокуроров: основания, особенности организации, порядок подготовки и участия в судебном разбирательстве

В соответствии с нормой ч. 2 ст. 293 УПК по сложным и многоэпизодным уголовным делам государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров. Создание группы прокуроров является относительно новой формой организации поддержания государственного обвинения.

Основанием для поручения поддержания обвинения группе прокуроров является: сложность в доказывании уголовного дела, большой общественный резонанс и внимание средств массовой информации, подготовка кадров (менторство).

При формировании группы следует учитывать психологическую совместимость сотрудников. При назначении группы прокуроров один из них является руководителем группы и несет ответственность за организацию ее работы.

При подготовке к поддержанию обвинения каждый член группы знакомится с материалами уголовного дела в полном объеме. В группе должна быть выработана единая позиция обвинения. План участия и распределение обязанностей в судебном разбирательстве также совместно обсуждаются при подготовке к поддержанию обвинения. Представление доказательств и выступление с речью в судебных прениях осуществляется в соответствии с распределенными между прокурорами задачами. Отсутствие одного из прокуроров на судебном заседании не является основанием для его отложения слушанием.

Вопросы для обсуждения

1. Какие способы планирования, помимо указанных выше, вы можете предложить?
2. Как можно, на ваш взгляд, определить пределы восполнения государственным обвинителем в суде недостатков предварительного расследования?
3. Какой способ конспектирования материалов уголовного дела вы считаете наиболее удобным? Какие возможности повышения эффективности подготовки вы можете назвать?
4. Из каких источников, помимо материалов уголовного дела, можно получить информацию о личности участников судебного заседания?
5. Каково ваше мнение об оперативном сопровождении поддержания государственного обвинения? Какие преимущества и недостатки таких возможностей государственного обвинителя вы видите?

Глава 3

ТАКТИКА ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ

Понятие тактики поддержания государственного обвинения в суде

Впервые понятие уголовной тактики в юридической науке внедрил А. Вейнгарт¹ из военной науки, применив этот термин в контексте расследования преступлений.

Позднее данный термин стал общепризнанным в криминалистике и разрабатывался многими учеными, в том числе И. Н. Якимовым, А. Н. Васильевым и др.

Несколько позже термин «криминалистическая тактика» стали распространять и на судебное следствие. Однако такая задача лишь дополняла общую направленность разработки тактики для целей расследования преступлений.

Так, А. Л. Цыпкин и Л. Е. Ароцкер в своих работах поднимали вопрос о применении криминалистических знаний в судебном разбирательстве уголовных дел². Впервые непосредственно вопросы применения криминалистических знаний в судебном следствии исследовал и белорусский ученый профессор В. Г. Тихиня применительно к гражданскому процессу³.

Р. С. Белкин определил криминалистическую тактику как систему научных положений и разрабатываемых на ее основе рекомендаций

¹Вейнгарт А. Уголовная тактика. Руководство к расследованию преступлений. Спб. : Вестн. полиции, 1912. 272 с.

²Цыпкин А. Л. Судебное следствие и криминалистика // Социалистическая законность. 1938. № 12. С. 44—46; Ароцкер Л. Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел. М. : Юрид. лит., 1964. 223 с.

³Тихиня В. Г. Применение криминалистической тактики в гражданском процессе. Минск, 1976. 160 с.

по организации и планированию предварительного расследования и судебного следствия, определению линии поведения лиц, осуществляющих судебное исследование, и приемов проведения отдельных процессуальных действий, направленных на собирание и исследование доказательств, на установление причин и условий, способствующих совершению и сокрытию преступлений¹.

В юридической науке не сформировалось и единство терминологии. Так, А. Ю. Корчагин выделяет также понятие судебной тактики и рассматривает ее как «систему криминалистических научно-практических рекомендаций по оптимизации судебного следствия, рациональных способах производства судебных действий с целью установления истины по уголовному делу»².

Следует отметить особенности тактики в судебном следствии. В отличие от криминалистической судебная тактика не носит оперативно-поискового характера. Тактика поддержания государственного обвинения в суде, как и судебная тактика в целом, является проверочной, исследовательской по своей сущности.

С учетом того что судебное разбирательство — это динамично развивающийся спор, тактика поддержания государственного обвинения может рассматриваться с точки зрения типичных ситуаций исследования и оценки доказательств, а ее задачей можно определить представление государственному обвинителю рекомендаций по эффективному представлению и доказыванию обвинения.

При формировании тактики поддержания государственного обвинения следует исходить из принципа, что понимание позиции государственного обвинителя осуществляется через допрос обвиняемого/их, свидетелей/потерпевших и представление иных доказательств.

В определении тактических приемов важным является то, что внимание должно быть сосредоточено на представляемых доказательствах, а не на личности государственного обвинителя. В тактике важен не тот факт, как выступил государственный обвинитель, а какие показания дал тот или иной свидетель, потерпевший и какие доказательства были представлены суду.

¹Белкин Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. М. : НИ и РИО, 1970. 130 с.

²Корчагин А. Ю. Основы тактики и методики судебного разбирательства уголовных дел. Краснодар : Качество, 2007. 95 с.

**Тактические аспекты деятельности государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания.
Тактические особенности заявления государственным обвинителем ходатайств и участие в их разрешении**

В ходе подготовительной части уголовного процесса обеспечиваются условия и предпосылки для всестороннего, полного и объективного судебного следствия. На данном этапе проводятся действия, направленные на обеспечение нормального хода судебного следствия, реализацию прав участников процесса.

Государственному обвинителю необходимо сформулировать мнение по вопросу об отводах, представлении дополнительных доказательств, в том числе о вызове новых свидетелей, а также мнение о рассмотрении уголовного дела в отсутствие неявившихся свидетелей или кого-либо из иных участников.

Государственный обвинитель имеет право заявить ходатайства в этой части судебного разбирательства, а также высказывает мнение по поводу ходатайств иных участников судебного заседания.

При формировании мнения относительно ходатайств других лиц следует учитывать, что заранее сложно выявить, насколько важным окажется то или иное ходатайство. Однако несмотря на то что лицо, заявившее ходатайство, обязано указать, для установления каких именно обстоятельств необходимы доказательства (ч. 1 ст. 322 УПК), следует проанализировать не только оглашенное его значение для дела, но и скрытый смысл.

Вместе с тем представляется разумным, что государственному обвинителю не следует обращать внимание на ходатайства, которые не влияют существенно на позицию обвинения. Частые попытки возражений по поводу ходатайств, стремление задавить сторону защиты не говорят об объективности и также могут восприниматься негативно.

Таким образом, при анализе заявленных ходатайств стороной защиты на этом этапе можно выявить ее позицию.

Вопрос возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц определяется процессуальным статусом лица и ценностью его показаний. Государственный обвинитель может отказаться от допроса явившихся свидетелей, если прокурор не готов в данный момент, доказательственная база минимальна и нет оснований разрывать исследование всей доказательственной базы.

Как и в стадии назначения и подготовки судебного разбирательства, в этой части судебного слушания могут быть выявлены препятствия к рассмотрению уголовного дела и возвращения его прокурору (ст. 277¹, 280¹ УПК, ст. 303¹ УПК).

Тактика определения порядка представления доказательств и участие прокурора в их исследовании

В соответствии со ст. 325 УПК первой представляет доказательства сторона обвинения. Государственный обвинитель, а по делам частного обвинения — частный обвинитель или его представитель излагают суду доказательства, которые, по их мнению, подтверждают виновность лица в совершенном преступлении.

Порядок исследования доказательств определяется судом по согласованию со сторонами. По вопросам установления либо изменения порядка исследования доказательств суд выносит определение (постановление).

Соответственно, при представлении доказательств нет необходимости строго следовать порядку, в котором изложена правовая регламентация исследования доказательств (ст. 327—344 УПК), последовательность представления доказательств должна отвечать запросам сторон, позволять им наиболее эффективно сформулировать свою позицию.

Таким образом, государственный обвинитель при составлении плана участия в судебном разбирательстве должен заранее подготовить тактически благоприятное для него предложение по порядку представления доказательств.

В большинстве случаев выгодно начинать исследование доказательств именно с допроса обвиняемого. Основаниями для такого предложения должно быть признание обвиняемым своей вины в ходе предварительного расследования, оценка доказанности виновности лица в совершении преступления, наличие условий, предусмотренных в законе. После допроса обвиняемого суд может перейти к сокращенному порядку судебного следствия (ст. 326 УПК).

Государственному обвинителю следует заранее сформировать мнение о возможности применения такого порядка при установлении оснований и соблюдении соответствующих условий. Вместе с тем участие в допросе обвиняемого позволяет государственному обвинителю окончательно сформулировать позицию по этому вопросу.

В тех случаях, когда обвиняемый не признавал своей вины, изменял показания в ходе предварительного расследования, представляется

более верным предложить начать исследование доказательств с допроса потерпевшего или иных лиц, исследования вещественных доказательств или оглашения протоколов следственных действий.

Другим возможным случаем отступления от начала исследования доказательств с допроса обвиняемого может быть ситуация, когда обвинение достаточно сложное с точки зрения объективной стороны преступления (например, связанное с нарушениями в финансово-хозяйственной деятельности). Последующий допрос обвиняемого, основанный на итогах исследования иных доказательств, будет более полным и детальным.

В случае рассмотрения уголовного дела в отношении нескольких обвиняемых тактически верно начать допрос с того обвиняемого, который в ходе предварительного расследования наиболее активно сотрудничал со следствием и давал наиболее полные и последовательные показания.

Тактика допроса государственным обвинителем обвиняемого в судебном заседании

В соответствии с положениями ст. 294 УПК участие обвиняемого является обязательным при рассмотрении уголовного дела. Нарушение данного правила является безусловным основанием к отмене приговора (п. 3 ч. 2 ст. 391 УПК).

Закон содержит некоторые исключения, предусмотренные положениями ч. 2 ст. 294 УПК. Рассмотрение дела в отсутствие обвиняемого может быть допущено лишь в следующих случаях:

— если лицо, обвиняемое в совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности, или менее тяжкого преступления, признает свою вину и ходатайствует о разбирательстве дела в его отсутствие (п. 2 ч. 2 ст. 294 УПК). Его заявление должно быть подтверждено письменно;

— в случае заочного рассмотрения уголовного дела, когда обвиняемый находится вне пределов Республики Беларусь (п. 2 ч. 2 ст. 294 УПК) и уклоняется от явки в судебное заседание. Факт нахождения вне пределов страны должен быть установлен совокупностью доказательств, имеющих в материалах уголовного дела.

Следовательно, допрос обвиняемого является обязательным судебно-следственным действием в ходе рассмотрения дела по существу.

Признание вины может быть положено в основу обвинительного приговора только при подтверждении ее всей совокупностью собранных по делу доказательств.

Эффективному допросу обвиняемого в судебном разбирательстве способствует подготовленный заранее план и сформулированные заранее вопросы. При постановке вопросов следует учитывать пол, возраст и образование допрашиваемого. Вопросы должны задаваться в форме, понятной для допрашиваемого.

Следует уделять внимание не только самим вопросам, но и их последовательности. В случае конфликтной ситуации необходимо ставить в начале наиболее благоприятные вопросы, далее — нейтральные, а после этого — наиболее существенные, спорные вопросы.

Допрос обвиняемому должен быть обстоятельным. Вести допрос следует корректно, в то же время активно, всесторонне, полно, объективно и культурно. Необходимо внимательно следить за вопросами со стороны защиты.

В случае, когда обвиняемый признает себя виновным, активно дает показания, государственный обвинитель должен, помимо свободного рассказа обвиняемого, выяснить все детали события, иные обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Если обвиняемый представляет односложные ответы ввиду нежелания давать подробные показания или личностных психологических качеств, можно применять приемы детализации, «дробить» вопросы.

Следует обратить внимание, что закон разрешает оглашение показаний обвиняемого, данных на стадии предварительного расследования, при отказе его от дачи показаний в суде (п. 2 ч. 1 ст. 328 УПК).

В конфликтной ситуации, в случае дачи показаний обвиняемым, не соответствующих позиции государственного обвинителя, можно применять следующие тактические приемы, направленные на получение наиболее благоприятных показаний.

Так, при наличии существенных противоречий между показаниями, данными на стадии предварительного расследования и показаниями, данными в судебном заседании, допускается оглашение показаний обвиняемого, данных ранее (п. 1 ч. 1 ст. 328 УПК). Сопоставление показаний позволяет снять противоречия. В ходе допроса также могут быть предъявлены доказательства.

Возможно применение и такого приема, как детализация. В таком случае допрашиваемого просят рассказать в деталях о событии, в отношении которого он дает односложные, не соответствующие действительности, по мнению государственного обвинителя, показания.

В конфликтной ситуации следует учитывать, что допрашиваемый не всегда может признаться во лжи, особенно в ситуации, когда он не несет

ответственности за дачу заведомо ложных показаний. В связи с этим уже демонстрация через постановку дополнительных вопросов противоречивости показаний обвиняемого позволяет показать суду те показания, которым следует доверять, а какие доказательства следует отвергнуть.

Тактические особенности допроса свидетелей и потерпевших в судебном заседании

Показания свидетелей и потерпевших, данные в судебном разбирательстве, являются важными источниками доказательств. Допрос указанных лиц при рассмотрении уголовного дела по существу позволяет суду непосредственно воспринимать показания, а обвиняемому дает возможность задать вопросы и опровергнуть такие показания.

В настоящее время государственный обвинитель обязан принимать меры по обеспечению явки в судебное заседание свидетелей и потерпевших (ч. 7 ст. 34 УПК).

По общему правилу, свидетель и потерпевший несут ответственность за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Вместе с тем помимо предупреждения об ответственности представляется возможным разъяснить свидетелю и потерпевшему также их гражданский долг давать показания, убедить их в даче полных и правдивых показаний.

Право отказаться от дачи показаний потерпевший или свидетель имеют в том случае, если обвиняемый является их близким родственником или членом семьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 УПК свидетель допрашивается в отсутствие других недопрошенных свидетелей. Недопрошенные свидетели ожидают дачи показаний в ином помещении. Следует обеспечить свидетелю комфортные условия ожидания. В новых зданиях суда, как правило, предусмотрены специальные комнаты.

В допросе свидетелей возможно применение с учетом конфликтности или бесконфликтности ситуации тактических приемов, аналогичных приемам допроса обвиняемого, в том числе сопоставление показаний с показаниями, данными на стадии предварительного расследования, предъявление доказательств, детализации показаний и т. д.

В допросе также необходимо учитывать психологические особенности свидетеля, его возраст, род занятий, отношение к обвиняемому и т. д. Следует понимать, что свидетель может не понять вопрос и угадывать на него ответ, добросовестно забыть те или иные события, пытаться вспомнить и также угадывать нужный ответ.

Допрос потерпевшего проводится по правилам допроса свидетеля (ч. 1 ст. 329 УПК). Вместе с тем такой допрос отличается тем, что потерпевший — заинтересованный в исходе дела участник процесса.

Указанная вовлеченность может влиять на достоверность показаний данного участника. Потерпевший может преувеличивать опасность и причиненный ущерб, а может, с другой стороны, снижать опасность и представлять более неточные показания относительно обстоятельств уголовного дела с целью улучшить положение обвиняемого в случае, если обвиняемый активно возмещает вред, причиненный преступлением, участвует в судьбе потерпевшего.

Вместе с тем показания потерпевшего могут быть особенно ценны, так как часто являются единственными прямыми доказательствами, например в случае совершения преступлений против жизни и здоровья человека.

Кроме того, следует учитывать, что потерпевший имеет возможность присутствовать в ходе всего судебного разбирательства, т. е. при допросе обвиняемого и свидетелей. Это также влияет на достоверность показаний потерпевшего.

Немаловажно принимать во внимание психологическую травму, которую может причинить допрос потерпевшему. В случае, когда человек рассказывает о событии из прошлого, в ходе которого ему был причинен вред, он испытывает те же негативные эмоции, что испытывал в момент совершения в отношении него преступления. Такой феномен называют вторичной виктимизацией.

Данная проблема возникает в первую очередь по делам о преступлениях против жизни и здоровья, против половой свободы и неприкосновенности. Следовательно, например, по делам об изнасилованиях со стороны государственного обвинителя недопустимо укоризненно указывать на виктимное поведение жертвы (ношение откровенной одежды, совместное распитие спиртных напитков с обвиняемым и т. п.)

Допрос свидетелей со стороны защиты (перекрестный допрос).

В ходе судебного разбирательства заслушиваются свидетели как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Сторона обвинения имеет возможность участвовать в допросе свидетелей, обосновывающих доводы защиты, задавать вопросы.

Так, после того как вопросы задает сторона защиты, право задать вопросы таким свидетелям имеет сторона обвинения. Часть допроса, в которой другая сторона задает вопросы свидетелям, называется перекрестным допросом.

При определении тактики допроса следует придерживаться следующих правил.

Вопросы, задаваемые свидетелям защиты, не должны повторять сказанное.

При решении о постановке вопроса желательно продумать то, что может получить позиция обвинения в случае перекрестного допроса свидетеля защиты. Следует оценить возможные неблагоприятные риски такого допроса. Желательно не задавать такие вопросы свидетелю, на которые ответ будет непредсказуемым для стороны.

Представляется, что задавать вопросы необходимо только тогда, когда есть такая необходимость. Это имеет место в том случае, если показания свидетеля наносят существенный ущерб позиции государственного обвинителя либо свидетель представил действительно важные показания.

В случае представления явно неправдоподобных показаний от вопросов возможно воздержаться.

Особенности организации и проведения допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей

Особенности правовой регламентации допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей содержит ст. 332 УПК. Так, при допросе потерпевших и свидетелей в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда — и от четырнадцати до шестнадцати лет участвуют педагог или психолог, а также могут участвовать родители или иные законные представители несовершеннолетнего. Указанные лица с разрешения председательствующего могут задавать вопросы потерпевшему и свидетелю.

При допросе несовершеннолетних, особенно малолетних, следует исходить из того, что допрос в судебном разбирательстве, особенно по делам, связанным с насилием, является для них психотравмирующей ситуацией.

Желательно организовать допрос несовершеннолетних в первую очередь, чтобы дети не ожидали долго в здании суда. Возможно пригласить их в сопровождении близких посетить здание суда и пустой зал судебного заседания заранее, рассказать о том, какие лица будут присутствовать при их допросе, показать место судьи, прокурора, обвиняемого и его защитника, публики и т. п.

Следует обратить внимание, что присутствие законных представителей может стеснять несовершеннолетнего при даче показаний, если они рассказывают о своих действиях, не соответствующих нормам и правилам воспитания в семье.

Перед допросом потерпевшего и свидетеля, не достигших шестнадцатилетнего возраста, председательствующий разъясняет им права и обязанности, предусмотренные ст. 50 и 60 УПК. Об ответственности за отказ либо уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний эти лица не предупреждаются, и подписка у них не берется.

Следует учитывать то факт, что дети могут не понимать вопроса, забывать какие-либо факты и придумывать обстоятельства, стремясь понравиться взрослым.

Психологической защите несовершеннолетнего способствует возможность допроса его в отсутствие обвиняемого (ч. 3 ст. 332 УПК). Это позволит избежать негативного влияния взрослого, способствует более свободному изложению несовершеннолетним показаний. После возвращения обвиняемого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и предоставлена возможность задавать им вопросы.

Потерпевший и свидетель, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, удаляются из зала судебного заседания по окончании их допроса, кроме случаев, когда суд признает необходимым их дальнейшее присутствие.

Для обеспечения безопасности несовершеннолетнего возможно огласить его показания в суде (п. 3 ч. 1 ст. 333 УПК). Когда все же требуется проверка доводов защиты, возможно провести допрос несовершеннолетнего с применением видеоконференцсвязи (п. 3 ч. 1 ст. 343¹ УПК). В таком случае несовершеннолетний может располагаться в другом, более приспособленном для ребенка помещении. При отсутствии видимости публики судебного заседания и участников процесса несовершеннолетнему будет более комфортно давать показания.

Вместе с тем следует уважать право несовершеннолетнего, особенно подросткового возраста, давать показания в судебном заседании.

Особенности использования заключений экспертов в доказывании и назначения экспертизы в судебном разбирательстве. Тактика допроса эксперта в судебном разбирательстве

Применение специальных познаний в доказывании по уголовным делам позволяет существенно повысить результативность доказывания.

Вместе с тем проведение экспертиз отнимает значительное количество времени. С точки зрения оптимального уголовного преследования все необходимые экспертизы должны быть назначены и проведены на стадии предварительного расследования.

Для полноты и всесторонности экспертиз при их назначении на стадии предварительного расследования подозреваемый, обвиняемый, защитник, а также потерпевший и свидетель наделены определенными правами (ст. 229 УПК). Также закон обязывает предъявить указанным участникам результаты проведенной экспертизы (ст. 238 УПК) с целью оперативного устранения возможных недостатков.

Вместе с тем заключение эксперта не является обязательным для органов уголовного преследования и суда и может быть мотивированно оспорено.

Проведение дополнительной или повторной экспертизы в судебном разбирательстве возможно как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда (ст. 334 УПК).

Назначение экспертизы требуется в первую очередь в тех случаях, когда она является обязательной. Так, в соответствии со ст. 228 УПК назначение и проведение экспертизы обязательно, если необходимо установить:

1) причину смерти, характер и степень тяжести телесных повреждений;

2) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение;

3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение по поводу их вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать о них показания.

При решении вопроса о проведении экспертизы в судебном разбирательстве сторонам предлагается поставить в письменном виде вопросы эксперту. В случае, когда сторона защиты ходатайствует о проведении экспертизы, следует ответственно подойти к предложению вопросов для постановки их эксперту.

Помимо назначения экспертизы в законе предусмотрена возможность разъяснения и уточнения данного ранее заключения путем допроса эксперта (ст. 335 УПК). В ходе допроса можно получить более подробные ответы, не нашедшие отражения в заключении, детализировать обоснование выводов.

Представляется, что ходатайству о назначении дополнительной или повторной экспертизы всегда должен предшествовать допрос эксперта, так как эта возможность позволяет восполнить имеющиеся пробелы.

Исследование вещественных доказательств в суде

В соответствии со ст. 337 УПК приобщенные к уголовному делу в ходе досудебного производства и представленные вещественные доказательства должны быть осмотрены судом и предъявлены сторонам.

Осмотр вещественных доказательств производится в любой момент судебного следствия как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда. Вещественные доказательства могут быть предъявлены для осмотра свидетелям, эксперту и специалисту. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, связанные с осмотром.

В судебном заседании не следует пренебрегать необходимостью осмотра вещественных доказательств. Они придают наглядности в доказывании, позволяют сделать позицию обвинения более убедительной.

В ряде случаев осмотр вещественных доказательств может помочь опровергнуть доводы защиты, способствовать устранению пробелов и коллизий в доказательственной базе, выявленных в судебном разбирательстве при оглашении протоколов следственных действий. Вещественные доказательства могут быть предъявлены свидетелям, потерпевшим или обвиняемому в ходе допроса.

Оглашение протоколов следственных действий и документов

В судебном заседании подлежат оглашению полностью или частично протоколы следственных действий, удостоверяющие обстоятельства и факты, установленные при осмотре, освидетельствовании, выемке, обыске, предъявлении для опознания, следственном эксперименте, прослушивании и записи переговоров, ведущихся по техническим каналам связи, и иных переговоров обвиняемого или других лиц, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Представленные суду документы могут быть по определению (постановлению) суда приобщены к уголовному делу (ст. 338 УПК).

При исследовании указанных доказательств следует обращать внимание на соблюдение процессуальной формы получения таких доказательств. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, входящих

в предмет доказывания (ч. 5 ст. 105 УПК). Вместе с тем формализм в оценке допустимости не может способствовать защите прав и законных интересов личности.

При анализе доказательств следует обратить внимание на существенность нарушений. В некоторых случаях допустимо вызвать следователя, который проводил то или иное действие в стадии предварительного расследования. Допрос такого свидетеля может проводиться лишь по вопросам процедуры проведения следственного действия. Вместе с тем недопустимо ставить вопросы о результатах следственного действия.

Особенности проведения иных судебно-следственных действий

Проведение следственных действий для обнаружения и проверки доказательств является задачей в первую очередь предварительного расследования. Вместе с тем и в ходе судебного разбирательства может возникнуть необходимость проведения в исключительном порядке отдельных судебно-следственных действий.

В судебном разбирательстве возможно проведение следующих следственно-судебных действий: осмотра местности и помещения (ст. 340 УПК), следственного эксперимента (ст. 341 УПК), предъявления для опознания (ст. 342 УПК) и освидетельствования (ст. 343 УПК).

Решение о проведении таких действий может быть принято как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда. Ввиду сложности их производства, необходимости дополнительных подготовительных действий каждый раз следует рассмотреть вопрос о целесообразности воспользоваться возможностью организации производства дополнительных следственных и иных процессуальных действий в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 302 УПК.

Особенность таких судебно-следственных действий заключается в следующем. В первую очередь их проведение является частью судебного заседания и проводится непосредственно судом с участием сторон, а также при необходимости — свидетелей, эксперта и специалиста (осмотр, следственный эксперимент). Фиксация хода и результатов действий осуществляется в протоколе судебного заседания.

Их проведение может потребоваться для того, чтобы устранить сомнения, возникшие по поводу фиксации доказательственной информации в протоколе следственных действий либо при непроведении их на стадии предварительного расследования.

Сущность осмотра местности или помещения как судебно-следственного действия составляет непосредственное личное обозрение объектов осмотра судом и участниками судебного заседания.

При организации осмотра можно выявить подготовительную часть, основную и заключительную. Суд с учетом мнения участников судебного заседания должен установить цель осмотра, место, время и методы, состав участников. При подготовке к осмотру государственный обвинитель может предложить методы, приемы исследования.

Производство судебного эксперимента, предъявления для опознания или освидетельствования проводится в судебном заседании по правилам предварительного расследования (ст. 207, 223 и 224 УПК).

Вопросы для обсуждения

1. Насколько позиция государственного обвинителя должна учитывать интересы потерпевшего?
2. Какими факторами (интересами) определяется активность участия потерпевшего в суде? В каких случаях потерпевший не проявляет интереса к активному участию в производстве по уголовному делу?
3. Как поступить в случае, если свидетель, несмотря на примененные меры безопасности, отказывается давать показания в суде? Определите алгоритм действий.
4. Как государственному обвинителю построить тактику представления доказательств в случае, если в материалах дела имеются противоречивые заключения экспертов по одному и тому же вопросу?

Глава 4

ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ

Понятие и основания отказа от государственного обвинения. Порядок и правовые последствия отказа государственного обвинителя от обвинения в суде

Следует учитывать, что прокурор, поддерживающий обвинение, должен объективно подходить к доказыванию предъявленного обвинения и необходимости уголовного преследования. В соответствии с ч. 7 ст. 293 УПК, поддерживая обвинение, государственный обвинитель руководствуется требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанным на результатах исследования всех обстоятельств дела.

Государственный обвинитель может отказаться от обвинения (полностью или частично), если придет к выводу, что оно не нашло подтверждения в судебном разбирательстве.

При отказе государственного обвинителя от обвинения обязательно учитывается мнение потерпевшего и гражданского истца или их представителей.

В случае отказа государственного обвинителя от обвинения, если от обвинения отказались также потерпевший, гражданский истец или их представители, суд своим определением (постановлением) прекращает производство по уголовному делу в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК. Если потерпевший, гражданский истец или их представители настаивают на обвинении, суд продолжает разбирательство и разрешает уголовное дело в порядке, установленном УПК. Государственный обвинитель в этом случае освобождается от дальнейшего участия в судебном разбирательстве, а обвинение поддерживают потерпевший, граждан-

данский истец или их представители. Потерпевшему или гражданскому истцу по их ходатайству суд должен предоставить время для приглашения представителя (ст. 293 УПК).

Соответственно, в юридической науке обвинение, которое поддерживает потерпевший, гражданский истец, их представители при отказе государственного обвинителя от обвинения, именуется *субсидиарным*.

Отказаться от обвинения государственный обвинитель может не только полностью, но и частично, в отношении некоторых эпизодов преступного деяния. В этом случае участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве продолжается, однако сокращаются пределы судебного разбирательства до поддерживаемого стороной обвинения объема предъявленного обвинения (ч. 1 ст. 301 УПК).

В соответствии с п. 3.8 приказа Генерального прокурора Республики Беларусь от 28 августа 2012 года № 28 мотивированную позицию в случае полного или частичного отказа от обвинения следует представлять суду в письменной форме для приобщения к материалам уголовного дела.

Основания отказа государственного обвинителя от обвинения в суде могут быть различными.

Так, в ходе судебного разбирательства может возникнуть вопрос об изменении уголовного законодательства, в частности декриминализации некоторых составов преступлений, либо установлении уголовного преследования по тому или иному составу преступления в порядке частного обвинения, введении административной преюдиции и т. п.

К сожалению, встречаются в судебной практике ситуации, когда в судебном разбирательстве уголовного дела выявляются случаи изначально незаконного возбуждения уголовного дела, либо факты, когда в ходе предварительного расследования была проведено неполное исследование и оценка полученных доказательств.

Отказ от обвинения также возможен ввиду ошибок в применении норм материального права, в частности при несоблюдении оснований для наложения административных и дисциплинарных взысканий, неправильном определении срока погашения судимости, ошибках в назначении условий превентивного надзора, недостаточности доказательной базы совершения преступления, нарушениях в собирании доказательств, влекущих признание их недопустимыми.

В соответствии с п. 3.5 приказа Генерального прокурора Республики Беларусь от 28 августа 2012 года № 28 при наличии оснований для отказа от обвинения необходимо письменно докладывать об этом прокурору, организовавшему поддержание государственного обвинения. Прокурор в случае несогласия с позицией государственного обвинителя решает вопрос о его замене.

Таким образом, сохраняется баланс публичных интересов и поддержания государственного обвинения в соответствии с внутренним убеждением (ч. 7 ст. 293 УПК).

**Понятие и основания изменения обвинения
государственным обвинителем в суде.
Порядок и причины изменения обвинения в суде**

Пределы судебного разбирательства определяются ч. 1 ст. 301 УПК. Вместе с тем в соответствии с ч. 7 ст. 293 УПК государственный обвинитель может изменить обвинение в случае и порядке, предусмотренных ч. 2 ст. 301 УПК, если придет к выводу, что оно не нашло подтверждения в судебном разбирательстве.

Право обвиняемого знать, в чем он обвиняется (п.1 ч.2 ст.43 УПК), является одним из его основополагающих процессуальных прав. Именно благодаря информации о сущности обвинения сторона защиты имеет возможность формировать свою позицию. Поэтому закон закрепляет особый порядок изменения обвинения.

Согласно ч. 2 ст. 301 УПК, если в ходе судебного следствия возникнет необходимость в изменении обвинения на более тяжкое либо в предъявлении нового обвинения, ухудшающего положение обвиняемого или существенно отличающегося по своему содержанию от ранее предъявленного обвинения, суд по ходатайству государственного обвинителя объявляет перерыв на срок до десяти суток для составления им нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого в соответствии с требованиями ст. 241 УПК.

При продолжении судебного разбирательства государственный обвинитель объявляет обвиняемому, его законному представителю, защитнику, если он участвует в судебном заседании, данное постановление и допрашивает его по новому обвинению. После допроса обвиняемого государственным обвинителем допрос обвиняемого по новому обвинению производят другие участники судебного разбирательства. Копию этого постановления суд вручает обвиняемому, законному представителю и защитнику и предоставляет им время, необходимое для подготовки к защите. Если постановление о привлечении в качестве обвиняемого содержит сведения, составляющие государственные секреты, суд, не вручая копию этого постановления, обязан ознакомить с ним обвиняемого, его законного представителя и защитника с соблюдением требований законодательства о государственных секретах и предоставить им время, необходимое для подготовки к защите.

Государственный обвинитель вправе исключить из обвинения отдельные пункты, а также квалифицировать действия обвиняемого по статье УК, предусматривающей ответственность за менее тяжкое преступление, чем то, в совершении которого лицу было предъявлено обвинение. В этих случаях составления нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого не требуется, а позиция государственного обвинителя заносится в протокол судебного заседания (ч. 4 ст. 301 УПК).

Следует обратить внимание, что изменение государственным обвинителем обвинения на более мягкое не является отказом и не требует согласия потерпевшего и гражданского истца. Процессуально такое решение закрепляется занесением в протокол судебного заседания.

Причинами изменения обвинения могут стать технические ошибки в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в том числе ошибки в описании преступного деяния и неверные данные о личности обвиняемого, неправильная квалификация деяния, неполнота расследования.

В качестве более тяжкого обвинения может рассматриваться обвинение в совершении иного более тяжкого преступления, нежели выдвигалось в обвинении, неуказание судимостей в предъявленном обвинении, невменение одного из квалифицирующих признаков при наличии других квалифицирующих признаков этого же состава и других обстоятельства.

Существенно отличающееся от ранее предъявленного обвинения — это такое обвинение, например, где имеются неточности в дате, месте совершения преступления, ошибки при исчислении ущерба, причиненного преступлением, и прочие технические ошибки.

Согласование изменения обвинения с прокурором, организовавшим поддержание обвинения, осуществляется по правилам согласования и отказа от обвинения. В соответствии с п. 3.5 приказа Генерального прокурора Республики Беларусь от 28 августа 2012 года № 28 при наличии оснований для заявления ходатайства об объявлении судом перерыва в соответствии с ч. 2 ст. 301 УПК необходимо письменно докладывать об этом прокурору, организовавшему поддержание государственного обвинения. Прокурор в случае несогласия с позицией государственного обвинителя решает вопрос о его замене.

Организация собирания дополнительных доказательств. Особенности дачи поручений о проведении дополнительных следственных действий

В соответствии с ч. 5 ст. 302 УПК если в ходе судебного разбирательства уголовного дела выяснится, что предъявленных доказательств недостаточно для постановления приговора, суд только по ходатайству сторон приостанавливает производство по делу на срок до одного месяца и предлагает государственному обвинителю организовать проведение дополнительных следственных и иных процессуальных действий в порядке, предусмотренном УПК, для получения новых доказательств, подтверждающих либо опровергающих предъявленное обвинение. По ходатайству государственного обвинителя указанный срок может быть продлен судом до двух месяцев.

С представленными государственным обвинителем дополнительно материалами суд знакомит обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, представителей, после чего они исследуются в судебном заседании в обычном порядке. При непредставлении государственным обвинителем дополнительно материалов суд принимает решение на основании исследованных в судебном заседании доказательств.

Причинами заявления ходатайства о приостановлении судебного заседания для реализации указанных мер может стать неполное, не всестороннее и необъективное исследование обстоятельств уголовного дела в досудебных стадиях, новые обстоятельства, установленные в судебном разбирательстве, которые не могли быть объективно выявлены в стадии предварительного расследования.

Применение возможностей получения доказательств в порядке ч. 5 ст. 302 УПК следует рассматривать как крайнюю меру в устранении пробелов предварительного расследования. Приостановление судебного разбирательства существенно увеличивает срок рассмотрения уголовного дела, может способствовать затягиванию процесса.

Поэтому в первую очередь следует выявить, какие возможности устранения недостатков возможны непосредственно в судебном заседании, в том числе путем углубленного изучения имеющихся в деле доказательств, представления новых доказательств, приобщения и исследования в судебном заседании документов и вещественных доказательств, осмотра вещественных доказательств, вызова свидетелей, осмотра местности или помещения, назначения дополнительной или повторной экспертизы или проведения других процессуальных действий.

В пользу применения ч. 5 ст. 302 УПК могут служить такие основания, как большой объем действий, требуемых для производства, длительность таких действий, необходимость производства следственных действий в другой местности, потребность в дополнительных вспомогательных розыскных мероприятиях либо следственных действиях, которые возможны только в условиях предварительного расследования, и другие обстоятельства.

О необходимости заявления ходатайства о приостановлении судебного разбирательства с целью проведения дополнительных следственных и иных процессуальных действий следует докладывать прокурору, направившему дело в суд. Положение п. 3.4 приказа Генерального прокурора Республики Беларусь от 28 августа 2012 года № 28 также обязывает своевременно давать органу предварительного следствия поручения о проведении дополнительных следственных и иных процессуальных действий, контролировать их исполнение.

Производство дополнительных следственных и процессуальных действий нельзя рассматривать как полноценное предварительное расследование. Хотя формально нет ограничений, в ходе их производства нельзя применить возможности по выделению или соединению уголовных дел (ст. 164, 165 УПК), как и недопустимы некоторые иные процессуальные решения.

В некоторых случаях следователю для надлежащего выполнения поручения могут потребоваться данные, полученные в ходе судебного разбирательства (например, сущность показаний обвиняемого и свидетелей, данных в ходе судебного заседания).

Поручения о производстве дополнительных следственных и процессуальных действий должны быть конкретными. Целесообразно не только указать, выявить причины противоречий в показаниях допрошенных лиц и устранить их, проверить алиби обвиняемого, уточнить мотивы и цели преступления, а также по возможности указать конкретные приемы, с помощью которых пробелы должны быть устранены. Это обеспечит более успешное выполнение указанных поручений.

Особенности заявления и поддержания государственным обвинителем гражданского иска в уголовном процессе

В соответствии с ч. 6 ст. 149 УПК в случаях, когда требуется защита прав граждан, юридических лиц, государственных и общественных интересов, гражданский иск вправе предъявить прокурор.

На государственном обвинителе в суде лежит обязанность доказать основания и размер иска в силу обязанности доказать характер и размер причиненного вреда (п. 4 ч. 1 ст. 89 и ч. 2 ст. 102 УПК).

Прокурор при предъявлении гражданского иска не становится гражданским истцом, однако должен активно отстаивать необходимость его удовлетворения перед судом при поддержании государственного обвинения.

В случае предъявления иска прокурором об этом извещаются лица, в интересах которых предъявлен иск (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 июня 2004 года № 8).

Прокурор должен проверить наличие оснований иска, в том числе наличие вреда и причинную связь между совершением доказываемого деяния и наличием вреда.

Следует обратить внимание, что не могут быть заявлены в уголовном процессе исковые требования нематериального характера. При разрешении судом уголовного дела по существу государственный обвинитель должен проверить правильность судебного решения в части гражданского иска.

Отказ прокурора (государственного обвинителя) от гражданского иска не лишает гражданского истца, в интересах которого был предъявлен иск, его представителей самостоятельно поддерживать иск в суде (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 июня 2004 года № 8).

Вопросы для обсуждения

1. Какие меры, на ваш взгляд, позволяют снизить количество случаев изменения обвинения и отказа государственного обвинителя от обвинения в суде, приостановления судебного разбирательства с целью производства дополнительных следственных и других процессуальных действий?

2. Укажите на позитивные и негативные стороны рассмотрения гражданского иска в судебном разбирательстве уголовных дел.

3. Каким образом, помимо гражданского иска, можно обеспечить возмещение вреда, причиненного преступлением?

Глава 5

МЕТОДИКА ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ

Понятие методики поддержания государственного обвинения в суде

Одним из разделов криминалистической науки является методика расследования преступлений, направленная на выработку научно обоснованных рекомендаций по наиболее эффективному расследованию отдельных категорий преступлений.

Разработки криминалистической науки совместно с прокурорской практикой послужили основой для создания теории методики поддержания государственного обвинения в суде. Вместе с тем данное направление науки о прокурорской деятельности остается новым, а понятийный аппарат лишь начинает формироваться.

Методика поддержания государственного обвинения в суде может рассматриваться как комплекс научно обоснованных рекомендаций по организации и доказыванию в судебном разбирательстве предъявленного обвинения, а также иным вопросам участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве по различным категориям уголовных дел.

Задачей методики поддержания государственного обвинения в суде как отрасли знания является разработка научно обоснованных приемов и методов реализации полномочий государственного обвинителя на всех этапах деятельности для успешного решения задач поддержания государственного обвинения в суде с учетом особенностей организации процесса, доказывания и уголовно-правовой квалификации обвинения.

В науке о прокурорской деятельности выделяют общую и частные методики поддержания государственного обвинения в суде. Частные методики наделяют прокурора конкретными знаниями, умениями

и навыками, позволяющими обеспечить всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела в суде.

Выделение частных методик основано на уголовно-правовой квалификации инкриминируемого деяния (например, методика поддержания государственного обвинения по делам об убийствах, по делам о преступлениях против собственности, о половых преступлениях, по коррупционной направленности и т. д.).

При выборе методики государственный обвинитель основывается на квалификации деяния, данной следователем в ходе предварительного расследования. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель с учетом внутреннего убеждения может рассмотреть вопрос о целесообразности применения иной методики.

Принципы построения методики поддержания государственного обвинения в суде

Наличие общих признаков в преступлениях определенной категории обуславливает и наличие единых закономерностей в методике поддержания государственного обвинения. Принципы построения методики расследования можно рассматривать как совокупность руководящих положений по осуществлению поддержания государственного обвинения, которые позволяют сформировать частную методику как целостную систему научных рекомендаций.

Можно выделить следующие принципы построения методики поддержания государственного обвинения.

— *Принцип законности.*

Поддержание государственного обвинения должно осуществляться в строгом соответствии с требованиями закона при безусловном уважении и обеспечении процессуальных гарантий прав и законных интересов личности. При этом привлечение к ответственности виновных позволяет обеспечить решение задач уголовного процесса.

— *Принцип научности.*

Разработка методики поддержания государственного обвинения базируется на данных, полученных в результате научного анализа опыта практической деятельности прокурора. Лишь научно обоснованные рекомендации могут быть включены в частную методику.

— *Принцип динамичности и ситуационности.*

Судебное разбирательство представляет собой динамически развивающийся процесс. Государственный обвинитель осуществляет свою

деятельность в условиях постоянного изменения судебной ситуации, что должно учитываться при разработке методики.

Типичная судебная ситуация может быть определена как динамичная система субъективных и объективных факторов, определяющих особенности процессуальной и тактической деятельности участников судебного заседания в определенный момент времени.

— *Принцип конкретности и наглядности.*

Методика поддержания государственного обвинения представляет прокурору практические рекомендации по доказыванию в суде предъявленного обвинения. Точность и простота формулировок, наглядность структуры позволят обеспечить государственного обвинителя конкретными знаниями.

— *Принцип плановости в деятельности прокурора.*

Методика поддержания государственного обвинения основана на планировании в деятельности прокурора как основополагающем принципе. Составление плана позволяет гибко ориентироваться в развивающемся процессе судебного заседания, быть готовым к постоянно изменяющейся обстановке исследования доказательств. Уголовно-правовая квалификация обвинения влияет на особенности планирования деятельности государственного обвинителя.

— *Принцип этапности.*

В ходе изучения и представления рекомендаций по поддержанию государственного обвинения в суде данная деятельность разбивается на этапы. Каждый этап в деятельности государственного обвинителя имеет собственные задачи. Методика поддержания государственного обвинения формулирует рекомендации на каждом из этапов, базируясь на определении типичных судебных ситуаций.

Структура частных методик поддержания государственного обвинения в суде

Наиболее разработанной структурой частных методик поддержания государственного обвинения является предложенная Н. П. Кирилловой¹. На основании данной концепции можно выделить следующие элементы.

Уголовно-правовая характеристика преступления.

Данный раздел содержит данные обо всех элементах состава преступления, по вопросам разграничения со смежными составами для пра-

¹ Кириллова Н. П. Структура частной методики поддержания государственного обвинения по отдельным категориям дел // Криминалист. 2011. № 2. С. 47–54.

вильной квалификации деяния. Основу данного раздела составляют не только нормы уголовного закона, но также опубликованная и неопубликованная судебная практика.

Типичные доказательства, подтверждающие наличие различных элементов преступления.

Уголовно-правовая характеристика, сходная по каждой из категорий уголовных дел, определяет типичность используемых доказательств, в том числе доказательств, подтверждающих наличие объективной стороны преступления (например, по способу совершения преступлений), объекта, субъективной стороны и субъекта преступлений (например, по делам о преступлениях коррупционной направленности доказательства наличия субъекта преступления).

Типичные следственные ошибки, допускаемые при формировании доказательственной базы. Способы исправления следственных ошибок в ходе судебного разбирательства.

При анализе доказательственной базы государственный обвинитель должен дать предварительную оценку доказательств, какие из них являются убедительными в соответствии с его позицией, а какие требуют дополнительной проверки в ходе судебного разбирательства. В случае выявления односторонности и неполноты расследования, наличия пробелов в доказательственной базе следует определить пути их восполнения.

В ходе анализа материалов уголовного дела и судебного разбирательства могут быть выявлены уголовно-правовые (в первую очередь по квалификации деяния) и уголовно-процессуальные ошибки.

Выявление имеющихся ошибок позволяет получить общее представление о качестве проведенного по делу предварительного расследования. Уголовно-процессуальные ошибки могут быть существенными и несущественными.

В первую очередь особого внимания требуют ошибки, связанные с нарушением права на защиту, например отсутствие защитника при производстве следственных действий, когда его участие является обязательным (ст. 45 УПК). В определенных случаях уголовное дело может быть возвращено прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом (ст. 280¹ УПК).

Типичные версии защиты. Типичные доказательства, представляемые стороной защиты. Способы противодействия государственному обвинению.

Сторона защиты может придерживаться в ходе судебного разбирательства следующих позиций:

— признание вины и выявление обстоятельств, смягчающих или исключающих ответственность;

- непризнание вины в связи с отсутствием в деянии состава преступления или в связи с непричастностью к совершению преступления;
- частичное признание вины, в том числе признание вины в совершении иного, менее тяжкого преступления, нежели то, что выдвигается в обвинении, непризнание некоторых эпизодов, непризнание наличия квалифицирующих признаков.

В подтверждение каждой своей позиции сторона защиты представляет какие-либо новые доказательства либо основывается на указании недостаточности или недопустимости доказательственной базы стороны обвинения.

Подготовка к судебному разбирательству и планирование поддержания государственного обвинения в суде.

Планирование и подготовка к поддержанию государственного обвинения является обязательным этапом данной деятельности. Особенность предмета доказывания определяет алгоритм ознакомления с материалами дела и иными источниками, планирования участия в судебном слушании.

Участие государственного обвинителя в предварительном судебном заседании.

Предварительное судебное заседание назначается при наличии оснований, предусмотренных в ст. 277¹ УПК. По некоторым категориям уголовных дел тактика участия в таком заседании является важным этапом поддержания государственного обвинения (например, по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве).

Участие государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания.

Сущность предмета доказывания предопределяет типичные судебные ситуации, которые возникают в судебном разбирательстве, начиная с подготовительной ее части. К числу таких ситуаций можно отнести неявку вызванных в судебное разбирательство лиц, заявленные ходатайства о приобщении к делу новых материалов, вызове новых свидетелей и слушании уголовного дела в отсутствие неявившихся лиц.

Участие государственного обвинителя в судебном следствии.

Судебное следствие — основной этап поддержания государственного обвинения. В ходе судебного следствия необходимо грамотно и тактически верно представить доказательства, подтверждающие предмет доказывания. Знания о типичных судебных ситуациях, конфликтных и бесконфликтных, с учетом предмета доказывания и доводов защиты позволяет государственному обвинителю результативно обосновать мнение, которое будет представлено в судебных прениях.

Особенности подготовки и выступления в судебных прениях.

В ходе судебной речи государственный обвинитель подводит итог судебного следствия, высказывает свое мнение по поводу вопросов, подлежащих разрешению судами при постановлении приговора. Знание ключевых вопросов, требующих обращения внимания суда в судебных прениях, позволяет эффективно завершить представление государственным обвинителем позиции по делу.

Анализ приговора и особенности принесения апелляционного протеста.

Успешное поддержание государственного обвинения предполагает, что суд согласился с позицией прокурора в своем решении. В том случае, если решение суда не отвечает поставленным перед государственным обвинением целям, у прокурора имеется возможность принесения апелляционного протеста. Методика поддержания государственного обвинения определяет алгоритм анализа приговора и составления протеста исходя из предмета доказывания и типичных судебных ошибок.

Вопросы для обсуждения

1. Необходима ли, по вашему мнению, специализация в деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде?
2. Проанализируйте предложенную в настоящем пособии литературу и выясните, какие по структуре иные методики поддержания государственного обвинения разработаны в науке о прокурорской деятельности. Дайте свою оценку предложенным вариантам.

Глава 6

УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В СУДЕБНЫХ ПРЕНИЯХ

Сущность обвинительной речи прокурора, ее роль и значение

После окончания судебного следствия суд переходит к судебным прениям, которые состоят из речей государственного и частного обвинителей, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, защитника, обвиняемого, самостоятельно осуществляющего свою защиту, или его законного представителя (ст. 345 УПК).

Последовательность выступлений участников судебных прений устанавливается судом по их предложениям, но во всех случаях первым выступает государственный или частный обвинитель.

В своем выступлении государственный обвинитель подводит итоги расследования преступления и рассмотрения дела в ходе судебного следствия. В речи формируются выводы, к которым, по мнению прокурора, должен прийти суд.

Продолжительность выступления законом не ограничена, при этом не следует сокращать речь за счет ее существа. Необходимо избегать повторений, следить за реакцией слушателей. Речь прокурора должна быть содержательной и конкретной, направленной на воспитание присутствующих граждан.

В речи не должна содержаться критика возможных, но еще не высказанных возражений защиты. Однако если в ходе судебного следствия защитой заявлялись необоснованные ходатайства, отклоненные судом, можно остановиться на обстоятельствах, связанных с этими ходатайствами.

В обвинительной речи должны найти отражение:

— доказанный факт преступления и индивидуальная виновность обвиняемого, мотивы преступления;

- общественно-политическая и юридическая оценка;
- неотвратимость ответственности за содеянное;
- возмещение вреда, причиненного преступлением.

Целесообразно перед выступлением попросить перерыв для того, чтобы определить свое отношение к делу, составить план речи и при необходимости обсудить результаты у надзирающего прокурора.

При подготовке к выступлению прокурору необходимо исследовать доказательства, данные, характеризующие личность обвиняемого, просмотрев записи, подготовить текст и конспект речи. Предварительная работа над речью, ее контекстуальное изложение имеют то преимущество, что государственный обвинитель в процессе работы глубже усваивает материалы дела и в результате получает возможность более свободно произносить речь.

Обвинитель должен решить, как расположить материал, в какую форму его облечь, чтобы после выступления не осталось двоякого толкования или неясностей. Произнося речь, обвинитель обязан не только обосновать свои доводы, но и опровергнуть возможные возражения.

Произносить речь следует, используя ясный и доступный язык. Оратор должен стараться не усложнять конструкцию предложений, по возможности избегать иностранных слов. Без необходимости не следует часто употреблять обычные для юристов, но неизвестные для многих слова, как и не вставлять слова-паразиты.

Оратор должен хорошо запомнить фамилии лиц, названия местностей, время отдельных происшествий. Недопустима торопливость при произнесении речи.

Длинные паузы также негативно влияют на процесс восприятия. Обязательна точность при передаче чужих слов, как и не допускаются изменения данных предварительного и судебного следствия.

При произнесении речи выступающий обращается к суду. Это должно выражаться не только в словестном обращении к судьям, но и в жестах обвинителя.

Для достижения стоящих перед ним целей государственный обвинитель должен уметь привлечь и удерживать внимание аудитории. Для этого можно воспользоваться приемами:

- 1) прямым требованием внимания от слушателей. Например фразой «Высокий суд! Обратите внимание...»;
- 2) последующей паузой;
- 3) голосовыми приемами: изменением темпа речи, понижением или повышением голоса;

- 4) обращением к слушателям с вопросами, связанными с речью;
- 5) обозначением заранее вопросов, на которых планируется остановиться впоследствии;
- 6) средствами языковой выразительности (пословицы, поговорки, яркие образы).

Структура и содержание обвинительной речи

Структура обвинительной речи зависит от конкретных особенностей дела, процессуального порядка его рассмотрения и обычно состоит из следующих элементов.

Вступление или общественно-политическая оценка преступления.

Во вступительной части обвинительной речи дается общественно-политическая оценка преступления, указываются характерные особенности дела, излагается программа выступления.

Поскольку каждое преступление, независимо от характера и вида, а также от тяжести наступивших последствий, представляет определенную общественную опасность, прокурор, давая общественно-политическую оценку преступлению, показывает присутствующим в зале, почему закон наказывает за совершение общественно опасных деяний, в чем их общественная опасность, раскрывает аморальную сторону совершенного.

Общественно-политическая оценка преступления должна быть конкретной и органически связанной с делом. Не каждое уголовное дело имеет политическую основу, поэтому не следует постоянно прибегать в своей речи к оценке политических мотивов преступления и уделять этой части повышенное внимание.

В то же время любое преступление представляет общественную опасность, и оценка этому должна даваться прокурором по любому делу.

Оценка преступления, данная прокурором, должна убедить не только суд, но и обвиняемого, присутствующих в зале лиц в опасности совершенного деяния, оказать профилактическое и воспитательное воздействие.

Изложение существа дела, установленного предварительным и судебным следствием (общая характеристика фактических обстоятельств).

Степень полноты изложения существа преступления может быть различной. Она зависит от характера дела, его объема и сложности, других особенностей. Эта часть обвинительной речи предшествует исследованию доказательств, и в ней должна найти отражение общая характеристика фактических обстоятельств дела.

Значение ее состоит в том, что государственный обвинитель дает общую концепцию обвинения в целом в ее окончательном виде, воссоздает в общих чертах фактическую сторону обвинения. Здесь можно не останавливаться подробно на каждом эпизоде, а лишь выделить характеристики развития событий; также можно представить вопросы, которые будут рассмотрены в разделе исследования доказательств.

Анализ и оценка доказательств, исследованных судом.

В судебной речи обвинитель систематизирует, группирует собранные по делу доказательства в определенную систему по эпизодам или лицам, дает оценку, указывает, почему одни доказательства являются существенными и бесспорными, а другие не имеют значения для дела, какими доказательствами подтверждены установленные по делу обстоятельства и что необходимо исключить из обвинения как недоказанное.

Исследовать доказательства целесообразно по эпизодам дела, что позволяет ясно представить эпизод преступления в целом, определить роль каждого из обвиняемых.

Доказательства необходимо оценивать как каждое в отдельности, так и во всей их совокупности. Любое доказательство, каким бы убедительным и логически завершенным оно ни представлялось на первый взгляд, подлежит самой тщательной оценке.

При анализе доказательств по делу прокурор не должен обходить молчанием те доказательства, которые не вписываются в его версию события преступления. Он обязан проанализировать их, сопоставить с другими доказательствами, мотивированно опровергнуть и доказать их неубедительность.

Большую сложность для государственного обвинителя может представить оценка косвенных доказательств, здесь необходимо установить связь, цепь улик, которые неопровержимо доказывают главный факт. В то же время является ошибкой построение речи только на прямых доказательствах, без их подтверждения имеющимися косвенными уликами. Нельзя в обвинительной речи замалчивать противоулики на том основании, что они являются якобы «несостоятельными» и не нуждаются в опровержении, что порождает попытку защиты толковать их в пользу обвиняемого.

Особое внимание в своей речи прокурор должен уделить анализу показаний обвиняемого. При этом выбор способа изложения этих доказательств во многом зависит от позиции обвиняемого. Если обвиняемый признает себя виновным и рассказывает с подробностями о совершенном им преступлении, то целесообразно начать анализ доказательств

с его показаний. Такие показания обязательно должны быть подтверждены другими бесспорными доказательствами, исследованными в суде, за исключением проведения судебного следствия в сокращенном порядке.

Когда обвиняемый виновным себя не признает, в ряде случаев может быть правильным сначала исследовать доказательства, подтверждающие его вину, а затем уже обратиться к анализу показаний обвиняемого.

Опровергая показания обвиняемого, целесообразно разделить его объяснения на отдельные утверждения, а затем, сгруппировав доказательства, опровергать каждое из утверждений.

Значительная часть речи прокурора должна быть посвящена анализу показаний потерпевших и свидетелей. При оценке свидетельских показаний нужно учитывать следующие моменты:

- является ли это показание первоначальным или производным. Если оно производное, то требуется доказать, в какой мере такое показание может быть положено в основу приговора;

- заинтересован ли свидетель в исходе дела. Если заинтересован, то прокурору необходимо убедить суд отвергнуть свидетельские показания либо доказать, что, несмотря на заинтересованность, показания соответствуют действительности;

- оценка имеющихся противоречий в показаниях свидетеля. Если имеют место противоречия между показаниями потерпевших и свидетелей, данными на предварительном следствии и в суде, прокурору необходимо объяснить причину возникновения таких противоречий. При этом прокурор должен акцентировать внимание суда на той части показаний, которые подтверждаются исследованными в суде другими доказательствами и в силу этого могут быть положены в основу обвинения;

- согласуются ли показания свидетеля с другими доказательствами по делу.

Следует тщательно исследовать показания отдельных лиц. Так, например, особое внимание следует уделить показаниям свидетеля, подтверждающего алиби обвиняемого; показания несовершеннолетнего свидетеля должны оцениваться прокурором с учетом особенностей психологии и других личных качеств подростка.

Если в судебном заседании производилась экспертиза либо оглашалось заключение экспертизы, проведенной на предварительном следствии, анализ этих заключений должен занять определенное место в обвинительной речи. Оценивая заключения эксперта, прокурор обязан учитывать в своей речи квалификацию эксперта, научные методы, которыми пользовались эксперты при изучении предмета экспертизы, соответствие выводов эксперта другим обстоятельствам дела.

При анализе и оценке вещественных доказательств необходимо принимать во внимание следующее: а) место, время и порядок его обнаружения, б) соблюдение норм УПК при их изъятии и приобщении к материалам дела, в) сопоставление вещественных доказательств с другими доказательствами и их опознание.

В речи государственного обвинителя необходимо также использовать анализ письменных доказательств в тех случаях, если эти материалы оглашались в ходе судебного следствия. Прокурор в своей речи должен указать, какой вид доказательства представляет собой документ, показать его отношение к рассматриваемому делу, в чем его доказательственное значение, указать обстоятельства и факты, которые подтверждаются анализируемым документом.

Юридическая оценка преступления.

В обвинительной речи прокурор должен дать юридический анализ действий обвиняемого, показать наличие в них необходимых признаков состава преступления, предусмотренного законом, показать, внесло ли судебное следствие изменения в обвинение.

Если квалификация преступления оказывается спорной, обвинитель более детально рассматривает все ее возможные варианты: показывая неправильность одних, он обосновывает тот вариант, который соответствует материалам дела.

Даже при очевидности и бесспорности квалификации преступления прокурор не должен уклоняться от ее краткого обоснования, заявлять, что согласен с квалификацией, данной на предварительном следствии. В этой части судебной речи следует использовать достижения науки уголовного права, положения правовых норм и практику их применения.

Требование государственного обвинителя о квалификации преступления должно быть конкретным. Недопустимо предлагать «альтернативную квалификацию», т. е. две квалификации на усмотрение суда.

Как в случае реальной, так и в случае идеальной совокупности деяний прокурор должен обосновать квалификацию каждого из этих деяний.

Изложение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и предложения о мерах по предупреждению подобных преступлений.

В речи государственного обвинителя должны найти отражение выявленные причины и условия, способствовавшие или облегчившие обвиняемому совершение преступления.

Нельзя ограничиваться лишь констатацией указанных причин и условий. Следует предложить конкретные пути их устранения. При необходимости обвинитель должен высказать соображения о вынесении

по делу частного определения в адрес соответствующих руководителей предприятий, учреждений и организаций. Это необходимо для принятия мер к предупреждению совершения новых преступлений.

При выявлении в судебном разбирательстве существенных нарушений уголовно-процессуального закона следователем государственному обвинителю надлежит также предложить суду вынести частное определение. Если же нарушения несущественны, но допускаются следователем систематически, целесообразно направить надзирающему за следствием прокурору докладную записку с перечислением недостатков по расследованному уголовному делу.

Характеристика личности обвиняемого. Оценка обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

При назначении наказания суд учитывает не только характер и степень общественной опасности совершенного преступления, но и данные о личности обвиняемого. Уголовно-процессуальное законодательство относит обстоятельства, смягчающие и отягчающие обвиняемого, характеризующие личность обвиняемого, к числу обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам (ст. 89 УПК). Следовательно, характеристика обвиняемого является обязательным элементом каждой обвинительной речи прокурора.

Характеризуя обвиняемого, прокурор должен остановиться на следующих вопросах:

- степени опасности преступных действий обвиняемого;
- определении роли обвиняемого в преступлении;
- мотивах преступного поведения.

Давая характеристику личности обвиняемого, прокурор также обосновывает последующее требование о наказании или иной мере уголовной ответственности. Из такой характеристики должно стать ясным, почему прокурор по групповому делу потребовал одному обвиняемому более строгое наказание, чем другим участникам преступления по тому же делу.

Оценивая данные о личности обвиняемого, прокурор не должен ограничиться лишь теми материалами, которые приобщены к делу. В речи необходимо использовать сведения, полученные из допросов самого обвиняемого, свидетелей, лиц, работавших вместе с обвиняемым.

Нельзя, исходя лишь из тяжести содеянного, не останавливаться на положительных сторонах характеристики обвиняемого, если они были выявлены в ходе судебного разбирательства.

Отрицательно характеризующие данные не могут служить доказательством виновности обвиняемого. Эти данные могут помочь прокурору раскрыть мотивы совершенного преступления и сформулировать

предложения о наказании или иной мере ответственности. Недопустимы при характеристике личности обвиняемого утрирование фактов, необъективный подход, унижение и оскорбления.

Особое внимание при характеристике обвиняемого государственный обвинитель должен обращать на непогашенные судимости, так как уголовным законом определена повышенная ответственность за рецидив преступлений.

Уголовный закон предусматривает обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Государственному обвинителю необходимо обязательно рассмотреть их в своем выступлении, в частности привести их, обосновать, оценить в совокупности, что будет содействовать правильному определению меры ответственности.

Предложения о наказании и иной мере ответственности.

Предлагаемое прокурором наказание или иная мера ответственности во всех случаях должны быть законными (соответствовать требованиям норм уголовного закона), обоснованными (основанными на исследованных судом материалах дела), справедливыми (соответствовать тяжести преступления и личности преступника).

Необходимо сослаться на обстоятельства, которые убеждали бы суд в целесообразности применения к обвиняемому именно этой, а не иной меры наказания (иной меры ответственности).

В данной части речи следует оговорить целесообразность назначения обвиняемому более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное им преступление, указав при этом на наличие либо отсутствие исключительных обстоятельств, уменьшающих общественную опасность деяния.

Прокурор должен четко и определенно сформулировать в речи свои выводы относительно меры наказания, указав вид наказания, срок или размер наказания, не допуская неофициальных выражений («химия», «условно» и т. п.), способа окончательного определения наказания при совершении нескольких преступлений.

Говоря о применении к осужденному меры наказания в виде лишения свободы, прокурор высказывает свои соображения относительно вида колонии. Обвинитель высказывает свою точку зрения и по вопросу применения к обвиняемому дополнительных мер наказания.

Мнение относительно гражданского иска; предложения о судьбе вещественных доказательств.

При установлении характера и размера ущерба, причиненного преступлением, прокурор высказывает свои соображения о порядке его

возмещения. При доказанности оснований и размера гражданского иска прокурор обязан поддержать его.

Поддерживая гражданский иск, прокурор обосновывает его. По групповым делам он должен указать суду, с кого из обвиняемых и какая сумма подлежит взысканию.

Если по уголовному делу были приобщены или признаны вещественными доказательствами какие-либо предметы или документы, то прокурору необходимо высказать свои предложения об их судьбе.

Не следует предлагать суду уничтожать документы, поддельные денежные знаки, облигации, являющиеся основными доказательствами по делу, поскольку документы остаются при деле в течение всего срока хранения последнего, и в случае рассмотрения дела в порядке надзора или возобновления производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам они могут потребоваться.

Тактические особенности выступления с репликами в судебных прениях

Статья 346 УПК предоставляет право государственному обвинителю выступить еще раз с репликой по поводу сказанного в речах. Реплика может содержать замечания по выступлению защитника или другого участника прений.

Реплика — важный, но не обязательный элемент выступления обвинителя в судебном процессе. С репликой следует выступать в тех редких случаях, когда в речи защитника или обвиняемого явно искажаются обстоятельства дела, когда молчание обвинителя может нанести урон делу обвинения, привести к неправильному разрешению дела по существу.

В реплике не должно быть повторения обвинительной речи. Она должна быть конкретна и доказательна, носить полемический характер. При необходимости прокурор может в реплике уточнить некоторые положения в своей речи.

Государственный обвинитель как участник судебных прений может представить суду в письменной форме свою речь, а также предложить формулировку решения по вопросам, разрешаемым судом при постановлении приговора.

Указанные права редко используются прокурорами, однако при рассмотрении сложных дел целесообразно представлять суду речь и формулировку решения.

Предлагаемая государственным обвинителем формулировка вопросов при постановлении приговора (по сути, проект приговора) не имеет для суда обязательной силы, в то же время может оказать существенное влияние на характер и содержание выносимого судом приговора.

Вопросы для обсуждения

1. Каким образом, по вашему мнению, речь государственного обвинителя в суде присяжных отличается от речи при рассмотрении уголовного дела профессиональным судьей /с участием народных заседателей? Определите различия в психологическом, содержательном и юридическом аспектах.

2. Может ли судья, по вашему мнению, при признании виновным назначить наказание в приговоре более суровое, нежели запросил в своей речи государственный обвинитель?

Глава 7

ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Особенности позиции государственного обвинителя при проведении судебного следствия в сокращенном порядке

В соответствии со ст. 326 УПК в случае признания обвиняемым своей вины и когда сделанное признание не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает у суда сомнений, суд с согласия сторон после допроса обвиняемого и выяснения у него, не является ли его признание вынужденным, вправе ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным и перейти к судебным прениям. При этом суд должен разъяснить сторонам, что отказ от исследования доказательств влечет недопустимость обжалования или опротестования приговора по этому основанию.

Сокращенный порядок судебного следствия не применяется по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, а также о преступлениях, за совершение которых по закону могут быть назначены лишение свободы на срок свыше десяти лет или смертная казнь, и в случаях, когда хотя бы один из обвиняемых не признает своей вины и дело в отношении его невозможно выделить в отдельное производство (ч. 2 ст. 326 УПК).

Сокращенный порядок судебного следствия ежегодно применяется по 20 % уголовных дел. Такая дифференциация уголовно-процессуальной формы соответствует принципу процессуальной экономии, позволяет сконцентрироваться, в том числе и органам прокуратуры, на уголовном преследовании в более сложных случаях.

Вместе с тем при проведении судебного разбирательства в сокращенном порядке задача государственного обвинителя — убедиться наравне с иными участниками процесса в виновности лица, обеспечить выполнение процедуры применения сокращенного порядка, а также определить меры к исследованию обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, для назначения последнему справедливой меры уголовной ответственности.

В соответствии с п. 15 постановления Пленума Верховного Суда от 26 сентября 2002 года № 6 признание в судебном заседании обвиняемым своей вины может вызывать сомнения, если в ходе досудебного производства обвиняемый неоднократно изменял свои показания, отрицал причастность к совершению преступления, выдвигал доводы и представлял доказательства своей невиновности, если, несмотря на признание обвиняемого, по делу усматриваются основания для изменения квалификации обвинения на менее тяжкое, исключения из обвинения отдельных пунктов (эпизодов) и т. п.

Государственный обвинитель при подготовке к судебному разбирательству должен тщательно проанализировать показания, данные в стадии предварительного расследования, и соответственно спрогнозировать возможность применения такого порядка, определить круг доказательств, которые должны быть, по его мнению, исследованы для определения меры ответственности в сокращенном судебном следствии.

Согласно положениям п. 16 постановления Пленума Верховного Суда от 26 сентября 2002 года № 6 обстоятельства дела, характеризующие личность обвиняемого, должны быть исследованы в судебном заседании во всех случаях, в том числе при проведении судебного следствия в сокращенном порядке.

При произнесении речи в судебных прениях государственный обвинитель должен учитывать, что применение сокращенного порядка судебного следствия не предполагает каких-либо специальных правил назначения наказания, мнение прокурора о мере наказания должно соответствовать общим принципам индивидуализации ответственности.

Особенности поддержания государственного обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

В соответствии с п. 4¹ ст. 6 УПК досудебное соглашение о сотрудничестве — соглашение, заключаемое в письменном виде между подозреваемым (обвиняемым) и прокурором, в котором определяются обязательства

подозреваемого (обвиняемого) по оказанию содействия предварительному следствию и условия наступления ответственности подозреваемого (обвиняемого) при выполнении им указанных обязательств.

При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве назначается предварительное судебное заседание (п. 3 ч. 2 ст. 277¹ УПК).

В ходе данного заседания прокурор высказывает мнение и подтверждает (не подтверждает) выполнение обвиняемым обязательств по оказанию содействия предварительному следствию в расследовании преступления, избличении других соучастников преступления, розыске имущества, приобретенного преступным путем, а также по возмещению имущественного ущерба, уплате дохода, полученного преступным путем, либо иному заглаживанию вреда, причиненного преступлением (п. 2 ст. 280³ УПК).

Поддержание государственного обвинения по уголовным делам в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, поручается наиболее опытным работникам.

Согласно ст. 468¹¹ УПК разбирательство уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится судом по общим правилам судебного разбирательства с учетом следующих особенностей.

При рассмотрении уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, государственный обвинитель должен представить доказательства, а судом быть исследованы:

1) полнота выполнения обвиняемым обязательств по оказанию содействия предварительному следствию в расследовании преступления, избличении других соучастников преступления, розыске имущества, приобретенного преступным путем, а также по возмещению имущественного ущерба, уплате дохода, полученного преступным путем, либо иному заглаживанию вреда, причиненного преступлением;

2) значение оказанного обвиняемым содействия предварительному следствию в раскрытии преступления, избличении других соучастников преступления, розыске имущества, приобретенного преступным путем;

3) сведения о преступлениях, обнаруженных в результате оказанного обвиняемым содействия предварительному следствию, или уголовных делах, возбужденных в результате такого содействия.

Допрос обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве как лица, которое дает наиболее полные показания, осуществляется, как правило, в первую очередь, перед допросом среди других обвиняемых по данному делу.

Следует учитывать, что со стороны защиты других обвиняемых может применяться тактика побуждения недоверия к показаниям лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Такого рода попытки могут пресекаться детальным допросом обвиняемого, с которым заключено соглашение.

В судебной речи государственный обвинитель высказывает мнение на основании внутреннего убеждения относительно характера и пределов содействия обвиняемого следствию, значения и результатов сотрудничества, дает оценку полноты и правдивости сведений, сообщенных обвиняемым.

При констатации перед судом факта выполнения обвиняемым обязательств, предусмотренных соглашением, государственный обвинитель высказывает мнение о мере наказания с учетом положений ст. 65, 66, 69¹ УПК.

Поддержание государственного обвинения по делам о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет

Уголовно-процессуальным законом прямо предусмотрена специализация судов или судей по делам несовершеннолетних (ст. 430 УПК), а также их коллегиальное рассмотрение судом (п. 2 ч. 2 ст. 32 УПК).

Представляется, что при даче поручений по поддержанию государственного обвинения по делам о преступлениях несовершеннолетних также должны учитываться личные качества прокурора и наличие дополнительного образования.

Порядок судебного разбирательства по данной категории уголовных дел определяется общими правилами производства с особенностями, предусмотренными гл. 45 УПК.

Особенности точного и единообразного применения закона по данной категории уголовных дел разъясняет также постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 июня 2002 года № 3 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних».

При поддержании государственного обвинения по делам о преступлениях несовершеннолетних следует учитывать, что предмет доказывания по данной категории уголовных дел включает дополнительные обстоятельства в соответствии с ч. 2 ст. 89 УПК:

- 1) возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения);
- 2) условия жизни и воспитания;

- 3) степень интеллектуального, волевого и психического развития;
- 4) наличие взрослых подстрекателей и иных соучастников.

Следует обратить внимание, что согласно п. 4 постановления Президиума Верховного Суда Республики Беларусь от 2 декабря 2015 года № 6 «О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 июня 2002 года № 3 “О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних”» для установления условий жизни и воспитания в ходе судебного следствия могут быть допрошены родители, иные родственники, усыновители, опекуны, попечители такого обвиняемого, в том числе являющиеся его законными представителями, педагоги (психологи), иные лица, участвующие в обучении и воспитании несовершеннолетнего, а также исследованы материалы, полученные из комиссий по делам несовершеннолетних, иных государственных органов.

Установление указанных выше обстоятельств необходимо для того, чтобы определить такую меру уголовной ответственности или иную воспитательную меру, которая позволила бы обеспечить ресоциализацию несовершеннолетнего.

Помимо необходимости особого внимания к предмету доказывания при поддержании государственного обвинения по данной категории уголовных дел следует принимать во внимание и тот факт, что закон учитывает социальную незрелость несовершеннолетних и предоставляет целый перечень дополнительных гарантий в отношении несовершеннолетних обвиняемых/подозреваемых (г. 45 УПК).

Рассмотрение уголовного дела о преступлении, совершенном лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, является основанием для проведения закрытого судебного разбирательства (ч. 2 ст. 23 УПК).

Такой порядок не просто соответствует международным нормам, но и позволяет избежать негативных психологических последствий открытого судебного заседания. Так, открытый судебный процесс в отношении несовершеннолетнего может привести как к негативной стигматизации и повлечь в самом опасном случае суицидальные попытки. В другом случае присутствие публики дает возможность почувствовать несовершеннолетнему обвиняемому себя «героем» в суде (хотя и в негативном плане), и это вряд ли способствует воспитательному процессу.

В отношении несовершеннолетних в уголовном процессе действует принцип двойного представительства, предусмотрено обязательное участие в судебном заседании защитника (п. 2 ч. 1 ст. 45 УПК) и участие законного представителя (ст. 437 УПК). При допросах несовершеннолетнего обязательно присутствие педагога/психолога (ст. 435 УПК).

В случае необходимости исследования обстоятельств, которые могут оказать на несовершеннолетнего отрицательное воздействие, возможно удаление его из зала судебного заседания (ст. 438 УПК).

Следует обратить внимание, что государственный обвинитель при определении своего мнения о наказании или иной мере ответственности должен рассмотреть возможность предложить суду применения принудительных мер воспитательного характера (ст. 117 УК), иных мер ответственности, наказания, не связанного с лишением свободы. Мнение государственного обвинителя должно быть основано на обстоятельствах, установленных в ходе судебного следствия.

Вопросы для обсуждения

1. На какие сложности участия в деле следует обращать внимание государственному обвинителю при рассмотрении уголовного дела в сокращенном порядке?
2. Какое влияние заключение досудебного соглашения о сотрудничестве оказывает на процесс доказывания по уголовному делу?
3. Какие знания в области педагогики и психологии должен иметь прокурор, участвующий в качестве государственного обвинителя в судебном разбирательстве уголовного дела о преступлениях несовершеннолетних?

Глава 8

ПОДГОТОВКА АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОТЕСТА

Подготовка к принесению апелляционного протеста, анализ приговора и протокола судебного разбирательства

В соответствии со ч. 2 ст. 370 УПК право принесения апелляционного протеста принадлежит прокурору, участвовавшему в рассмотрении уголовного дела в качестве государственного обвинителя.

Генеральный прокурор Республики Беларусь, прокуроры областей, города Минска, районов, районов в городах, городов, межрайонные и приравненные к ним транспортные прокуроры и их заместители в пределах своей компетенции вправе опротестовать приговор независимо от участия в судебном разбирательстве уголовного дела.

Прокурор при наличии оснований, предусмотренных УПК, обязан опротестовать в апелляционном порядке каждый приговор, постановленный с нарушениями уголовного или уголовно-процессуального закона.

Решение об опротестовании приговора в первую очередь связано с несогласием суда в приговоре с позицией государственного обвинителя. Вместе с тем прокурор обязан проверить каждый приговор, постановленный по уголовному делу (в том числе при рассмотрении уголовного дела в отсутствие государственного обвинителя, постановленный без судебного разбирательства).

Для надлежащей подготовки и обоснования протеста требуется провести соответствующий анализ всего хода судебного разбирательства, в том числе протокола судебного заседания, а также изучить непосредственно текст самого приговора по делу.

Протокол судебного заседания — важнейший процессуальный документ, который отражает ход и результаты судебного заседания.

Его анализ позволяет оценить доказанность фактических обстоятельств уголовного дела, а также законность принятия соответствующих

решений. На основе изучения протокола вышестоящий суд оценивает законность, обоснованность и справедливость приговора, выполнение судом требований закона при рассмотрении уголовных дел.

Как и любое иное доказательство, протокол судебного заседания должен отвечать требованиям достоверности. В протоколе судебного заседания должны быть всесторонне, полно и объективно отражены сущность показаний участников процесса, полученных в ходе судебного разбирательства, показания, оглашенные в суде, результаты исследования иных источников доказательств, сущность заявленных ходатайств и результаты их разрешения судом.

В случае наличия замечаний на протокол судебного заседания они приносятся в течение пяти суток после ознакомления с протоколом судебного заседания (ч. 1 ст. 309 УПК). Указанный срок по ходатайству сторон может быть продлен до десяти суток председательствующим в судебном заседании.

Приговор должен соответствовать требованиям, указанным в ст. 350 УПК, быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым.

Содержание обвинительного и оправдательного приговора должно соответствовать требованиям ст. 359–364 УПК.

Во вводной части приговора следует проверить правильность и полноту сведений о личности обвиняемого, в том числе сведений о судимости, отбытии наказания и т. п. Указанные данные важны для правильной квалификации деяния и назначения наказания.

При анализе описательно-мотивировочной части обвинительного приговора следует обратить внимание на правильность описания преступного деяния, признанного доказанным, в том числе на квалифицирующие признаки, наступившие последствия.

Так, например, в зависимости от фабулы дела в этой части должен быть приведен полный перечень похищенного имущества, указан период совершения преступного деяния, приведено содержание конкретных норм и правил, которые нарушил обвиняемый. Следует проверить, чтобы суд не вышел за пределы судебного разбирательства при описании деяния.

В указанной части приговора приводятся доказательства, которые обосновывают предъявленное обвинение. В соответствии со ст. 356 УПК обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность обвиняемого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Приговор не может быть основан на предположениях.

Доказательства приводятся со ссылками на листы уголовного дела, приводятся доводы защиты, а также мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие.

В описательно-мотивировочной части квалификация деяния должна быть обоснована по каждой статье, части и пункту уголовного закона, указаны смягчающие обстоятельства (либо их отсутствие) или наличие отягчающих вину обстоятельств. При описании в приговоре смягчающих и отягчающих вину обстоятельств не должно быть противоречий.

В резолютивной части приговора должны найти разрешение все вопросы, указанные в ст. 352 УПК.

При анализе текста приговора следует обращать внимание, чтобы врученная государственному обвинителю копия приговора была идентична приговору, содержащемуся в материалах уголовного дела.

Структура и содержание апелляционного протеста прокурора

Протест является одним из процессуальных средств отстаивания государственным обвинителем позиции в случае, если он не согласен с постановленным приговором, средством исправления судебных ошибок.

Протест подается в вышестоящий суд через суд, постановивший приговор.

Положение ст. 372 УПК закрепляет единые требования к апелляционной жалобе или протесту. Они должны содержать:

- 1) наименование суда, которому адресуются жалоба или протест;
- 2) данные о лице, подавшем жалобу или принесшем протест, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;
- 3) указание на приговор, который обжалуется или опротестовывается, и наименование суда, постановившего этот приговор;
- 4) доводы лица, подавшего жалобу или принесшего протест, с указанием на то, в чем заключается неправильность приговора и в чем состоит его просьба;
- 5) перечень прилагаемых к жалобе или протесту материалов;
- 6) дату и подпись лица, подавшего жалобу или принесшего протест.

Протест должен быть подписан прокурором, который имеет соответствующие полномочия его принесения по данному уголовному делу.

При принесении апелляционного протеста государственным обвинителем нередко может возникать вопрос об ухудшении положения обвиняемого. В соответствии с ч. 2 ст. 372 УПК апелляционный протест, в кото-

ром ставится вопрос об изменении приговора по основаниям, указанным в ч. 3 ст. 396 УПК, также должен содержать указание, о каком конкретно ухудшении положения обвиняемого ставится вопрос в протесте.

Когда апелляционный протест принесен по основанию мягкости назначенного наказания, в нем, кроме того, должно содержаться указание, о назначении какого вида, срока, размера основного и (или) дополнительного наказания просит лицо, подавшее жалобу или принесшее протест.

Протест должен быть аргументирован. В нем должны быть приведены мотивы отмены или изменения приговора со ссылками на нормы закона.

В описательной части протеста излагается фабула дела, анализ обстоятельств дела и мотивы, которые влекут отмену или изменение приговора. Далее приводятся конкретные основания к отмене и изменению приговора, которые, по мнению прокурора, должны быть применены судом апелляционной инстанции. Какие основания излагаются в обосновании протеста в описательной части, такие и указываются в резолютивной ее части.

В резолютивной части протеста формулируется точное и однозначное мнение прокурора о решении, которое он просит принять суд апелляционной инстанции в соответствии с приведенными в описательной части решения доводами.

Протест может быть отозван до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции (ч. 4 ст. 376 УПК).

После принесения протеста государственный обвинитель может дополнить доводы апелляционного протеста. Дополнительный протест не может ставить под сомнение правильность доводов апелляционного протеста. В нем восполняются пробелы, приводятся дополнительные доводы, новые аргументы относительно требования об отмене или изменении приговора.

При этом в дополнительном протесте прокурора или его заявлении об изменении протеста, поданных по истечении срока опротестования приговора, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения обвиняемого, если такое требование не содержалось в первоначальном протесте (ч. 5 ст. 376 УПК).

Государственный обвинитель вправе ознакомиться с поступившими в суд жалобами и протестами и подать на них свои возражения (ч. 2 ст. 373 УПК). Письменные возражения на жалобу не могут рассматриваться как дополнительный протест. В них лишь опровергаются доводы участников процесса, подавших апелляционную жалобу. Закон не указывает требований к содержанию письменных возражений.

Дополнительные апелляционные жалобы и протесты и письменные возражения на них могут быть представлены в апелляционную инстанцию не позднее чем за трое суток до начала рассмотрения уголовного дела (ч. 4 ст. 374 УПК).

В подтверждение или опровержение доводов, приведенных в протесте, прокурор вправе представить в апелляционную инстанцию дополнительные материалы как до рассмотрения уголовного дела, так и во время его рассмотрения. Дополнительные материалы не могут быть получены путем производства следственных действий, в том числе получения объяснений от граждан и должностных лиц, указанных в Законе о прокуратуре (ст. 27, 29).

При этом прокурор обязан указать, каким путем они получены, в связи с чем возникла необходимость их представления и по каким причинам они не были представлены в суд первой инстанции (ст. 384 УПК).

Роль прокурора в суде апелляционной инстанции

Классическая апелляция предполагает новое рассмотрение уголовного дела по правилам рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. Такое положение требует от прокурора выполнения и в суде апелляционной инстанции функции поддержания государственного обвинения.

Так, прокурор именуется в суде апелляционной инстанции государственным обвинителем в уголовно-процессуальном законе Российской Федерации (ст. 389.12 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), Казахстана (ст. 337 и 428 Уголовно-процессуального кодекса Казахстана) и Украины (ст. 405 Уголовного процессуального кодекса Украины).

В Республике Беларусь в ходе апелляционного производства в определенной степени прокурор осуществляет как надзор за соответствием закону судебных постановлений по уголовным делам (ст. 32 Закона о прокуратуре), так и поддержание государственного обвинения.

Вместе с тем с началом рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции прокурор осуществляет надзор за соответствием закону судебных постановлений по уголовным делам.

Согласно ч. 4 ст. 385 УПК рассмотрение уголовного дела начинается с доклада одного из судей суда апелляционной инстанции, который излагает существо дела, жалобы или протеста и возражений на них.

После доклада судьи лица, подавшие жалобы, дают объяснения, а прокурор высказывает свое мнение по ним, а также о законности, обоснованности, справедливости приговора.

Участие прокурора в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в соответствии со ст. 385 УПК, в том числе при реализации судом полномочий по исследованию и оценке материалов уголовного дела, заслушивании объяснений свидетелей, иных лиц, исследовании дополнительно представленных материалов, требует от прокурора некоторых тактических и методологических навыков поддержания государственного обвинения в суде.

В случае рассмотрения дела по апелляционному протесту после изложения судьей существа дела прокурор обосновывает протест, а затем заслушиваются объяснения других участников процесса. В случае представления дополнительных материалов председательствующий или судья знакомит с ними лиц, указанных в ст. 383 УПК, в том числе и прокурора, если они участвуют в судебном заседании.

Вопросы для обсуждения

1. Как, на ваш взгляд, протокол судебного заседания, текст приговора или опыт собственного участия в судебном заседании позволяют государственному обвинителю оценить необходимость принесения протеста?

2. Сравните полномочия прокурора в суде апелляционной инстанции по уголовным делам в Республике Беларусь, Российской Федерации и Казахстане. Найдите существенные сходства и различия.

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Законодательные акты

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. [Электронный ресурс] // Эталон – Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

3. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей [Электронный ресурс] : 29 июня 2006 г., № 139-З // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

4. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

5. О мерах по совершенствованию деятельности общих судов Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 10 окт. 2011 г., № 454 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

6. О некоторых вопросах деятельности судов Республики Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь, 29 нояб. 2013 г., № 529 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 30.11.2013. – 1/14649.

7. О нормативных правовых актах Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 10 янв. 2000 г., № 361-З // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

8. О прокуратуре Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 8 мая 2007 г., № 220-З // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

9. О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь : Декрет Президента Респ. Беларусь, 29 нояб. 2013 г., № 6 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 30.11.2013. – 1/14651.

II. Международные договоры

10. Всеобщая декларация прав человека, 10 дек. 1948 г. // Права человека: сборник международно-правовых документов / сост. В. В. Щербов. — Минск : Белфранс, 1999. — С. 15.

11. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, 29 нояб. 1985 г. // Суд. весн. — 1993. — № 1. — С. 50.

12. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, 17 дек. 1979 г. // Права человека: сборник международно-правовых документов / сост. В. В. Щербов. — Минск : Белфранс, 1999. — С. 228—231.

13. Международный пакт о гражданских и политических правах, 16 дек. 1966 г. // Права человека: сборник международно-правовых документов / сост. В. В. Щербов. — Минск : Белфранс, 1999. — С. 13—27.

14. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), 25 нояб. 1985 г. // Права человека: сборник международно-правовых документов — Минск : Белфранс, 1999. — С. 258—276.

15. Основные принципы независимости судебных органов: приняты Конгрессом ООН и одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН, авг.-дек. 1985 г. // Права человека: сборник международно-правовых документов / сост. В. В. Щербов. — Минск : Белфранс, 1999. — С. 278—280.

16. Против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания: Конвенция ООН, 10 декабря 1984 г. // Права человека: сборник международно-правовых документов / сост. В. В. Щербов. — Минск : Белфранс, 1999. — С. 216—227.

17. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, 9 дек. 1988 г. // Суд. весн. — 1992. — № 3. — С. 47.

III. Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь

18. О некоторых вопросах применения уголовно-процессуального закона в суде первой инстанции [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 26 сент. 2002 г., № 6 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

19. О повышении культуры судебной деятельности и улучшении организации судебных процессов [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 23 дек. 1999 г., № 14 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

20. О практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и процессуальных издержек по уголовным делам [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 2 июня 2011 г., № 1 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

21. О практике постановления судами оправдательных приговоров [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 28 сент. 2006 г. № 8 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

22. Об обеспечении гласности при осуществлении правосудия и о распространении информации о деятельности судов : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 20 дек. 2013, № 11 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. — 22.01.2014. — 6/1404.

23. Об обеспечении права на защиту в уголовном процессе [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 24 сент. 2009 г., № 7 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

24. О практике применения законодательства, обеспечивающего право граждан на судебную защиту, и мерах по повышению ее эффективности в общих судах [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 21 дек. 2006 г., № 10 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

25. О практике применения норм Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих участие потерпевшего в уголовном процессе [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 30 июня 2005 г., № 6 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

26. О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 28 сент. 2000 г., № 7 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

27. О практике применения судами принудительных мер безопасности и лечения в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 28 марта 2013 г., № 1 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. — 10.04.2013. — 6/1272.

28. О практике рассмотрения судами гражданского иска в уголовном процессе : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 24 июня 2004, № 8 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2004. — № 106. — 6/411.

29. О приговоре суда [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 28 сент. 2001 г., № 9 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

30. О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 29 марта 2001 г., № 1 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.

IV. Нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Республики Беларусь

31. Об организации поддержания государственного обвинения и осуществлении надзора за соответствием закону судебных решений по уголовным делам : приказ Генер. прокурора Респ. Беларусь, 28 авг. 2012 г., № 28 // Практика прокурорского надзора: Поддержание государственного обвинения и надзор за законностью судебных решений по уголовным делам : сб. норматив. актов и док. / Ген. прокуратура Респ. Беларусь ; сост.: А. К. Стук и др. ; под общ. ред. А. В. Конюка. — Минск : Белорус. Дом печати, 2013. — С. 12–18.

32. Об организации работы по анализу причин постановления судами оправдательных приговоров, прекращения производства по уголовным делам по реабилитирующим основаниям : приказ Генер. прокурора Респ. Беларусь, 5 апр. 2012 г., № 13 // Практика прокурорского надзора: Поддержание государственного обвинения и надзор за законностью судебных решений по уголовным делам : сб. норматив. актов и док. / Ген. прокуратура Респ. Беларусь ; сост.: А. К. Стук и др. ; под общ. ред. А. В. Конюка. — Минск : Белорус. Дом печати, 2013. — С. 19–23.

V. Иные официальные документы

33. Кодекс чести прокурорского работника Республики Беларусь: принят 22 декабря 2007 г. на совместном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Республики Беларусь и президиума Белорусской ассоциации прокурорских работников. — Минск : Изд-во «БДП», 2008. — 15 с.

VI. Основная литература

34. Данилевич, А. А. Уголовный процесс : учеб.-метод. пособие / А. А. Данилевич, О. В. Петрова, В. И. Самарин — Минск : БГУ, 2016. — 351 с.

35. Поддержание государственного обвинения: судебные речи / Прокуратура Мин. обл. — Минск : [б. и.], 2004. — 151 с.

36. Вопросы уголовного права и процесса в практике опротестования судебных решений по уголовным делам. 2015–2016 гг. : практ. пособие / Генер. прокуратура Респ. Беларусь ; сост. А. К. Стук [и др.]; под общ. ред. А. В. Конюка. — Минск : Белорус. Дом печати, 2017. — 448 с.

37. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Н. И. Андрейчик [и др.]; под науч. ред. М. А. Шостак. — Минск : Акад. МВД, 2014. — 1230 с.

38. Практика прокурорского надзора: Поддержание государственного обвинения и надзор за законностью судебных решений по уголовным делам : сб. норматив. актов и док. / Генер. прокуратура Респ. Беларусь; сост.: А. К. Стук и др. ; под общ. ред. А. В. Конюка. — Минск : Белорус. Дом печати, 2013. — 432 с.

VII. Дополнительная литература

39. Абдулаев, Я. Д. К вопросу об оперативном сопровождении поддержания государственного обвинения по наиболее сложным уголовным делам / Я. Д. Абдулаев // Вестн. Нижегород. акад. МВД России. — 2010. — № 1. — С. 68–70.

40. Альтернативное разрешение споров в уголовном процессе : учеб.-метод. пособие / Л. Л. Зайцева [и др.] ; под ред. У. Хелльманна, С. А. Балашенко, Л. Л. Зайцевой. — Минск : Изд. центр БГУ, 2015. — 223 с.

41. Ароцкер, Л. Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел / Л. Е. Ароцкер. — М. : Юрид. лит., 1964. — 223 с.

42. Басков, В. И. Прокурорский надзор за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах / В. И. Басков. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — М. : Юрид. лит., 1986. — 288 с.

43. Белкин, Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики / Р. С. Белкин ; Высш. шк. МВД РСФСР. — М. : НИ и РИО, 1970. — 130 с.

44. Бибило, В. Право потерпевшего на справедливое и эффективное правосудие / В. Бибило // Суд. весн. — 2003. — № 2. — С. 56–57.

45. Бибило, В. Н. Судебная власть в уголовном судопроизводстве / В. Н. Бибило. — Минск : Право и экономика, 2001. — 210 с.

46. Бобров, Н. М. Уголовный процесс. Практикум / Н. М. Бобров, А. П. Петров. — Витебск : ВГУ, 2013. — 321 с.

47. Бранчель, И. И. «Взятка» : учебное уголовное дело : метод. пособие / И. И. Бранчель, О. В. Благаренко, А. Н. Данисевич ; Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь. — Минск : Тесей, 2008. — 362 с.

48. Брусницын, Л. В. Оглашение в суде показаний свидетелей и потерпевших по согласию и без согласия сторон: позиции ЕСПЧ и российского законодателя в УПК РФ / Л. В. Брусницын // Государство и право. — 2013. — № 7. — С. 27–35.
49. Брусницын, Л. В. Правовое обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию / Л. В. Брусницын. — М. : Спарк, 1999. — 106 с.
50. Василевич, Г. Основные задачи и направления повышения эффективности прокурорского надзора / Г. Василевич // Законность и правопорядок. — 2011. — № 1. — С. 3–9.
51. Вейнгарт, А. Уголовная тактика. Руководство к расследованию преступлений / А. Вейнгарт. — Спб. : Вестн. полиции, 1912. — 272 с.
52. Владыкина, Т. А. Психологические аспекты поддержания государственного обвинения в суде присяжных / Т. А. Владыкина // Законность. — 2012. — № 11. — С. 15–19.
53. Воронин, О. В. Теоретические основы современной прокурорской деятельности / О. В. Воронин; под ред. А. Г. Халиулина; М-во образования и науки РФ, Нац. исслед. Том. гос. ун-т, Юрид. ин-т. — Томск : Изд-во НТЛ, 2013. — 163 с.
54. Галимов, Э. Р. Участие государственного обвинителя по уголовным делам в суде первой инстанции / Э. Р. Галимов. — М. : Юрлитинформ, 2012. — 163 с.
55. Гапанович, Н. Н. Опознание в следственной и судебной практике / Н. Н. Гапанович. — Минск : Изд-во БГУ, 1975. — 175 с.
56. Глушкова, О. Психологические особенности личности гособвинителя / О. Глушкова // Законность. — 2006. — № 12. — С. 34–35.
57. Головкин, Л. В. Институты отказа прокурора от обвинения и изменения обвинения в суде: постсоветские перспективы в условиях теоретических заблуждений / Л. В. Головкин // Государство и право. — 2012. — № 2. — С. 50–67.
58. Горский, Г. Ф. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе / Г. Ф. Горский, Л. Д. Кокорев, П. С. Элькинд. — Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1978. — 303 с.
59. Данилевич, А. А. Защита прав и свобод личности в уголовном процессе / А. А. Данилевич, О. В. Петрова. — Минск : БГУ, 2008. — 168 с.
60. Данилевич, А. А. Практикум по уголовному процессу / А. А. Данилевич, В. П. Лагойский. — Минск : Амалфея, 2015. — 371 с.
61. Данилевич, А. А. Уголовный процесс в схемах. Общая часть : учеб.-метод. пособие / А. А. Данилевич, О. В. Петрова, В. И. Самарин. — 3-е изд., доп. и пересмотр. — Минск : Изд. центр БГУ, 2016. — 138 с.

62. Данилевич, А. А. Уголовный процесс в схемах. Особенная часть : учеб.-метод. пособие / А. А. Данилевич, В. И. Самарин. — 3-е изд., доп. и пересмотр. — Минск : Изд. центр БГУ, 2016. — 182 с.
63. Днепроvская, М. Предварительное слушание как форма подготовки дела к судебному разбирательству: актуальные проблемы судебной практики / М. Днепроvская, А. Лухнев, Д. Степаненко // Уголов. право. — 2011. — № 5. — С. 66–71.
64. Доля, Е. А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности / Е. А. Доля. — М. : Спарк, 1996. — 111 с.
65. Дятлов, О. Мнение специалиста как источник доказательств при осуществлении защиты по уголовным делам / О. Дятлов // Право Беларуси. — 2002. — № 13. — С. 89–92.
66. Загорский, Г. И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам : учеб.-практ. пособие / Г. И. Загорский. — М. : Проспект, 2011. — 311 с.
67. Зайцева, Л. Л. Сокращенное судебное следствие в уголовном процессе Республики Беларусь / Л. Л. Зайцева, В. С. Жигулич. — Минск : Пересвет, 2013. — 179 с.
68. Зайцева, Л. Л. Презумпция невиновности и ее правовые последствия / Л. Л. Зайцева // Право Беларуси. — 2002. — № 3. — С. 60–64.
69. Игликова, А. Преступления несовершеннолетних: некоторые особенности производства по уголовным делам / А. Игликова // Законность и правопорядок. — 2013. — № 4. — С. 21–25.
70. Исаенко, В. Информационная основа методики государственного обвинения / В. Исаенко // Уголов. право. — 2011. — № 2. — С. 121–128.
71. Исаенко, В. Н. Цели, задачи, сущность государственного обвинения // Вестн. Акад. генер. прокуратуры Рос. Федерации. — 2010. — № 6. — С. 23–28.
72. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу 1955–1991 гг. Сборник правовых актов / отв. ред. Р. Х. Якупов; сост. В. Н. Галузо. — М. : Спарк, 1997. — 799 с.
73. Карабчевский, Н. П. Судебные речи/ Н. П. Карабчевский. — М. : Юрайт, 2010. — 564 с.
74. Касаткина, С. А. Право обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей: допустимые пределы ограничения по УПК РФ (с учетом практики Европейского суда по правам человека) / С. А. Касаткина // Государство и право. — 2013. — № 5. — С. 56–64.
75. Кипнис, Н. М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве / Н. М. Кипнис. — М. : Юрист, 1995. — 127 с.

76. Кириллова, Н. П. Поддержание государственного обвинения в суде / Санкт-Петерб. юрид. ин-т Ген. прокуратуры Рос. Федерации. — СПб., 2003. — 148 с.

77. Кириллова, Н. П. Структура частной методики поддержания государственного обвинения по отдельным категориям дел / Н. П. Кириллова // Криминалистика. — 2011. — № 2. — С. 47–54.

78. Климович, Ю. С. Государственное обвинение: содержание, отказ и изменение / Ю. С. Климович, М. А. Шостак; Акад. М-ва внутренних дел Респ. Беларусь. — Минск : Акад. МВД, 2017. — 155 с.

79. Козлачкова, Ю. И. Информация на электронных носителях как источник доказательств в уголовном процессе / Ю. И. Козлачкова // Следователь. — 2003. — № 6. — С. 21–28.

80. Кокорев, Л. Д. Уголовный процесс: доказательства и доказывание / Л. Д. Кокорев, Н. П. Кузнецов. — Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1995. — 268 с.

81. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. — М. : КноРус, 2007. — 979 с.

82. Кони, А. Ф. Приемы и задачи обвинения / А. Ф. Кони // Право и образование. — 2002. — № 4. — С. 124–137.

83. Конюк, А. Прокуратура на рубеже 90-летия: основные приоритеты деятельности / А. Конюк // Законность и правопорядок. — 2012. — № 2. — С. 4–7.

84. Корчагин, А. Ю. Основы тактики и методики судебного разбирательства уголовных дел / А. Ю. Корчагин. — Краснодар : Качество, 2007. — 95 с.

85. Крюков, В. Ф. Уголовное преследование и прокуратура / В. Ф. Крюков // Рос. юстиция. — 2007. — № 3. — С. 31–34.

86. Крюков, В. Процессуальные формы государственного обвинения / В. Крюков // Законность. — 2010. — № 12. — С. 9–12.

87. Крюков, В. Ф. Государственное обвинение на подготовительном этапе судебного заседания суда присяжных: теория и практика / В. Ф. Крюков // Рос. судья. — 2010. — № 12. — С. 23–26.

88. Крюков, В. Ф. Уголовное преследование на стадии рассмотрения уголовных дел в суде: процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора: Монография / В. Ф. Крюков. — Курск : [Б.и.], 2010. — 419 с.

89. Кукреш, Л. Проблемы применения оперативно-розыскных данных в доказывании / Л. Кукреш // Судеб. вестн. — 2005. — № 2. — С. 45–46.

90. Кукреш, Л. Регламентация применения принудительных мер безопасности и лечения требует совершенствования / Л. Кукреш // Юстиция Беларуси. — 2006. — № 4. — С. 53–57.
91. Куликова, Г. Л. Некоторые организационные вопросы создания групп государственных обвинителей / Г. Л. Куликова // Вестн. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. — 2014. — № 2. — С. 31–34.
92. Лазарева, В. А. Прокурор в уголовном процессе : учеб. пособие / В. А. Лазарева. — М. : Изд-во Юрайт, 2011. — 296 с.
93. Ларин, А. М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции / А. М. Ларин. — М. : Юрид. лит., 1986. — 159 с.
94. Лукожев, Х. М. История возникновения и развития государственного обвинения в России / Лукожев Х. М. // История государства и права. — 2011. — № 23. — С. 25–28.
95. Lupinskaya, P. A. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика / П. А. Лупинская. — М. : Юрист, 2006. — 174 с.
96. Макеева, Н. Формирование правовых основ системы безопасности участников уголовного судопроизводства / Н. Макеева // Закон и право. — 2007. — № 7. — С. 80–81.
97. Мариинская, Н. В. Методика представления доказательств стороной обвинения в суде с участием присяжных заседателей / Н. В. Мариинская // Законность. — 2013. — № 1. — С. 22–24.
98. Мартинович, И. И. Гласность в советском уголовном судопроизводстве / И. И. Мартинович. — Минск : Изд-во БГУ, 1968. — 74 с.
99. Мартинович, И. И. Судебно-правовая реформа в Республике Беларусь / И. И. Мартинович, М. И. Пастухов. — Минск : Амалфея, 1995. — 222 с.
100. Мартинович, И. И. Язык судопроизводства: правовое регулирование в прошлом и настоящем / И. И. Мартинович // Юстиция Беларуси. — 2001. — № 2. — С. 50–53.
101. Матвиенко, Е. А. Судебная речь / Е. А. Матвиенко. — Минск : Выш. шк., 1972. — 254 с.
102. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Н. И. Андрейчик [и др.] ; под науч. ред. М. А. Шостак. — Минск : Акад. МВД, 2014. — С. 1118–1214.
103. Некрасов, В. С. Юридическая сила доказательств и ее обеспечение в уголовном судопроизводстве / В. С. Некрасов. — М. : Экзамен, 2005. — 126 с.

104. Новик, В. Поддержание государственного обвинения по делам о незаконном обороте наркотиков / В. Новик // Законность. — 2006. — № 9. — С. 20–22.

105. Новиков, С. А. Показания обвиняемого в современном уголовном процессе России / С. А. Новиков. — СПб : Изд. дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2004. — 240 с.

106. Павлов, Н. Е. Субъекты уголовного процесса : учеб. пособие / Н. Е. Павлов. — М. : Новій юрист, 1997. — 144 с.

107. Павловец, Г. А. Предварительное судебное заседание по Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Г. А. Павловец // Юстиция Беларуси. — 2016. — № 9 — С. 13–16.

108. Пастухов, М. И. Реабилитация невиновных: основы правового института / М. И. Пастухов. — Минск : Университетское, 1993. — 176 с.

109. Петрова, О. В. Проблемы правового регулирования участия педагога (психолога) в уголовном процессе Республики Беларусь / О. В. Петрова // Весн. Гродз. дзярж. ун-та імя Янкі Купалы. Сер. 4: Правазнаўства. — 2013. — № 6. — С. 57–62.

110. Петрова, О. В. Сравнительно-правовой анализ порядка изучения личности несовершеннолетнего обвиняемого / О. В. Петрова // Юстиция Беларуси. — 2013. — № 3. — С. 58–61.

111. Подготовка и назначение судебных экспертиз (пособие для следователей, судей и экспертов) / Науч.-исследоват. ин-т проблем криминологии, криминалистики и судебной экспертизы М-ва юстиции Респ. Беларусь. — Минск: Право и экономика, 2006. — 310 с.

112. Права человека и правосудие по уголовным делам в Республике Беларусь : сб. науч. ст. / сост. Л. Л. Зайцева, И. В. Кучвальская; науч. ред. Л. Л. Зайцева. — Минск : Тесей, 2003. — 160 с.

113. Пыталев, Р. М. Гражданский иск в уголовном процессе / Р. М. Пыталев. — Минск : Амалфея, 2003. — 240 с.

114. Руководство для государственных обвинителей: Криминалистический аспект деятельности. Ч. II. Особенности поддержания государственного обвинения по делам об убийствах // В. С. Бурданова [и др.] / С.-Петербур. юрид. ин-т Генер. прокуратуры Рос. Федерации; науч. ред. О. Н. Коршунова. — 2-е изд., перераб. — СПб, 2002. — 160 с.

115. Рыбак, С. Критерии существенности изменений обвинения в суде / С. Рыбак, Ю. Климович // Суд. весн. — 2011. — № 2. — С. 64–67.

116. Рыжаков, А. П. Производство по применению принудительных мер медицинского характера / А. П. Рыжаков. — М. : Филинь, 1997. — 120 с.

117. Савич, О. Права свидетеля: Закон и реальность / О. Савич // Право Беларуси. — 2002. — № 6. — С. 89–92.

118. Савич, О. Право на юридическую помощь в уголовном процессе: проблемы реализации / О. Савич // Юстиция Беларуси. — 2006. — № 5. — С. 64–67.

119. Сборник информационных материалов по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам / Прокуратура Брест. обл., отдел по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении судами уголов. дел; сост.: Н. А. Васерчук и др. — Брест : Альтернатива, 2008. — 144 с.

120. Соркин, В. С. Оценка доказательств по уголовному делу на стадии судебного разбирательства : учеб. пособие / В. С. Соркин; М-во образования Респ. Беларусь, Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы». — Гродно : ГрГУ, 2006. — 79 с.

121. Спасович, В. Д. Судебные речи/ В. Д. Спасович. — М. : Юрайт, 2010. — 403 с.

122. Строгович, М. С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности / М. С. Строгович; под ред. В. М. Савицкого. — М. : Наука, 1984. — 143 с.

123. Сценарий судебного заседания по уголовному делу в суде первой инстанции: практ. пособие / ред. И. Рамазанов. — М. : Акцион-медиа, 2013. — 39 с.

124. Талипов, Д. Использование знаний психологии и наглядности при поддержании государственного обвинения / Д. Талипов, А. Петров // Законность. — 2010. — № 12. — С. 22–24.

125. Тихиня, В. Г. Применение криминалистической тактики в гражданском процессе / В. Г. Тихиня. — Минск, 1976. — 160 с.

126. Тугутов, Б. А. Криминалистические аспекты поддержания государственного обвинения / Б. А. Тугутов // Законность. — 2012. — № 1. — С. 37–39.

127. Тугутов, Б. А. Поддержание государственного обвинения по уголовным делам о лесных пожарах / Б. А. Тугутов // Законность. — 2012. — № 6. — С. 35–38.

128. Уголовное судопроизводство: образцы кассационных и надзорных жалоб / Респ. коллегия адвокатов; под общ. ред. Н. И. Андрейчик, Т. В. Матусевич. — Минск : БГУ, 2001. — 153 с.

129. Уголовный процесс европейских государств / под ред. В. И. Самарина, В. В. Луцика. — М. : Проспект, 2018. — 660 с.

130. Фомин, М. А. Изменение обвинения в суде: правила, выработанные практикой / М. А. Фомин // Уголовный процесс. — 2011. — № 2. — С. 50–55.
131. Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. / И. Я. Фойницкий. — СПб. : Альфа, 1996. Т. 2. — 605 с.
132. Хвесеня, М. И. Судебные речи по уголовным и гражданским делам / М. И. Хвесеня. — Минск : Равноденствие, 2005. — 183 с.
133. Цыпкин, А. Л. Судебное следствие и криминалистика / А. Л. Цыпкин // Социалистическая законность. — 1938. — № 12. — С. 44–46.
134. Шестакова, С. Д. Состязательность уголовного процесса / С. Д. Шестакова. — СПб : Юрид. центр пресс, 2001. — 219 с.
135. Шпилев, В. Н. Участники уголовного процесса / В. Н. Шпилев. — Минск : Изд-во БГУ, 1970. — 175 с.
136. Яцкевич, А. Г. Производство по применению принудительных мер медицинского характера: правовой статус участников / А. Г. Яцкевич. — Минск : Веды, 1999. — 101 с.

СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ

Задания выполняются по методическому пособию:

Бранчель, И. И. «Взятка» : учебное уголовное дело : метод. пособие / И. И. Бранчель, О. В. Благаренко, А. Н. Данисевич; Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь — Минск : Тесей, 2008. — 362 с.

Тема 1. Подготовка к поддержанию государственного обвинения в суде (2 ч)

1. Планирование в деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде.
2. Содержание и значение надлежащей подготовки прокурора к участию в рассмотрении судом уголовного дела.
3. Способы изучения прокурором материалов уголовного дела и определения предмета доказывания.
4. Выявление пробелов предварительного расследования. Виды пробелов. Возможность и пределы восполнения государственным обвинителем в суде недостатков предварительного расследования.
5. Конспектирование материалов уголовного дела.
6. Изучение законодательства, инструктивных материалов, судебной практики.
7. Изучение личности обвиняемого, потерпевшего, свидетелей и других участников судебного заседания и уголовного процесса.
8. Поддержание государственного обвинения группой прокуроров: основания, особенности организации, порядок подготовки и участия в судебном разбирательстве.

Задание

1. Ознакомиться и обобщить материалы учебного уголовного дела для поддержания государственного обвинения и дать анализ:
— показаний свидетелей, полученных на стадии предварительного расследования, определить круг лиц, которые должны быть допрошены в качестве свидетелей по делу в судебном разбирательстве;

— иных источников доказательств, которые содержатся в материалах уголовного дела.

2. Составить план допроса обвиняемого, свидетелей и потерпевшего по казусу и на этой основе определить особенности тактики допроса в суде.

Тема 2. Тактика поддержания государственного обвинения в суде (2 ч)

1. Понятие тактики поддержания государственного обвинения в суде.

2. Тактические аспекты деятельности государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания. Тактические особенности заявления государственным обвинителем ходатайств и участие в их разрешении.

3. Тактика определения порядка представления доказательств и участие прокурора в их исследовании.

4. Тактика допроса государственным обвинителем обвиняемого в судебном заседании.

5. Тактические особенности допроса свидетелей и потерпевших в судебном заседании.

6. Особенности организации и проведения допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей.

7. Особенности использования заключений экспертов в доказывании и назначения экспертизы в судебном разбирательстве. Тактические особенности допроса эксперта в судебном разбирательстве.

8. Исследование вещественных доказательств в суде.

9. Оглашение протоколов следственных действий и документов.

10. Особенности проведения иных следственно-судебных действий.

Задание

Подготовиться к деловой игре «Судебное разбирательство» по учебному уголовному делу.

Тема 3. Методика поддержания государственного обвинения в суде (2 ч)

1. Понятие методики поддержания государственного обвинения в суде.

2. Принципы построения методики поддержания государственного обвинения в суде.

3. Структура частных методик поддержания государственного обвинения в суде.

Задание

На основании изучения юридической литературы, норм действующего законодательства и правоприменительной практики сформулировать собственные предложения частных методик поддержания государственного обвинения по одной из следующих категорий дел:

- по делам о взяточничестве;
- по делам о хулиганстве;
- по делам о преступлениях в области охраны природы;
- по делам о преступлениях против половой свободы и неприкосновенности.

Тема 4. Участие государственного обвинителя в судебных прениях (2 ч)

1. Сущность обвинительной речи прокурора, ее роль и значение.
2. Структура и содержание обвинительной речи.
3. Тактические особенности выступления с репликами в судебных прениях.

Задание

Подготовить судебную речь государственного обвинителя по учебному уголовному делу.

Тема 5. Подготовка апелляционного протеста (2 ч)

1. Подготовка к принесению апелляционного протеста, анализ приговора и протокола судебного разбирательства.
2. Структура и содержание апелляционного протеста прокурора.
3. Роль прокурора в суде апелляционной инстанции.

Задание

Составить апелляционный протест по учебному уголовному делу на приговор в отношении А. Б. Петрова.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Теоретические подходы к понятию государственного обвинения.
2. Этика поддержания государственного обвинения в суде.
3. Выявление пробелов предварительного расследования и оценка возможности устранения пробелов предварительного расследования в судебном заседании.
4. Тактические вопросы допроса государственным обвинителем обвиняемого.
5. Тактические вопросы участия государственного обвинителя в допросе свидетелей и потерпевших.
6. Методика поддержания государственного обвинения по делам о групповых, многоэпизодных преступлениях.
7. Методика поддержания государственного обвинения в суде по делам о преступлениях против жизни и здоровья.
8. Методика поддержания государственного обвинения в суде по делам о преступлениях против собственности.
9. Методика поддержания государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов.
10. Методика поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях против интересов службы.
11. Методика поддержания государственного обвинения по делам о взяточничестве.
12. Методика поддержания государственного обвинения по делам о хулиганстве.
13. Методика поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях в области охраны природы.
14. Методика поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях против половой свободы и неприкосновенности.

15. Особенности поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет.

16. Особенности поддержания государственного обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

17. Роль государственного обвинителя при судебном разбирательстве в суде апелляционной инстанции.

18. Поддержание обвинения в уголовном процессе зарубежных стран (на примере конкретной страны): правовые аспекты и тактические приемы.

ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

1. Прокурор как субъект функции обвинения.
2. Понятие поддержания государственного обвинения в суде.
3. Этика поддержания государственного обвинения в суде.
4. Организация работы в прокуратуре по поддержанию государственного обвинения.
5. Планирование в деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде.
6. Содержание и значение надлежащей подготовки прокурора к участию в рассмотрении судом уголовного дела.
7. Способы изучения прокурором материалов уголовного дела и определения предмета доказывания.
8. Выявление пробелов предварительного расследования. Виды пробелов.
9. Возможность и пределы восполнения государственным обвинителем в суде недостатков предварительного расследования.
10. Конспектирование материалов уголовного дела.
11. Изучение законодательства, инструктивных материалов, судебной практики.
12. Изучение личности обвиняемого, потерпевшего, свидетелей и других участников судебного заседания и уголовного процесса.
13. Поддержание государственного обвинения группой прокуроров: основания, особенности организации, порядок подготовки и участия в судебном разбирательстве.
14. Понятие, принципы и структура методики поддержания государственного обвинения в суде.
15. Тактические аспекты деятельности государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания.
16. Тактические особенности заявления государственным обвинителем ходатайств и участие в их разрешении.

17. Тактика определения последовательности исследования доказательств и участие прокурора в их исследовании.
18. Тактика допроса государственным обвинителем обвиняемого в судебном разбирательстве.
19. Тактические особенности допроса свидетелей и потерпевших в судебном заседании.
20. Особенности организации и проведения допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей.
21. Особенности заявления и поддержания государственным обвинителем гражданского иска в уголовном процессе.
22. Понятие и основания изменения обвинения государственным обвинителем в суде.
23. Организация собирания дополнительных доказательств.
24. Понятие и основания отказа от государственного обвинения.
25. Сущность обвинительной речи прокурора, ее роль и значение.
26. Структура и содержание обвинительной речи.
27. Оценка общественной опасности преступления, юридическая оценка преступления как элемент речи прокурора.
28. Изложение фактических обстоятельств дела, анализ и оценка доказательств в структуре обвинительной речи прокурора.
29. Характеристика личности обвиняемого как элемент речи прокурора.
30. Методика поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях против жизни и здоровья.
31. Методика поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях против собственности.
32. Методика поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях против интересов службы.
33. Методика поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов.
34. Подготовка к принесению апелляционного протеста, анализ приговора и протокола судебного разбирательства.
35. Структура и содержание апелляционного протеста прокурора.
36. Роль прокурора в суде апелляционной инстанции.