

РЕАЛИЗАЦИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ УМЕСТНОСТИ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Ю. В. Ильюшенко

*Белорусский государственный университет,
ул. Кальварийская, 9, 220004, г. Минск, Республика Беларусь,
yuliya_19@mail.ru*

Анализируются особенности реализации организационной уместности в политическом дискурсе. Данный вид уместности реализуется посредством реплик проспективной и ретроспективной направленности. Выделяются разновидности ретроспективных контекстов уместности исследуемого типа.

Ключевые слова: организационная уместность; политический дискурс; проспективные и ретроспективные реплики.

IMPLEMENTATION OF ORGANIZATIONAL APPROPRIATENESS IN POLITICAL DISCOURSE

Y. V. Ilyushenka

*Belarusian State University,
9, Kalvariyskaya Str., 220004, Minsk, Republic of Belarus
Corresponding author: Y. V. Ilyushenka (yuliya_19@mail.ru)*

Some peculiarities of organizational appropriateness in political discourse are analyzed. This type of appropriateness is realized by prospective and retrospective communicative moves. Some varieties of retrospective organizational contexts are identified.

Key words: organizational appropriateness; political discourse; prospective and retrospective moves.

Успешное речевое взаимодействие предполагает соблюдение основополагающих коммуникативных принципов и категорий, к числу которых относится и лингвопрагматическая категория уместности (англ. *appropriateness*), отражающая различные формы соответствия высказывания целям и задачам общения, коммуникативному контексту его употребления и связанная с эффективностью речевых действий коммуникантов [1].

Цель данной работы состоит в выявлении специфики реализации организационной уместности в политическом дискурсе. Материалом послужили русскоязычные и англоязычные фрагменты парламентских

дебатов, содержащие высказывания, в которых осуществляется экспликация уместности / неуместности речевых действий коммуникантов.

Политический дискурс, как особый вид институционального дискурса, характеризуется как общими, так и специфическими дискурсивными признаками. Так, анализ фактического материала позволил выявить виды уместности, характерные для ряда разновидностей институционального дискурса, в том числе и политического: темпоральную уместность, тематическую и статусно-ролевую уместность. Данные виды уместности выделяются исходя из базовых компонентов коммуникативно-прагматического контекста, которые наиболее часто получают вербальное выражение в диалоге: время, место, тема общения, социорольевые характеристики участников интеракции.

Кроме того, анализ коммуникативных источников дает основание для выделения организационной уместности, которая является специфичной для политического дискурса (парламентских дебатов, в частности) и под которой мы понимаем (не)соответствие высказывания регламенту обсуждений законопроектов и других вопросов в парламенте. Существование диалогических контекстов данного типа обусловлено тем фактом, что, как и любая разновидность институционального общения, парламентские дебаты регламентируются целым сводом правил, нарушение которых обычно пресекается спикером, председательствующим или другими участниками дебатов.

Несмотря на тот факт, что эксплицирование уместности в диалоге может иметь две формы реализации (проспективную и ретроспективную), большинство проанализированных нами диалогических контекстов представлены репликами ретроспективной направленности, реализующими идею организационной неуместности. Иными словами, в политическом дискурсе, на нашем материале, речевые действия коммуникантов чаще критикуются и опровергаются, нежели заранее проверяются и подготавливаются.

Ретроспективные реплики в исследуемых контекстах являются неоднородными по своему составу, что позволяет выделить следующие разновидности контекстов организационной неуместности:

- Организационная неуместность, связанная с несоблюдением очередности и количества выступающих. Ср.:

Залиханов М. Ч.: Ну я могу и вместо Никитина.

Председательствующий: Спасибо. Тогда, пожалуйста, я прошу покинуть трибуну: у вас содоклад. Вы ввели меня в заблуждение (Степнограмма заседания Государственной Думы, 5 июня 2002 г.).

Председательствующий: Нет, коллеги, что значит договорились? У нас по Регламенту от фракции выступает один человек (Стенограмма заседания Государственной Думы, 16 декабря 2016 г.).

• Организационная неуместность, связанная с нарушением запланированной последовательности речевых актов. Ср.:

Председательствующий: Коллеги, мы сейчас уйдем в дискуссию. Конечно, мы все поддерживаем друг друга, но если мы приняли регламент обсуждения вопросов, то давайте ему следовать (Стенограмма заседания Государственной Думы, 16 декабря 2016 г.).

Graham Jones: On a point of order, Mr. Speaker.

Mr. Speaker: No. Points of order come later; the hon. Gentleman can ventilate his thoughts at that time (House of Commons, 9 May 2017 г.).

• Организационная неуместность определенного типа речевого акта или количества осуществленных речевых актов. Ср.:

Председательствующий: Коллеги, у нас ответы на вопросы не предусмотрены во втором чтении – я повторно обращаю на это внимание (Стенограмма заседания Государственной Думы, 16 декабря 2016 г.).

Mr. Speaker: Order. I counted about three supplementary questions, when there should be only one (House of Commons, 8 May 2007 г.).

При сопоставлении англо- и русскоязычных контекстов исследуемого типа были выявлены некоторые межкультурные различия. Так, для русскоязычного корпуса характерна более высокая частотность контекстов организационной неуместности (20 % от общего числа контекстов неуместности) по сравнению с их англоязычными коррелятами (5 %). Большую востребованность в русскоязычной выборке получают контексты организационной неуместности, связанные с нарушением запланированной последовательности речевых актов и неуместностью определенного типа речевого акта. Отличительной чертой англоязычного корпуса является наличие маркера *order*, вербализирующего идею неуместности в политическом дискурсе.

Таким образом, предпринятый нами анализ позволил выявить некоторые особенности реализации организационной уместности в политическом дискурсе. В частности, удалось выделить разновидности ретроспективных контекстов исследуемого типа. При этом интерес представляет изучение возможных межкультурных различий в экспликации идеи уместности / неуместности в исследуемых выборках.

Библиографические ссылки

1. *Fetzer A. Recontextualizing context: grammaticality meets appropriateness. Amsterdam : Benjamins, 2004. 267 p.*