

## ПРОЦЕДУРА ОСМЫСЛЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ В АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ МЕДИА

*А. С. Давыдик*

*Белорусский государственный университет,  
ул. Кальварийская, 9, 220004, г. Минск, Республика Беларусь,  
Latynin@tut.by*

В работе рассматривается процедура осмысления окружающей действительности и знаковой репрезентации, что позволяет описать многополярность в отражении одного и того же феномена различными редакциями. Помимо этого, воспринимая СМИ как семиотическую систему в рамках знакового универсума, в работе раскрываются свойства медиасистем, их функциональность в рамках культурологического макрополя.

**Ключевые слова:** семиотика; медиасистема; журналистика; осмысление действительности; репрезентация.

## PROCEDURE FOR UNDERSTANDING THE SURROUNDING REALITY IN AUDIOVISUAL MEDIA

*A. S. Davydik*

*Belarusian State University,  
9, Kalvariyskaya Str., 220004, Minsk, Republic of Belarus  
Corresponding author: A. S. Davydik (Latynin@tut.by)*

The paper considers the procedure for understanding the surrounding reality and sign representation, which makes it possible to describe multi-polarity in the reflection of the same phenomenon by different editors. In addition, perceiving the media as a semiotic system within the framework of the iconic universe, the paper reveals the properties of media systems and their functionality within the framework of the cultural macro field.

**Key words:** semiotics, media system, journalism, comprehension of reality, representation.

Отечественное медипространство сейчас находится в процессе трансформации, что обусловлено активным внедрением современных

технологий, доминированием «новых медиа» и свободным доступом к публичному пространству. В связи с этим актуализируется проблема многополярности в репрезентации фактов и событий, которая приводит к трансформации нашего представления о принципе объективности как журналистской доминанте. Учитывая, что аудиовизуальные медиа осознают окружающую действительность в знаковой форме, для анализа медиасистем и, следовательно, процедуры познания мы используем семиотический подход. Поэтому СМІ трактуются нами как знаковые системы в рамках культурного макрополя – семиосферы, метасистемы, по примеру биосферы Вернадского, которая состоит из субсистем более низкого порядка и характеризуется несколькими признаками: ограниченность (граница), неоднородность, индивидуальность и замкнутость [1].

**Ограниченность.** Каждая семиотическая система стремится к индивидуальности, что закономерно, учитывая, что каждая использует свою систему кодирования. Индивидуальность проявляется по методу бинарных оппозиций, который описал еще Ф. де Соссюр, т. е. система осознает себя в континууме не потому, какой она является, а потому, какой она не является [2, с. 37]. Аналогичным образом и человек как индивидуальная семиотическая система не всегда может охарактеризовать себя как доброго или хорошего, но однозначно может ответить, что не является плохим или злым.

Стремление к индивидуальности создает защитный механизм в виде границы от всего происходящего вокруг или границы по отношению к другим семиотическим / не семиотическим пространствам, т. е. ко всему, что находится за пределами системы. Таким образом, граница биполярна и одновременно принадлежит внешнему и внутреннему пространству конкретной семиосферы. Такой феномен Ю. М. Лотман называет «полилингвистичностью» и характеризует как переводческие фильтры (коридоры коммуникации), позволяющие семиотической системе осмыслять происходящее за ее пределами [1]. С учетом того, что система характеризуется замкнутостью, то для нее любой феномен является несуществующим, пока он не пройдет через границу и не получит осмысление. Аналогичную позицию высказывал и культуролог Р. Барт, говоря, что смысл «есть только там, где предметы или действия названы» [3, с. 247].

**Пограничное состояние.** Исходя из того, что семиотические системы могут соприкасаться, между ними возникает пограничное состояние, где как раз и работают коридоры коммуникации. При этом важно понимать, что соприкосновение систем происходит не вплотную, сохраняя границы, а внахлест, т. е. системы частично заходят одна на одну.

В таком случае возникает пограничная ситуация, область, которая характеризуется повышенной динамикой, что обусловлено поступлением новых данных [2, с. 203].

Именно область повышенной динамики производит процедуру фильтрации: одни данные декодируются и переводятся на код данной семиотической системы, другие отбрасываются. Например, видеохостинг «Ютьюб» как семиотическая система позволяет пользователям создавать собственный авторский контент: кулинарные блоги, обзоры, скетчи и т. д. и в то же время выступает площадкой СМИ для дистрибуции редакционного контента. При соприкосновении (взаимопроникновении) двух систем возникает взаимное осмысление форматов, где очевидная популярность в виде просмотров становится знаком-индексом востребованности. При таком осмыслении телевизионная система начинает воспринимать новые жанры и форматы, например интернет-шоу «+100500». Причем изначально идет прямое перемещение контента, а после – трансформация под телевизионные реалии. Так, белорусский региональный телеканал «Гродно Плюс» в 2016 году ради разнообразия жанрового наполнения перенял этот формат на один сезон; в другом случае телеканал «ОНТ» перенял формат блогов, выпустив в утренний эфир «Бьюти блог».

Аналогичная ситуация возникает при соприкосновении двух таких сходных медиасистем, как радио и телевидение. Данный процесс конвергенции наиболее актуален в отечественной экономике благодаря совмещению СМИ в структуре телерадиокомпании. Например, телерадиовещательный канал «Гродно Плюс» имеет в своей структуре радио «МFM 105.0». Поскольку две системы делят одно пространство редакции, их границы пересекаются и создается область повышенной динамики, где коридорами служат журналисты. Телевизионная система, осмысляя радио как феномен, воспринимает его как формат (свою часть), выборочно фиксируя происходящий в радиостудии процесс для передачи уже по своему каналу в рамках одной программы, исключая из семиотической композиции музыкальную составляющую – специфику радиосистемы. Благодаря такому осмыслению в эфире «Гродно Плюс» появляются такие программы, как «По-мужски», «Интервью по-женски», и создается новый формат – *radiovision*.

**Экран как граница семиотических систем.** Аналогичным образом коммуникация через субъектные действия (коридор) проявляется в журналистике при описании каких-либо событий. С одной стороны, телевидение в информационной парадигме представляет собой сред-

ство для передачи информации, с точки зрения семиотики – средство для уменьшения энтропии (неизвестности) [4, с. 177]. В этом случае экран является границей – «механизм перевода текстов чужой семиотики на язык “нашей”, место трансформации внешнего во внутреннее» [2, с. 196]. С другой стороны, мы видим, что контент, транслируемый на экране, является уже готовым продуктом, где проявляются оценки и мнения, что является очевидным указателем на то, что телевизионная система освоила феномен и через пограничную область передает его дальше. Таким образом определяется второй коридор для коммуникации (фильтр) – журналисты, каждый из которых является линией связи семиотической системы с внесемиотическим пространством. Журналист продуцирует код (картину мира) на феномен, который находится в пограничной области, таким образом осмысляет его, делает наполненным смыслом [4, с. 177]. В этой связи появляется культурологическое объяснение диаметрально противоположных мнений по одной теме на разных телеканалах. Некий феномен, который находится в пограничной области, предстает как неизвестное, по И. Канту, «вещь в себе» (вещь для себя), но «вещью для нас» этот феномен станет только, попав в периферийную (пограничную) область, где пройдет распознавание (декодировку и перевод), получит осмысление и концептуализацию с точки зрения конкретной семиотической системы, т. е. актуализация знаков из внесемиотического пространства.

**Неоднородность системы.** Помимо пограничного состояния, которое влияет на семантику феномена, на его осмысление оказывает решающее влияние динамический процесс внутри системы. Каждый журналист является и коридором, и частью редакции (семиотики), т. е. сам является субъектом в пограничном стоянии. Такой феномен при изучении культурного процесса Ю. М. Лотман обозначил как ядерная структура. Согласно ученому, семиотическая система делится на центр и периферию, где центр является метаструктурным алгоритмом описания – ядром семиотической унификации, а периферия – областью семиотической динамики [2, с. 191].

Применительно к телевидению мы, очевидно, к центру отнесем акторов, которые наделены полномочиями принятия решений, т. е. руководящий состав, а к периферии – рядовых работников: редакторов, корреспондентов, операторов, режиссеров и т. д.

Так, журналист, оказавшись в редакции, перенимает общую систему кодирования. Будучи, с одной стороны, коридором для телевизионной системы, соприкасаясь с внесемиотическим пространством, он

осмысляет феномен, но, с другой – журналист является самостоятельной семиосистемой. В таком случае может возникнуть парадокс, когда феномен осмыслен, но не с точным соответствием для целой системы. В таком случае семиотическая система использует иерархию как защитный механизм, где процедура осмысления, аналогично культурному процессу, проходит от периферии к центру, где ядерная структура добавляет феномен в систему благодаря картине семиотической унификации – метаязыку. Применительно к редакции такая процедура называется корректировкой текста или вычиткой, т. е. процедура проверки и сверки семиотики текста с семиотикой ядерного звена, где все вносимые правки считаются процедурой унификации под генеральную линию осмысления. Только после такого процесса, получив окончательное обозначение, феномен считается семантически осознанным и может передаваться обратно на периферию, проходя в дальнейшем через коридоры в другие системы, в нашем случае – через пограничную область к зрителю.

Во всех остальных случаях, когда осмысление не соответствует ядерному звену, не проходит процедуру унификации, система либо не воспринимает феномен, для нее он считает несуществующим, либо обозначает позицию несоответствия, как это делают отечественные порталы TUT.by, Onliner, добавляя примечания, что «Мнение автора может не совпадать с позицией редакции».

Исходя из этого, можно утверждать, что культурное пространство, состоящее из семиотических систем, *не имеет универсального понятия объективности* и в условиях доступной публичности не стремится его вырабатывать. В таком случае каждая медиасистема формируют собственную картину осмысления действительности и собственную объективность, но не исключает частичной смежности с другими системами.

### Библиографические ссылки

1. *Лотман Ю. М.* Статьи по семиотике и топологии культуры [Электронный ресурс]. URL: <http://yanko.lib.ru/books/cultur/lotman-selection.htm> (дата обращения: 23.08.2020).
2. *Лотман Ю. М.* Внутри мыслящих миров СПб. : Азбука, Азбука-Аттикус, 2014. 416 с.
3. Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму. М. : Прогресс, 2000. С. 247–311.
4. *Давыдик, А. С.* Телевизионный экран как граница семиотических систем // сборник научных статей студентов, магистрантов, аспирантов. Вып. 23 / сост. С. В. Анцух; под общ. ред. В. Г. Шадурского. Минск : Четыре четверти, 2020. С. 276–278.