

4. *Гараи, Л.* О значении и мозге: совместим ли Выготский с Выготским? / Л. Гараи // Субъект, познание, деятельность. К семидесятилетию В. А. Лекторского. – М.: Канон, 2002. – С. 34–48.

5. Экзистенциальная психология / Р. Мэй [и др.]; пер. с англ. Л. Я. Дворко. – Львов: Инициатива; М.: Ин-т общегуманитар. исслед., 2005.

6. *Семенов, М. Ю.* Методы изучения монетарных отношений (отечественная практика) / М. Ю. Семенов // Экономическая психология: актуальные теоретические и прикладные проблемы: материалы седьмой науч.-практ. конф. для Кругл. стола IV Байкал. экон. форума / под общ. ред. д-ра психол. наук, проф. А. Д. Карнышева. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006. – С. 175–179.

7. *Skinner, B. F.* Reflections on Behaviorism and Society / B. F. Skinner // American Behavioral Scientist. – 1992. – Vol. 35, Issue 6. – P. 756–770.

8. *Фернам, А.* Деньги. Психология денег и финансового поведения / А. Фернам, М. Аргайл; под общ. ред. А. Алексеева. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2005. – 352 с.

9. *Иванов, Н. Я.* Патохарактерологический диагностический опросник для подростков: метод. пособие / Н. Я. Иванов, А. Е. Личко. – 2-е изд. – М.: «Фолиум», 1995. – Вып. 10. – 64 с.

(Дата подачи: 20.02.2020)

Е. В. Лешкевич

Республиканский институт высшей школы, Минск

E. Leshkevich

National Institute of Higher Education, Minsk

УДК 159.99

СТРАТЕГИИ ПОВЕДЕНИЯ СТУДЕНТОВ В СИТУАЦИИ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

STRATEGIES FOR STUDENTS BEHAVIOR IN A SITUATION OF UNCERTAINTY

В статье проанализировано отношение студентов к неопределенности через копинг-стратегии и жизнестойкость. Выделены конструкты, влияющие на толерантность к неопределенности, и конструкты, определяющие отношение студента к неопределенности. Рассмотрены копинг-стратегии, способствующие или препятствующие преодолению трудностей в ситуации неопределенности. Установлены субшкалы, влияющие на принятие неопределенности и жизнестойкость. Проведен регрессионный и корреляционный анализ.

Ключевые слова: отношение к новизне; отношение к сложным задачам; отношения к неопределенным ситуациям; предпочтение неопределенности; толерантность к неопределенности; жизнестойкость; вовлеченность; контроль; принятие риска; бдительность; сверхбдительность; избегание; прокрастинация.

The article analyzes students attitude to uncertainty through coping strategies and resilience. Constructs that affect tolerance to uncertainty and constructs that determine the

student's attitude to uncertainty are highlighted. Coping strategies that help or hinder overcoming difficulties in a situation of uncertainty are considered. Sub-scales that influence uncertainty acceptance and resilience are established. Regression and correlation analysis was performed.

Keywords: attitude to novelty; attitude to complex tasks; attitude to uncertain situations; preference for uncertainty; tolerance to uncertainty; resilience; engagement; control; risk-taking; vigilance; over-vigilance; avoidance; procrastination.

В научной литературе исследованию понятия «неопределенность» уделяется все большее внимание. Первоначально неопределенность рассматривалась в рамках общенаучного философского познания во взаимосвязи с категорией движения. На современном этапе развития конструкт «неопределенность» становится объектом изучения различных наук.

Представления об определенности и неопределенности занимают особое место в философии Платона и Аристотеля. Согласно Платону, определенность характеризует устойчивость, совершенство, соразмерность, упорядоченность идеального мира, тогда как неопределенность олицетворяет изменчивость, несовершенство, хаотичность материального мира. Аристотель, изучая неопределенность, отметил, что непознанное не имеет бесконечности, а следовательно, есть предел его познания. То есть Платон разграничивает, противопоставляет эти противоположности, относя их к разным категориям, что свойственно идеализму. Аристотель, напротив, рассматривает неопределенность и определенность в диалектическом единстве, утверждая, что даже у неопределенности есть предел познания, а следовательно, ее можно познать и изучить [2, с. 9–18].

Категорию «неопределенность» во взаимосвязи с конструктом движения предложили рассматривать В. С. Готт, А. Д. Урсул в работе «Определенность и неопределенность как категория научного познания», в которой утверждали, что неопределенность в результате движения с различными объектами переходит в стадию становления. То есть конструкт «неопределенность» познается через деятельность и возможное взаимодействие с объектами в рамках данной неопределенности [1, с.14–19].

Под определенностью философы рассматривали ограниченность, измеримость, а под неопределенностью – неограниченность, неизмеримость. То есть, устанавливая пределы неопределенности, происходит переход на стадию определенности, где сущность вещей и объектов возможно познать, а следовательно, определить.

В данных философских подходах не анализируются способы, методы преобразования неопределенности, особенности познания и этапы перехода от одного состояния к другому. Не рассматривается личность, готовая преобразовать неопределенность, методы и механизмы ее познания. Аффективный компонент полностью исключен, что не дает возможности проникнуть в субъективную реальность познания неопределенности.

В рамках психологии неопределенность изучается через стратегию поведения личности в ситуациях неопределенности. Так, С. Баднер рассматривал ситуацию неопределенности «как восприятие угрозы индивидом и как следствие – проявление подавления неопределенности, либо опровержение неопределенности». Если личность принимает неопределенность, значит, готова преодолеть препятствия и менять свое отношение к ней. А. Р. MacDonald рассматривал данный конструкт как поиск комфорта в неопределенных ситуациях, обладание преимуществом при выполнении неоднозначных задач. Р. Нортон обозначил ситуацию неопределенности как угрозу, зависимость не только от восприятия, но и от других когниций. Данные авторы рассматривают неопределенность через призму аффективного принятия. В данных подходах начинает приобретать значение не сама ситуации, а отношение к ней. Принятие и готовность находятся в неопределенности, становятся центральной потребностью в понимании данного конструкта в области психологического знания [3, с. 246–247].

Д. МакЛейн (1993 г.), исследовав неопределенность, разработал опросник «Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance Scale-I – MSTAT-I», который диагностировал четкую регламентацию отношения к жизни и полное понимание происходящего, либо открытость и неопределенность. Далее Д. МакЛейн представил сокращенный вариант методики «MSTAT-II», сократив определенные пункты опросника.

Методика была переведена и апробирована Е. Г Луковицкой под названием «Шкала толерантности к неопределенности Д. МакЛейна». Согласно исследованию, методика диагностирует когнитивный и поведенческий компоненты толерантности к неопределенности и выявляет возрастные различия между испытуемыми. Также автор отметила, что чем более эмоциональнее личность, тем больше неопределенности она замечает и более чувствительнее на нее реагирует.

Е. Н. Осин, продолжая апробацию методики «Шкала толерантности к неопределенности Д. МакЛейна», выделил шкалы «Отношение к новизне», «Отношение к сложным задачам», «Отношение к неопределенным ситуациям», «Предпочтение неопределенности», «Толерантность к неопределенности». В работе «Факторная структура русскоязычной версии шкалы общей толерантности к неопределенности МакЛейна» отметил, что студенты с высоким уровнем толерантности к неопределенности свойственна готовность к риску во время экзамена, в сравнении со студентами с низким уровнем толерантности к неопределенности. Студенты с задолженностью по экзаменам выбирали предпочтение неопределенности. Позитивное отношение к сложным задачам связано позитивно с успеваемостью студентов, а позитивное отношение к неопределенным ситуациям – с успеваемостью отрицательно. Следовательно, студенты, мотивированные на учебный процесс и результат, готовы преодолевать трудности, связанные с учебной деятельностью [4, с. 67–68].

Придавая огромную роль неопределенности и подчеркивая ее важность в учебном процессе, Т. В. Корнилова предложила ввести новый вид психологии – «психология неопределенности», которая могла бы создать условия для более успешной и продуктивной учебной деятельности [5, с. 28–29, 34].

Несмотря на очевидную важность неопределенности в учебном процессе, Г. У. Солдатова и Л. А. Шайгерова начали рассматривать данный конструкт в рамках современного поликультурного общества, что весьма актуально в условиях экспорта образовательных услуг. Они утверждали, что в поликультурном обществе человек часто сталкивается с множественностью вариантов выбора, который может привести от простой тревоги к ксенофобии. Культурная гетерогенность приводит общество к неопределенности, так как смешиваются этнические представления о бытии, в котором возникает масса противоречий при решении одного и того же вопроса. Для того чтобы неопределенность воспринималась конструктивно, необходимо повышать уровень межкультурной компетенции, развивая толерантность к неопределенности [5, с. 43].

Д. А. Леонтьев предложил изучить неопределенность в синтезе с жизнестойкостью личности. В подтверждении идеи С. Мадди, Д. А. Леонтьев начал рассматривать стратегию поведения личности в условии неопределенности, пытаясь выделить стрессоустойчивую форму поведения. Согласно исследованию, студенты, предпочитающие неопределенность, обладали более высокой осмысленностью жизни, жизнестойкостью. Они более оптимистичны и толерантны к неопределенности. Автор пришел к выводу, что ситуация неопределенности создает условия вызова для личности, в которой личность проявляет свои качества и свойства, показывая жизнестойкость или ее отсутствие.

Опираясь на идеи В. П. Зинченко, Д. А. Леонтьев подчеркивает, что инструментом преодоления неопределенности является смысл. Именно позитивное отношение к неопределенности является наиболее продуктивным для личностного развития и сопротивляемости стрессам. Его суть в отказе от иллюзии стабильности и однозначности мира и в принятии личностью наличия в жизни неопределенности, способствующей развитию и достижению результатов в жизнедеятельности [5, с. 35].

Таким образом, конструкт «неопределенность» обладает большим противоречивым потенциалом как в области философии, так и в психологии. Несмотря на большой интерес ученых и исследователей, со времен античности и по сегодняшний день четкой формулировки критериев, форм в понимании неопределенности не представлено. Философия рассматривает неопределенность как сущность бытия, психология предлагает анализировать неопределенность через принятие или избегание неопределенности личности в процессе учебной или профессиональной деятельности.

С целью дальнейшего изучения неопределенности нами было проведено исследование в Барановичском государственном университете, направленное на выделение стратегий поведения студентов в условиях неопределенности.

Выборку испытуемых составили студенты III курса специальностей «Дошкольное образование» и «Технология (обслуживающий труд) и изобразительное искусство» в количестве 55 человек. Были использованы методики «Шкала толерантности к неопределенности Маклейна в адаптации Е. Н. Осина»; «Мельбурнский опросник принятия решений», выявляющий копинг-стратегии личности: бдительность, сверхбдительность, избегание, прокрастинация; «Жизнестойкость Мадди в адаптации Е. Н. Осина и Е. И. Рассказовой (сокращенный вариант)», выделяющий такие конструкты, как вовлеченность, контроль, принятие риска. Обработка осуществлялась с помощью регрессионного и корреляционного анализа (Статистика 6.0).

Анализ результатов исследования показал, что студенты готовы принимать неопределенность, о чем свидетельствует выбор субшкал: «предпочтение неопределенности», «толерантность к неопределенности», «отношение к новизне» и «отношение к новым ситуациям». При этом субшкалы «отношение к сложным задачам», «отношение к неопределенным ситуациям» для данной выборки остались незамечены. Такие копинг-стратегии, как «бдительность» и «избегание», не используются студентами. «Бдительность» является конструктивным копингом, способствующий рациональному принятию решения. Копинг «избегание» игнорирован также данными студентами, возможно, по причине неготовности брать ответственность за принятые решения в условиях неопределенности. В целом результат принятия неопределенности, на наш взгляд, достаточно позитивен, так как студенты готовы действовать в условиях неопределенности и стремятся преодолевать препятствия на пути достижения цели. Для более успешных результатов необходимо развивать жизнестойкость у данной группы студентов.

Более детальный анализ выбора студентов в условиях неопределенности, представлен с помощью регрессионного анализа. Так, студенты, предпочитающие новое привычному, т. е. «предпочтение неопределенности», обладают высоким уровнем сверхбдительности ($\beta = 0,21$, $p = 0,14$), вовлеченности ($\beta = 0,37$, $p = 0,13$) и прокрастинации ($\beta = 0,15$, $p = 0,28$) и низким уровнем жизнестойкости ($\beta = -0,50$, $p = 0,040$). Для таких студентов характерна убежденность в том, что принятие новой неопределенной ситуации способствует личному развитию и дает возможность приобрести что-то важное для себя. Как правило, такие студенты быстро увлекаются неопределенностью как игрой и стремятся выйти победителями, но и обладают низким уровнем «жизнестойкости» и выбирают неконструктивные копинг-стратегии «сверхбдительность» и «прокрастинацию», что может привести к возникновению внутреннего напряжения, неготовности преодолевать возникающие препятствия на пути к достижению цели. Возможно, это связано с юношеским максимализмом и недостатком жизненного опыта студентов. Но при этом данные студенты готовы принимать неопределенность, что создает условия для дальнейшего личностного развития.

«Толерантные к неопределенности» студенты обладают высоким уровнем «вовлеченности» ($\beta = 0,18$, $p = 0,21$) и «принятием риска» ($\beta = 0,14$, $p = 0,31$). Испытуемые, принимающие неопределенность конструктивно, обладают высокой заинтересованностью в новых ситуациях, с азартом участвуют в познании и разрешении ситуаций неопределенности, готовы брать на себя ответственность за выполненное дело, активно участвуют в предложенных акциях и проектах, данное участие воспринимают как полезное путешествие, направленное на развитие личностных и профессиональных качеств. Кроме этого, данные студенты убеждены в том, что все, что с ними случается, является полезным источником познания. Они готовы действовать в отсутствии гарантий на успех. Трудности и препятствия они воспринимают как неотъемлемую часть деятельности и реагируют на них конструктивно.

Студенты, ориентированные на «отношение к новизне», обладают высоким уровнем «сверхбдительности» ($\beta = 0,15$, $p = 0,30$). Данные испытуемые предпочитают новое привычному, готовы принимать неопределенность и активно с ней взаимодействовать. Однако наличие копинг-стратегии «сверхбдительность» препятствует достижению результата. Для данных студентов характерно «метание» между разными альтернативами. Часто принятое решение является импульсивным и иррациональным. Паника в принятии решения затрудняет процесс деятельности в новой ситуации. Возможно, данная форма поведения связана с неуверенностью в себе и неготовностью брать ответственность за принимаемое решение.

Выражая позитивное «отношение к неопределенным ситуациям», студенты принимают новизну и неопределенность и пытаются конструктивно взаимодействовать с ней. Но, принимая неопределенность, они используют «сверхбдительность» ($\beta = 0,15$, $p = 0,24$) и «контроль» ($\beta = 0,18$, $p = 0,21$). К сожалению, эти конструкты препятствуют конструктивному взаимодействию с новизной и неопределенностью. Сверхбдительность сопряжена с тревожностью и паникой и, как результат, неготовностью разрешения возникших трудностей. Контроль в рамках жизнестойкости может быть полезен, если личность уверена в себе и может критически подходить к возникшим трудностям и препятствиям. Субъект в данной ситуации может испытывать готовность к борьбе и преодолению трудностей либо ощущать собственную беспомощность. Кроме этого, для данных испытуемых характерен низкий уровень «принятия риска» ($\beta = -0,49$, $p = 0,001$). Возможно, студенты не готовы нести ответственность за выполненную деятельность, стремятся получить гарантии и тем самым создать условия безопасности. Предпочтение неопределенности может привести к ее избеганию.

Анализ данных результатов исследования позволяет нам констатировать наличие важности конструкта «вовлеченность» при принятии неопределенности, что свидетельствует о готовности личности участвовать в новых неопределенных ситуациях и разрешать при этом возникшие трудности. Но,

к сожалению, студенты используют такой копинг, как «сверхбдительность», создавая условия для тревожности, неуверенности и паники, что приводит к «застреванию» в процессе деятельности. Низкий уровень «жизнестойкости», возможно, связан с юношеским возрастом и неготовностью нести ответственность за принятое решение в новых неопределенных ситуациях. Позитивным является то, что студенты стремятся реагировать и принимать неопределенность в профессиональной и личной жизни, что создает благоприятные условия для развития толерантности к неопределенности.

Корреляционный анализ показал, что существует лишь одна значимая связь между конструктами «отношение к неопределенным ситуациям» и «принятие риска» в рамках жизнестойкости ($\beta = -0,39$, $p = 0,04$). Наличие значимой связи данных субшкал может свидетельствовать о готовности студентов принимать неопределенность и невозможности действовать в отсутствие гарантий на успех. Это может быть связано с ориентацией студентов лишь на успешный результат. Возможность приобретения опыта в процессе деятельности не является значимой для данных испытуемых, так как успешность в приоритете, но при этом они считают умение рисковать важным качеством личности.

Таким образом, проведенное исследование дает возможность констатировать готовность студентов принимать неопределенность и взаимодействовать с ней. Принятие или отвержение неопределенности связано с жизнестойкостью студентов. Развивая устойчивость, выносливость и закаленность у студентов, мы создадим условия для преодоления неопределенности. Данная задача, на наш взгляд, может быть успешно выполнена при разработке теоретического материала, который познакомил бы студентов с данными конструктами, и комплекса тренингов, направленных на развитие жизнестойкости студентов для готовности к преодолению неопределенности.

Список использованных источников

1. *Гречанова, В. А.* Неопределенность и противоречивость в концепции детерминизма / В. А. Гречанова. – Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1990. – 136 с.
2. *Готт, В. С.* Определенность и неопределенность как категории научного познания / В. С. Готт, А. Д. Урсул. – М.: Знание, 1971. – 124 с.
3. *Плавник, Н. К.* Толерантность к неопределенности и карьерные ориентации студентов / Н. К. Плавник, Е. В. Лешкевич // Научные труды Республиканского института высшей школы. Исторические и психолого-педагогические науки: сб. науч. ст.: в 3 ч. – Минск, 2019. – Вып. 19, ч. 3. – С. 244–250.
4. *Осин, Е. Н.* Факторная структура версии шкалы общей толерантности к неопределенности Д. МакЛейна / Е. Н. Осин // Психол. диагностика. – 2010. – № 2. – С. 65–86.
5. *Леонов, И. Н.* Влияние толерантности к неопределенности на профессионально важные качества руководителя: дис. ... канд. психол. наук / И. Н. Леонов. – Удмуртия: Удмурт. гос. ун-т, 2015. – 252 с.

(Дата подачи: 17.02.2020 г.)