

Т. О. КУЛИНКОВИЧ

ТРАКТОВКА ПОНЯТИЯ «ПОДЧИНЕНИЕ» В ПСИХОЛОГИИ

Рассматривается трактовка понятия «подчинение» в неспециализированной энциклопедической и справочной, а также психологической учебной и научной литературе. Подчеркивается отсутствие единых логических оснований в выделении понятия. Отмечается преобладание в психологических определениях субъектных признаков подчинения (характеристик субъекта и ресурсов власти) над объектными (характеристиками содержания и динамики подчинения), что затрудняет содержательную трактовку подчинения. Предлагается определение понятия «подчинение», независимое от признаков субъекта власти.

The article deals with the interpretation of the concept of «submission» in non-specialized encyclopedias and reference books, as well as psychological and educational literature. It points out the lack of unified logical basis in the determination of the concept. The author also mentions the predominance of subjective signs of submission (subject characteristics and resources of power) in psychological definitions over the object attributes (characteristics of the content and dynamics of subordination), which makes the meaningful interpretation of subordination difficult. The definition of «submission» irrespective of the characteristics of the subject of power is proposed.

Многолетние исследования социальных аспектов властных отношений привели к накоплению обширного объема теоретических и эмпирических данных в этой области. Из участвующих во властных отношениях, как минимум, двух действующих лиц (субъекта и объекта власти) в социальных науках большее внимание уделяется субъекту власти (активному, направляющему началу власти), его характеристикам, используемым ресурсам и внешним условиям осуществления власти¹. Хотя анализу проблемы подчинения уделяется существенно меньше внимания², психологическое изучение отдельных форм подчинения также имеет давнюю историю.

В социальной психологии проблема подчинения индивида давлению большинства рассматривалась в рамках исследований конформного поведения, начатых Г. Олппортом и продолженных Г. Муром, М. Шерифом, С. Ашем, Л. Фестингером, М. Дойчем и Г. Джерардом³. Подчинение индивида власти лица, наделенного законным авторитетом, изучалось С. Милгрэмом⁴ и его последователями А. Элмсом⁵, Т. Блассом⁶ и нашло отражение в современных репликациях эксперимента С. Милгрэма Дж. Бюргером (J. Burger) и Дж.М. Твенджем (J.M. Twenge)⁷. Отдельное место занимают исследования власти и подчинения Ф.-Дж. Зимбардо, начавшиеся с широко известного тюремного эксперимента⁸.

В психологии личности подчинение рассматривается преимущественно в качестве потребности в подчинении в психоаналитической теории «мазохистского характера», предложенной З. Фрейдом и развитой в работах В. Райха, А. Лоуэна, О. Кернберга, Э. Фромма⁹. Стремление к подчинению как

специфическая личностная характеристика анализируется в теории «авторитарной личности», получившей развитие в работах Т. Адорно, Б. Альтемайера¹⁰. Интерес современных исследователей влечения к подчинению акцентируется на рассмотрении так называемого «консенсуального» садомазохизма, масштабное изучение которого проведено Н. Бреслоу и С. Мозером¹¹.

На фоне хорошей разработанности отдельных аспектов подчинения целостной трактовки этого явления в психологии пока не выработано. Изучение подчинения предполагает анализ семантики понятия в научном и обыденном дискурсе, а также его научных трактовок, представленных в различных психологических школах, на основе чего может быть выработано концептуальное определение данного понятия. Семантическую область понятия «подчинение», а также историческую динамику его употребления в языке можно проследить на основе анализа энциклопедических и словарных определений.

В результате анализа источников определения понятия «подчинение» было обнаружено, что этот термин по сравнению с термином «власть» довольно редко представлен в толковых и энциклопедических словарях. Так, среди 23 рассмотренных нами известных русскоязычных энциклопедий и словарей термин «подчинение», а также однокоренные и сходные по значению ему слова были представлены в 3 энциклопедиях и 5 толковых словарях, тогда как термину «власть» уделялось внимание во всех рассмотренных источниках.

Интересным представляется определение исследуемого понятия в «Энциклопедическом словаре» Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона издания

1898 г. В словаре термины «подчиненность»/«подчиненный» определяются авторами как военные термины, синонимичные понятию «субординация»: «...подчиненность составляет основную обязанность подчиненного в отношении начальника. Она состоит в подчинении личной воли служащего воле начальника и выражается в точном и неуклонном исполнении его приказаний»¹².

Следующий виток социальных представлений о подчинении отражен в трактовке подчинения в «Большой Советской Энциклопедии», где, кроме определения подчинения в грамматике, представлено только определение в рамках понятия «подчинение труда капиталу». Последнее основано на экономической зависимости субъекта и объекта власти и обозначает «присущее капиталистическому способу производства принудительное отношение между наемными рабочими и капиталистами, в силу которого пролетарии вынуждены работать на капиталистов, создавая прибавочную стоимость»¹³. Дальнейшее изменение представлений о подчинении нашло отражение в «Большой энциклопедии» современной редакции, где остался только вариант определения подчинения в грамматике как особого вида связи между частями предложения¹⁴.

Таким образом, в русскоязычных энциклопедиях, за исключением выделения некоторых семантических оттенков (воинское подчинение, монашеское послушание, подчинение труда капиталу, трудовая дисциплина, подчинение в грамматике и др.), не дается определений понятия «подчинение», которым можно было бы руководствоваться при исследованиях психологических аспектов данного явления.

Анализ семантики понятия «подчинение» в толковых и терминологических словарях русского языка выявил ряд особенностей в его определении. Термин «подчинение» здесь определяется в основном через глагольные формы «подчинить»/«подчинять» и «подчиниться»/«подчиняться». В словарях можно проследить эволюцию в определении подчинения от значения подчиняющей активности субъекта власти в определении В.И. Даля¹⁵, категорий прямого принуждения и зависимости в определении С.И. Ожегова¹⁶, различения подчинения как зависимого состояния и как отдельного действия под давлением власти в словарях Т.Ф. Ефремовой¹⁷ и Д.Н. Ушакова¹⁸. Наконец, в словаре под редакцией С.А. Кузнецова подчинение определяется в терминах психической или экономической зависимости, а именно согласия действовать согласно посторонней воле (желанию, предписанию), а также (в континууме подчинения) пребывания под непосредственным руководством, в ведении кого-либо или чего-либо¹⁹.

Таким образом, можно выделить следующие типы трактовок понятия «подчинение» в толковых словарях:

– через состояние, чаще определяемое как зависимое, имеющее некоторую продолжительность («быть, находиться в подчинении, в зависимом положении»);

– через изменение поведения под воздействием власти («послушаться, прийти в повиновение, поступить сообразно чему-либо»);

– через изменение состояния, связанного с несвободой и принадлежностью чему-либо или кому-либо («подчиниться, перейти в зависимое положение»).

При этом обобщенный характер словарных формулировок представляет подчинение вне зависимости от статуса субъекта и объекта власти, что значительно расширяет область его определения. Противоположная тенденция к сужению и спецификации понятия «подчинение» наблюдается в учебных и справочных изданиях.

Понимание подчинения в психологии обусловлено направлением исследований, в рамках которых изучается данный феномен. В психологии личности его трактовка близка к психоаналитическому пониманию подчинения как «акта уступки другим», относимого к категории пассивности и мазохизма²⁰. В таком значении термин «подчинение» (submission) зачастую используется в значении «покорность». В социальной психологии традиционно выделяются следующие формы поведения в ответ на воздействие власти: «конформность» (conformity) – изменение поведения в ответ на давление большинства, «уступка» (compliance) – удовлетворение просьбы другого человека вести себя определенным образом и «подчинение авторитету» (obedience to authority) – выполнение распоряжений индивида, формально наделенного авторитетом.

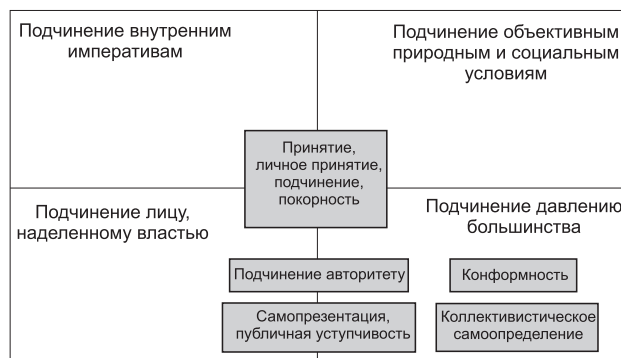
При изучении власти и влияния в социальной психологии встречаются также категории «принятие» (следствие влияния, в отличие от «подчинения» – следствия употребления власти); «личное принятие» (изменение личной установки вследствие открытого или скрытого влияния), «публичная уступчивость» (изменение наблюдаемого поведения в нужном направлении при необязательном изменении личной установки); «идентификация» (подчинение, основанное на влечении к другим людям), «самопрезентация» (акт самовыражения, направленный на создание благоприятного образа в глазах других людей) и др.²¹

В психологических словарях советского периода прослеживается тенденция в разделении конформности и подчинения авторитету, но встречаются также такие термины, как «внушаемость» (некритичное принятие чужой точки зрения)²² и «коллективистическое самоопределение» (избирательное отношение индивида к воздействиям данной конкретной общности, при котором он принимает одни из групповых влияний и отвергает другие в зависимости от опосредствующих факторов – оценок, идеалов, убеж-

дений)²³. В словарях современной редакции эти семантические оттенки подчинения не встречаются, и оно рассматривается либо в рамках «конформности»²⁴, либо в значениях подчинения авторитету и совершения поступков под давлением другого индивида или группы²⁵.

При сопоставлении рассмотренных определенных обнаруживается семантическое пересечение выделяемых форм подчинения (рисунок). Так, принятие, подчинение, публичная уступчивость и самопрезентация, а также покорность и внушаемость как формы изменения поведения могут наблюдаться в случаях как группового, так и индивидуального давления. Кроме того, подчинение индивида давлению группы может быть опосредовано его личностными особенностями (покорностью, потребностью в подчинении) или осуществляться при условии, что группа формально наделена авторитетом. Возможно, следствием такого семантического пересечения стало возникновение определений подчинения, сочетающих характерные черты уступчивости и подчинения авторитету. Например, в некоторых источниках подчинение определяется как «форма уступчивости, которая проявляется, когда люди следуют прямым командам, как правило, исходящим от кого-то авторитетного»²⁶, как «уступка в ответ на приказ авторитетного человека»²⁷

или как «уступание другим, их требованиям, командам и потребностям»²⁸. Иногда термин «уступка» употребляется также в отношении уступки индивида давлению большинства²⁹.



Семантическое пересечение выделяемых в психологии форм подчинения

Ввиду отмеченных выше расхождений в определении понятия «подчинение» в психологии, а также несоответствия области определения понятия в психологических и неспециализированных словарях представляется интересным обратиться к рассмотрению логических оснований, выбранных для определения подчинения в данных источниках (таблица).

Основания для выделения понятия «подчинение» в справочной и учебной литературе

Основания для выделения понятия		Неспециализированные словари						Учебная и справочная психологическая литература																	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			10	11			12	13	14		15		16		
Формы подчинения*										К	У	ПА		К	У	П			К	П	К	В	В	К	КС
Неопределенность субъекта власти				+	+	+	+	+											К		К	В	В	К	КС
Субъект-ные ха-рактери-стики	Прямое требова-ние/скрытое влияние вла-сти	+								+	+	+	+		+				+	+					
	Статус субъекта власти	+	+									+	+			+		+		+					
	Индивид/группа									+	+	+		+				+		+		+			
	Давление, подчиняющая активность субъекта	+		+	+	+	+	+		+	+	+	+		+	+	+	+	+	+	+			+	
	Изменение поведения	+	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+			+	+	
	Объект-ные ха-рактери-стики	Зависимость от субъекта власти, обязанность	+	+		+	+		+										+						
Наличие конфликта																				+			+	+	
Согласие подчиниться								+																	
Осознанность выбора											+										+	+	+	+	
Изменение убеждений										+									+		+	+	+		

* В – внушаемость, К – конформность, КС – коллективистическое самоопределение, П – подчинение, ПА – подчинение авторитету, У – уступка.

1. Энцикл. слов. / Изд. Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон, 1890–1907.
2. БСЭ / Ред. Б.А. Введенский, 1955.
3. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка, 2004 (1-е изд. 1867).
4. Ожегов С. И. Словарь русского языка, 2007 (1-е изд. 1949).
5. Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка, 2006.
6. Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка, 2005.
7. Большой толковый словарь русского языка / Под ред. С.А. Кузнецова, 2000.
8. Райкрофт Ч. Критический словарь психоанализа, 1995.
9. Ойстер К. Социальная психология групп: Эффективная работа с людьми, 2004.
10. Психология и культура: Пер. Д. Мацумото, 2002.
11. Чалдини Р., Кенрик Д., Нейберг С. Социальная психология. Пойми себя, чтобы понять других! 2002.
12. Большой толковый психологический словарь / А. Ребер, 2000.
13. Современный словарь по общественным наукам / О.Г. Данильян и др., 2005.
14. Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П. Большой психологический словарь, 2003.
15. Психология. Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского, 1990.
16. Психологический словарь / Под ред. В.В. Давыдова и др., 1983.

Анализ оснований выделения понятия «подчинение» в справочной и учебной литературе показывает преобладание субъектных признаков подчинения (характеристик субъекта и ресурсов власти) над объектными (характеристиками содержания и динамики подчинения). Игнорирование характеристик субъекта власти при определении подчинения в толковых словарях делает возможной широкую трактовку понятия. В психологических определениях, напротив, преимущественно очерчивается субъект власти и подчинение ограничивается рамками социального взаимодействия.

Наиболее распространенными основаниями для выделения понятия «подчинение» в справочной психологической и неспециализированной литературе являются признаки подчиняющей активности субъекта власти и изменения поведения объекта власти, происходящие в результате этой активности. Эти признаки наиболее существенны в определении данного понятия. Реже в литературе (преимущественно психологической) учитываются характеристики статуса, численности и открытости воздействия субъекта власти.

Среди объектных признаков наиболее часто упоминается статусная или психологическая зависимость объекта от субъекта власти, осознанность выбора и изменение убеждений подчиняющегося, реже обращается внимание на наличие когнитивного или мотивационного конфликта. Только в толковом словаре под редакцией С.А. Кузнецова³⁰ в определении подчинения был учен признак личного согласия подчиняющегося.

Таким образом, в словарных определениях применяются разнообразные основания для выделения понятия подчинения и дифференциации его форм. Случается, что основания, выступающие родовыми признаками в одних определениях, не фигурируют в других или встречаются только при определении отдельных форм подчинения. Возможно, этот дисбаланс является результатом выбора логических оснований для определения подчинения, большинство из которых находятся вне подчинения как такового, но основаны на характеристиках ресурсов или субъекта власти (его открытости, численности, статусной принадлежности и т. д.).

Отчетливо наблюдаются также различные направления в определении семантических границ понятия «подчинение». Одно из них наиболее специализировано и подразумевает случаи подчинения индивида субъекту, наделенному законным авторитетом. Такое понимание может быть связано с этимологией слова «подчинение», образованного, вероятно, от словосочетания «находиться под чином»³¹, что указывает на необходимость существования «законного авторитета» для определения понятия.

Противоположное направление трактовки подчинения предполагает широкую интерпрета-

цию понятия и наиболее характерно для толковых словарей. Здесь исключение характеристик субъекта власти из определения понятия «подчинение» делает возможной широкую трактовку понятия, охватывающую большой спектр ситуаций: от подчинения индивида внутренним императивам до подчинения объективным природным и социальным условиям. С целью сохранения этих семантических оттенков при определении понятия «подчинение» нам представляется обоснованным обезличенное обозначение воздействия субъекта власти как воздействия «внешних факторов». В данном случае воздействующие на индивида факторы считаются «внешними» по отношению к его актуальному поведению, потребностям и когнициям (таким образом, и природные условия, и внутренние императивы личности могут оказаться «внешними» по отношению к ее актуальным потребностям).

В зависимости от характеристик воздействующих на индивида внешних факторов подчинение может быть осознанным и неосознанным. В случае, когда воздействие власти осознается индивидом, подчинение приобретает характер личностного выбора и подразумевает психическую активность, включающую когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты, которые следует учитывать при психологическом анализе подчинения и выделении его форм.

На основе рассмотренных словарных определений подчинения и анализа логических оснований выделения данного понятия можно предложить следующее определение подчинения.

Подчинение – это осознанное или неосознанное изменение индивидом своего поведения и/или убеждений в соответствии с воздействием внешних факторов.

Вариацией данного определения, используемой для изучения осознанного подчинения как личностного выбора, может стать следующее определение.

Подчинение – это психическая активность, подразумевающая осознанное изменение индивидом своего поведения и/или убеждений в соответствии с воздействием внешних факторов и сопровождаемая когнитивно-эмоциональной оценкой происходящего.

Важно подчеркнуть, что, несмотря на выделенные нами основные направления трактовки понятия «подчинение» в толковых словарях русского языка (подчинение как переход в зависимое положение, подчинение как состояние и подчинение как изменение поведения), в предложенном психологическом определении подчинение рассматривается только в одном из названных значений – в значении изменения поведения. Такая дифференцировка подчинения как состояния и подчинения как отдельного действия дает возможность его универсализации, применения психологического конструкта подчинения

для объяснения разного рода властных ситуаций независимо от статусных взаимоотношений субъекта и объекта власти, учитывая эти отношения только в качестве условий, влияющих на подчинение.

¹ См.: Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. М., 2001; Конфисахор А.Г. Психология власти. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2004; Райгородский Д.Я. Психология и психоанализ власти: В 2 т.: Хрестоматия. Самара, 1999.

² См.: Кострюкова О.Н., Осипов Г.Р., Саренков А.А. Семантический анализ концепта «подчинение» в поле оппозиции «приватное – публичное» // Полис (Политические исследования). 2007. № 1. С. 62–70; Журавлев А.Л. Социально-психологический анализ исполнительской деятельности // Психологический журнал. 2007. Т. 28. № 1. С. 6–16.

³ См.: Тернер Дж. Социальное влияние. СПб., 2003.

⁴ См.: Milgram S. Behavioral study of obedience // Journal of Abnormal and Social Psychology. 1963. Vol. 67. P. 371–378.

⁵ См.: Elms A.C. Social Psychology and Social Relevance. Boston, 1972. P. 111–128.

⁶ См.: Blass T. Understanding Behavior in the Milgram Obedience Experiment: The Role of Personality, Situations and Their Interactions // Journal of Personality and Social Psychology. 1991. Vol. 60. № 3. P. 398–413.

⁷ См.: Burger J.M. Replicating Milgram: Would people still obey today? // American Psychologist. 2009. Vol. 64. № 1. P. 1–11; Twenge J.M. Change over time in obedience: The jury's still out, but it might be decreasing // American Psychologist. 2009. Vol. 64. № 1. P. 28–31.

⁸ См.: Зимбардо Ф.-Дж. Стэнфордский тюремный эксперимент // Эксперименты и жизнь. СПб., 2007. С. 4–23.

⁹ См.: Райх В. Анализ личности. М., 1999; Лоуэн А. Физическая динамика структуры характера. М., 1996; Кернберг О. Агрессия при расстройствах личности. М., 1998; Фромм Э. Анатомия человеческой агрессивности. М., 1994.

¹⁰ См.: Адорно Т. Исследование авторитарной личности. М., 2001; Altemeyer B. The Authoritarians [Electronic resource]. Winnipeg, 2006. Mode of access: <http://home.cc.umanitoba.ca/~altemeyer>. Date of access: 15.10.2009.

¹¹ См.: Breslow N., Evans L., Langley J. On the prevalence and roles of females in the sadomasochistic subculture: Report of an empirical study // Archives of Sexual Behavior. 1985. Vol. 14. № 4. P. 303–317; Moser C. Sadomasochism // Journal of Social Work and Human Sexuality. 1988. № 7. P. 43–56.

¹² Энцикл. слов. / Изд.: Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. СПб., 1890–1907. Т. 47: Повелительное наклонение – Полярные координаты, 1898. С. 130.

¹³ БСЭ: В 51 т. / Ред. Б.А. Введенский. 2-е изд. М., 1955. Т. 33: Печь – Польцин. С. 446.

¹⁴ См.: Большая энциклопедия: В 62 т. М., 2006. Т. 37. С. 391.

¹⁵ См.: Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. Т. 3: П – Р. М., 2004. С. 179.

¹⁶ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. 25-е изд., испр. и доп. М., 2007. С. 728.

¹⁷ См.: Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3 т. Т. 2: М – П. М., 2006. С. 831.

¹⁸ См.: Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка / Под ред. д-ра филол. наук Н.Ф. Татьянченко. М., 2005. С. 705.

¹⁹ См.: Большой толковый словарь русского языка / Под ред. С.А. Кузнецова. СПб., 2000. С. 886.

²⁰ См.: Райкрофт Ч. Критический словарь психоанализа / Пер. с англ. Л.В. Топоровой, С.В. Воронина, И.Н. Гвоздева; Под ред. канд. филос. наук С.М. Черкасова. СПб., 1995.

²¹ См.: Кострюкова О.Н., Осипов Г.Р., Саренков А.А. Указ. соч.

²² См.: Психология. Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. 2-е изд., испр. и доп. М., 1990. С. 176.

²³ См.: Психологический словарь / Под ред. В.В. Давыдова и др. М., 1983. С. 331.

²⁴ См.: Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П. Большой психологический словарь. М., 2003. С. 241.

²⁵ См.: Современный словарь по общественным наукам / О.Г. Данильян и др. М., 2005.

²⁶ Психология и культура / Пер. Д. Мацумото. СПб., 2002.

²⁷ Чалдини Р., Кенрик Д., Нейберг С. Социальная психология. Пойми себя, чтобы понять других! СПб., 2002. С. 258.

²⁸ Большой толковый психологический словарь / А. Ребер: Пер. с англ. М., 2000. Т. 2 (П – Я). С. 67.

²⁹ См.: Кострюкова О.Н., Осипов Г.Р., Саренков А.А. Указ. соч.

³⁰ См.: Большой толковый словарь...

³¹ См.: Кострюкова О.Н., Осипов Г.Р., Саренков А.А. Семантический анализ концепта «подчинение» в поле оппозиции «приватное – публичное» // Полис (Политические исследования). 2007. № 1. С. 62–70.

Поступила в редакцию 04.11.09.

Тамара Олеговна Куликович – аспирантка кафедры психологии БГУ. Научный руководитель – доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой психологии И.А. Фурманов.