

14. НИАБ. – Фонд 14.30. – Оп. 1. – № 3880. Дело о постройке цейхгауза при Витебском полубатальоне кантонистов. 06.02.1833 – 23.12.1833. – 49 л.

15. НИАБ. – Фонд 1297. – Оп. 1. – № 5643. Дело по рапорту командира бригады военных кантонистов полковника Вахина о скоропостижной смерти кантонистов К. Дворуба и Ф. Шматинского. – 30.01.1831 – 8 л.

16. *Петровский-Штерн, Й.* Евреи в русской армии 1827–1914 гг. / Й. Петровский-Штерн. – М.: Новое литературное обозрение, 2003. – 556 с.

17. НИАБ. – Фонд 1297. – Оп. 1. – № 2717. Дело по рапорту командира 2-й учебной бригады кантонистов полковника Вохина об увольнении смотрителя Мухина за плохое состояние больницы военных кантонистов. 27.07.1828 – 28.08.1828. – 21 л.

18. НИАБ. – Фонд 1430. – Оп. 1. – № 7956. Дело о переводе батальона военных кантонистов в г. Киев. 12.07.1839. – 9 л.

19. НИАБ. – Фонд 14.30. – Оп. 1. – № 8181. Дело о передаче строений упраздненных доминиканских монастырей батальону витебских военных кантонистов. 29.12.1839 – 16.03.1840. – 78 л.

20. Столетие Военного министерства. 1802–1902: в 13 т. / гл. ред. Д. А. Скалон. – СПб.: Тип. поставщиков двора Е. и. вел. т-ва М. О. Вольф, 1902–1914. – Т. 4: Главный штаб. Исторический очерк. Ч. 2, кн. 1, отд. 2: Комплектование войск в царствование императора Николая I / сост. В. В. Шепетильников. – 1907. – 330 с.

(Дата подачи: 11.02.2020 г.)

В. В. Олейник

Военная академия Республики Беларусь, Минск

V. Oleinik

Military Academy of the Republic of Belarus, Minsk

УДК 344.3

ВОЕННОЕ ПРАВОСУДИЕ В ГОДЫ ПЕРВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ИСТОРИЧЕСКИХ АРХИВОВ БЕЛАРУСИ)

MILITARY JUSTICE DURING THE FIRST RUSSIAN REVOLUTION (BY THE MATERIALS OF HISTORICAL ARCHIVES OF BELARUS)

В статье на основе архивных данных раскрываются отдельные аспекты деятельности органов военной юстиции Виленского военного округа в начале прошлого столетия на белорусских землях. Предметом анализа выступают документы временных военных судов в Бобруйске и Гродно, в которых рассматривались уголовные дела в отношении военнослужащих Российской императорской армии. При этом изучаются положения Военного устава о наказаниях 1867 года и практика применения его третьего издания, а также обращается внимание на отдельные биографические данные участников этих процессов. Делается вывод о том, что описанные дела могут служить примером деятельности органов военного правосудия начала XX века.

Ключевые слова: органы военной юстиции; архивные материалы; уголовное дело; временные военные суды; Виленский военный округ; нижний чин; микроистория.

Based on archival data, the article reveals certain aspects of the activities of the military justice bodies of the Vilnius Military District at the beginning of the last century on Belarusian lands. The subject of analysis is the documents of temporary military courts in Bobruisk and Grodno, which examined criminal cases against military personnel of the Russian Imperial Army. At the same time, the provisions of the Military Statute on punishments of 1867 and the practice of applying its third edition are studied, and attention is also paid to individual biographical data of participants in these processes. It is concluded that the described cases can serve as an example of the activities of the military justice bodies of the early twentieth century.

Key words: military justice bodies; archival materials; criminal case; temporary military courts; Vilna military district; lower rank; microhistory.

Изучение примеров деятельности органов военной юстиции начала прошлого века по материалам исторических архивов Республики Беларусь является необходимым элементом объективных научных изысканий в рамках данного раздела Отечественной истории. Особый интерес представляют свидетельства такой деятельности на белорусских землях в сложный период Первой русской революции. Несмотря на активное участие Виленского военно-окружного суда, охватывавшего своей юрисдикцией, в частности, территорию нашей страны, в работе по нейтрализации последствий революционных выступлений 1905–1907 годов и сопутствовавших им противоправных деяний военнотружущих, результаты данной работы, к сожалению, не достаточно широко представлены материалами белорусских исторических архивов.

В настоящее время исследователям доступны следующие фонды названных государственных архивных учреждений. В фонде «Временный военный суд, г. Бобруйск» Национального исторического архива Беларуси (далее – НИАБ) находится на хранении «Дело по обвинению солдата 238 пехотного Клязминского полка Роднянского С. А. в умышленном членовредительстве с целью уклонения от военной службы» [1]. Кроме того, в Национальном историческом архиве Беларуси в г. Гродно (далее – НИАБ в г. Гродно) в фонде «Временный военный суд в г. Гродно» имеется также представляющее несомненный интерес для исследователей описываемой эпохи «Дело Временного Военного Суда в г. Гродно о нижних чинах 72-й сводной артиллерийской бригады Василии Тропине, Цветкове, Монахове и др. по обвинению в неисполнении служебных обязанностей» [2].

Данные уголовные дела содержат сведения о привлечении в начале прошлого столетия к уголовной ответственности военнотружущих, проходивших службу в воинских частях, дислоцировавшихся на территории Виленского военного округа, по правилам действовавшего на тот момент Воинского устава о наказаниях. Перед тем, как перейти к непосредственному рассмотрению архивных документов, необходимо отметить, что Воинский устав о наказаниях (далее – ВУоН), введенный в действие 1 сентября 1868 года и впоследствии включенный в книгу XXII Свода Военных Постановлений 1869 года, явился долгожданным результатом затянувшихся в Российской империи в XIX веке законодательных работ по составлению правового акта, пришедшего на смену устаревшему Военно-уголовному уставу 1839 года.

Новый устав, разработка проекта которого, начавшись еще в царствование императора Николая I, заняла более 20 лет, и завершилась лишь при императоре Александре II, будучи неоднократно исправленным и дополненным, выдержал четыре официальных издания, и вместе с XXIII (Устав дисциплинарный) и XXIV (Военно-судебный устав) книгами Свода Военных Постановлений составил его VI часть, представлявшую собой законодательную основу до-революционного военного правосудия.

Деяния, за совершение которых были осуждены военнослужащие по описываемым уголовным делам, принадлежат к разным главам раздела второго ВУоН, который назывался «О воинских и других преступлениях и проступках по службе военной». Согласно отчету Главного военно-судного управления за 1905 год в производстве военно-окружного и временных военных судов Виленского военного округа находилось 829 военно-судных дел, из них было решено 563 дела, рассмотрение остальных 266 дел было перенесено на следующий год [3, с. 7–9]. Тогда же по всей империи было осуждено и выбыло из-под суда за преступления и проступки против военной службы 15786 нижних чинов, из них осужденных за уклонение от службы по статьям 124–127 ВУоН (в т. ч. за членовредительство или симуляцию болезни) – 554 (по войскам Виленского военного округа – 91 нижний чин) [3, с. 17–18].

Статья 127 ВУоН, размещенная в главе третьей «Об уклонении от службы» этого устава, предусматривала наказание за «умышленное причинение себе непосредственно или через другое лицо, с целью уклонения от службы, увечья, или растравления своих ран или же иного важного повреждения своему здоровью» [4, с. 30]. Описание данной нормы военно-уголовного законодательства нашла свое отражение в обвинительном акте по делу «о молодом солдате 238 пех. Клязминского полка Шмуле Абрамове Роднянском, преданном Военно-Окружному Суду командиром своего полка» [1, л. 7–8], составленном 3 июня 1905 года исполнявшим обязанности военного прокурора Виленского военно-окружного суда подполковником Рудаковым¹. Им же были подготовлены Предложение временному военному суду (г. Бобруйск) от 7 июня 1905 года и Список лиц, вызываемых в судебное заседание по делу о молодом солдате Шмуле Роднянском, который по окончании предварительного следствия находился под надзором начальства при своей части [1, л. 6–6 об].

Что касается личности этого нижнего чина, то по приемному формулярному и послужному спискам, а также выписке из журнала взысканий на подсудимого Роднянского, он родился 24 ноября 1882 года, на службе находился с 30 октября 1904 года, штрафам по суду и в дисциплинарном порядке не подвергался [1, л. 4 об], имел роста 2 аршина 4 вершка (что составляет 160 см), вероисповедания иудейского, холост, волосы имел черные, на правом

¹ Рудаков Василий Андреевич (27.01.1865–?) – генерал-майор (14.04.1913), военный судья Иркутского военно-окружного суда (16.04.1912–24.06.1913), военный судья Кавказского военно-окружного суда (24.06.1913–1917), кавалер орденов: Св. Владимира III ст. (8.07.1915), Св. Анны III ст. (1910), Св. Станислава II ст. (1902), I ст. (1915) [6, с. 85].

глазу признак бельма от ожога [1, л. 35], происходил из мещан гор. Лохвицы Полтавской губернии, был малограмотен и до службы занимался торговлей [1, л. 60]. Из послужного списка Роднянского Ш. А. также следует, что 12 марта 1905 года он был переведен на службу в 238 пехотный Клязминский полк [1, л. 61], который незадолго до описываемых событий был преобразован из 238 Клязминского резервного батальона, а 20 февраля 1910 года пошел на формирование 181 пехотного Остроленского полка [5].

При этом в ходе дознания [1, л. 52–55], произведенного по данному делу с 26 апреля по 6 мая 1905 года командующим 2-м батальоном указанного полка капитаном Крыницким¹ уточнялось, что рядовой 158 пехотного Кутаисского полка Шмуль Авраамов Роднянский был прикомандирован к 7 роте 238 пехотного Клязминского полка [1, л. 52].

Поскольку судебное преследование в военном ведомстве возбуждалось в исследуемый период военно-начальствующими лицами [8, с. 46], последовавший за обвинительным актом приказ командира 238 пехотного Клязминского полка от 5 июня 1905 года № 156 гласил: «Из предварительного следствия видно, что молодой солдат 7 роты командуемого мною полка Шмуль Роднянский обвиняется в том, что 24 апреля с. г. умышленно, с целью навсегда избавиться от военной службы, произвел себе посредством какой-то едкой жидкости повреждение роговицы правого глаза, что повлекло за собой негодность его, Роднянского к строевой службе, что предусмотрено 127 ст. XXII кн. С. В. П. в новой ее редакции, объявленной в пр. по В. В. 1903 г. № 489. А потому, соглашаясь с заключением Воен. Прокур. надзора Виленского Вр. Воен. Окр. Суда по этому следственному производству и на основании 2 ч. 260 и 562 ст. Воен. Суд. Уст. предаю молодого солдата Шмуля Роднянского Военно Окружному Суду» [1, л. 9].

В течение 1905 года, как указано в отчете Главного военно-судного управления, временные военные суды открывались в г. Бобруйске два раза [3, с. 54]. Дело Роднянского было рассмотрено 13 июня 1905 года временным военным судом в открытом судебном заседании, в котором присутствовали: председательствующий военный судья генерал-майор Митропольский², временные члены: подполковники пехотных полков: 238 Клязминского – Масловский, 237 Кремлевского – Куприянов, капитан 238 Клязминского – Богданович и запасной

¹ Крыницкий Тадеуш-Эразм Эмеринович (03.07.1861–?) – католик, получил образование в военной прогимназии и пехотном юнкерском училище, прапорщик с 27.03.1884, подпоручик с 20.08.1884 г., поручик с 11.11.1888 г., штабс-капитан с 15.03.1898 г., капитан с 06.05.1900 [7, с. 843].

² Митропольский Павел Николаевич (17.05.1855) – генерал-майор (6.12.1899), военный судья Виленского военно-окружного суда (19.02.1893–12.10.1906), военный прокурор Туркестанского военно-окружного суда (12.10.1906–13.02.1907), председатель Иркутского военно-окружного суда (13.02.1907–1908), генерал-лейтенант (22.04.1907), в отставке с 14.10.1908, состоял в резерве чинов при штабе Петроградского военного округа, кавалер орденов: Св. Владимира III ст. (1902), Св. Анны III ст. (1889), Св. Станислава II ст. (1894), I ст. (1905) [9, с. 396].

член подполковник 239 Окского полка Иванов, при участии исполнявшего обязанности военного прокурора подполковнике Рудакове и при исполнявшем обязанности секретаря титулярном советнике Мансурове [1, л. 4].

Временный военный суд в г. Бобруйске постановил: «подсудимого молодого солдата 238 пех. Клязминского полка Шмуля Абрамова Роднянского, 23 лет, – за умышленное членовредительство, с целью избавления себя навсегда от военной службы – по лишению некоторых прав и преимуществ по службе перевести в разряд штрафованных и отдать в дисциплинарные батальоны или роты сроком на один год, с последствиями в 52 ст. XXII кн. определенными, с тем, чтобы как лицо, неизъятое по правам состояния, по образованию или по особым постановлениям от телесных наказаний, он мог быть подвергаем наказанию розгами, в порядке наложения дисциплинарных взысканий, в период нахождения в дисциплинарных батальонах или ротах по существующих в этого рода заведениях основаниях» [1, л. 5–5 об].

В разъяснение к данному приговору можно отметить о разряде штрафованных, что последние могли «быть подвергаемы в дисциплинарном порядке наказанию розгами до 50 ударов, не достаиваются преимуществ, беспорочною службою приобретаемых, и не могут быть производимы в унтер-офицеры или ефрейторы, не наряжаются в почетный караул, а также вестовыми и посыльными к начальствующим лицам, и не назначаются, ни при каких случаях, за старшего» [4, с. 93].

Однако, не дожидаясь объявления приговора и вступления его в законную силу, 14 июня 1905 года в 6 часов вечера молодой солдат Шмуль Роднянский самовольно и неизвестно куда отлучился [1, л. 31]. Вследствие этого 15 сентября 1905 года Виленский военно-окружной суд постановил «сделать публикацию о сыске обвиняемого и сношение о розыске его имущества» [1, л. 35]. О его дальнейшей судьбе никаких сведений в деле, к сожалению, не имеется.

Как отмечает по поводу уклонения от службы российский историк А. Б. Асташов, «эти виды воинских правонарушений были характерны для русской армии и в мирное время», а «с началом Русско-японской войны при объявлении мобилизации произошло значительное увеличение количества случаев членовредительства и симуляции». Также, он связывает данную тенденцию в годы Первой мировой войны, в том числе, и с «быстро распространившимся нежеланием погибать «за Веру, Царя и Отечество» [10, с. 6]. В связи с этим можно вспомнить о широком распространении подобного рода правонарушений в этот период не только в Российской империи, но и в армиях других европейских государств, и назвать феномен членовредительства одним из неприглядных символов описываемой эпохи, которому не только «были посвящены труды таких ученых, как Н. И. Пирогов, Л. Беккер, М. И. Авдеев и др.» [11, с. 238], но и который нашел свое отражение в актуальных произведениях талантливых авторов того времени.

В частности, одним из самых ярких примеров в мировой литературе по этому вопросу являются «Похождения бравого солдата Швейка» Ярослава

Гашека, который в своем всемирно известном романе описал сразу несколько способов приобретения увечий и заболеваний, препятствующих прохождению военной службы, например: «у одного парикмахера на Малой Стране приобрел себе за пятнадцать крон рак желудка», «знаю одного трубочиста из Бржевнова, ... он вам за десять крон сделает такую горячку, что из окна выскочите», «в Вршовицах есть одна повивальная бабка, которая за двадцать крон так ловко вывихнет вам ногу, что останетесь калекой на всю жизнь» и т. д. [12, с. 57], что указывает даже на определенную профессионализацию этой противозаконной деятельности.

Что касается второго упомянутого архивного дела, то обвинительный акт по делу «о нижних чинах 72-й сводной Артиллерийской бригады: 1 батареи 26-й Артиллерийской бригады бомбардирах-наводчиках Василии Тропине и Иване Цветкове и канонирах Михаиле Монахове и Иване Воронине, 2 батареи той-же бригады взводном фейерверкере Григории Косточкине и младшем фейерверкере Иване Лохманове, канонире Давиде Менесе, писаре Осипе Будкине и закройщике Иване Нефедове, Управления 1-го Дивизиона писаре Иване Бределеве и Управления 72 Артиллерийской бригады писарях Федоре Быстрове и Федоре Полякове, преданных Виленскому Военно-Окружному Суду Командующим войсками Виленского Военного Округа для суждения с применением к ним наказаний, определенных для военного времени, на основании ст. 91 кн. XXII Св.В.П. 1869 года изд. 3-го» [2, л. 3–9] был составлен 17 января 1906 года помощником военного прокурора Виленского военно-окружного суда полковником Богинским¹. Им же был подготовлен список лиц, вызываемых в судебное заседание по настоящему делу, согласно которому подсудимые (12 человек) в ходе следствия и до рассмотрения дела судом находились «все под арестом при 102 пехотном Вятском полку в гор. Гродне, исключая Тропина, который содержится в Багратионовском Штабе при 104 пех. Устюжском полку» [2, л. 1 об.–2 об].

Описание этого эпизода приводится также в аналитических материалах и документах уже советского времени, касающихся участия армии в первой русской революции. При этом автор со ссылкой на судебное дело, сообщая о случившемся, не только не стесняется признавать совершение группой военнослужащих тяжких воинских преступлений, но и открыто говорить о проникновении в казарму «для лучшего освещения и разъяснения текущих событий» и присутствии на солдатском митинге переодетых в солдатскую форму агитаторов [14, с. 168–169]. Нужно заметить, что правительством предпринимались решительные меры для противодействия такой деятельности, принесшие результат. Например, в августе 1906 года «министр юстиции... внес в совет министров законопроект об усилении наказуемости за револю-

¹ Богинский Всеволод Петрович (2.01.1862–23.05.1933) – генерал-майор (6.12.1912), окружной интендант Одесского военного округа с 30.11.1912, кавалер орденов: Св. Владимира IV ст. (1910), Св. Анны II ст. (1908), Св. Станислава II ст. (1904) [13, с. 173].

ционную агитацию в войсковых частях. Согласно означенному законопроекту, по делам подобного рода предположено усилить уголовную репрессию, с подчинением их ведению военных и военно-морских судов» [15, с. 179].

Дело было рассмотрено 27–28 января 1906 года временным военным судом в г. Гродно при закрытых дверях в составе: председательствующего военного судьи генерал-майора Митропольского (уже знакомого нам по предыдущему делу) и временных членов: подполковников 102 пех. Вятского полка Одинцова и 103 пех. Петрозаводского полка Томашевича, капитанов 101 пех. Пермского полка Каскевича и 103 пех. Петрозаводского полка Шегидевича, при участии исполняющего обязанности военного прокурора подполковника Череникова и адвоката капитана Иртепова, при секретаре Манжурове [2, л. 48–54]. Временный военный суд в г. Гродно приговорил всех подсудимых за ропот против распоряжения начальства и на тягость службы, за соглашение в числе более двух лиц, с целью противодействия начальству или его распоряжениям, за не оказание с намерением должного уважения начальнику в офицерском звании, во время исполнения последним служебных обязанностей и неповиновение, а также оскорбление неприличным действием начальника в офицерском звании, во время исполнения последним служебных обязанностей, к наказаниям в виде ссылки на каторжные работы и отдаче в дисциплинарные части на различные сроки [2, л. 70–70 об]. 13 февраля 1906 года Главный Военный Суд изменил наказание бомбардиру наводчику Цветкову, приговорив «сего нижнего чина, как признанного виновным в преступлениях, предусмотренных 2 ч. 108, 105 и 2 ч. л. б. 98 ст. XXII кн. Св.В.П. изд III, взамен определенных ему наказаний, по лишении всех прав состояния, подвергнуть смертной казни разстрелянием» [2, л. 78–85].

Более подробный анализ этого дела представлен нами научной общественности на Международной научной конференции «Беларусь в контексте европейской истории: общество, государство, личность», проводившейся 12–13 декабря 2019 г. в г. Гродно [15].

Для полного понимания пагубного значения данного преступления для воинской дисциплины нужно учитывать его экстраординарность и полную невозможность совершения его в более раннюю эпоху. Только неудачная для России Русско-японская война и последовавшая за ней революция, а также сыгравший немаловажную роль Манифест от 17 октября 1905 года об усовершенствовании государственного порядка, фактически объявивший о предстоящем переходе России от абсолютной монархии к конституционной, послужили основой для ломки мироощущения военнослужащих, пересмотра ценностей традиционного общества на фоне экономической, политической, социальной модернизации в преддверии очевидной для многих гибели империй. Этим обусловлен и характер правонарушений в самой армии – наиболее закрытом государственном институте Российской империи.

В заключении хотелось бы отметить, что подробное изучение архивных материалов, касающихся деятельности военно-судебных учреждений

Виленского военного округа, которые, в частности, дают нам возможность почерпнуть немало любопытных фактов о персональном составе участников данных уголовных процессов, без сомнения позволят в дальнейшем пополнить наши знания по вопросам истории органов военной юстиции указанной эпохи и в целом послужат к расширению современных представлений о реалиях жизни и быта военнослужащих на белорусских землях в начале XX века.

Список использованных источников

1. Национальный исторический архив Беларуси (НИАБ). – Фонд 739. – Оп. 1. – Д. 1.
2. НИАБ в г. Гродно. – Фонд 1379. – Оп. 1. – Д. 1.
3. Всеподданнейший отчет о действиях Военного Министерства за 1905 год. – СПб.: Военная типография (в здании Главного штаба), 1907. – 1436 с.
4. Свод Военных Постановлений 1869 года. Часть шестая, 3-е издание. – СПб., 1900. – 312 с.
5. 238-й Клязминский резервный батальон [Электронный ресурс]. – Офицеры русской императорской армии, 2015–2019. – Режим доступа: https://ria1914.info/index.php/238-й_Клязминский_резервный_батальон. – Дата доступа: 30.01.2020.
6. Биографический словарь. Высшие чины Российской Империи (22.10.1721–2.03.1917). Т. III. Р–Я. / Сост. Е. Л. Потемкин. – М., 2017. – 597 с.
7. Список капитанам армейской пехоты по старшинству. Ч. I. Составлен по 1-е января 1905 г. – СПб.: Военная Типография (в здании Главного штаба), 1905. – 1069 с.
8. Военно-судебный устав (полное издание), Высочайше утвержденный 15 мая 1867 года / Издание И. М. Погорелкина. – М.: В типографии И. Смирнова, 1868. – 447 с.
9. Биографический словарь. Высшие чины Российской Империи (22.10.1721–2.03.1917). Т. II. И–П. / Сост. Е. Л. Потемкин. – М., 2017. – 661 с.
10. Асташов, А. Б. Членовредительство и симуляция болезней в русской армии во время Первой мировой войны / А. Б. Асташов // Новый исторический вестник, 2012. – № 34 (4). – С. 6–18.
11. Яковлева, Е. О. История развития законодательства об ответственности за уклонение от прохождения воинской или альтернативной гражданской службы / Е. О. Яковлева // Известия Юго-Западного государственного университета, 2016. – № 6 (69). – С. 236–242.
12. Гашик, Я. Похождения храброго солдата Швейка во время мировой войны: роман / Я. Гашик; пер. с чешск. и примеч. П. Богатырева; вступит. статья О. Малевича; илл. Йозефа Лады; оформл. худож. А. Лепяцкого. – М.: «Худож. лит.», 1977. – 464 с.
13. Биографический словарь. Высшие чины Российской Империи (22.10.1721–2.03.1917). Т. I. А–З / сост. Е. Л. Потемкин. – М., 2017. – 622 с.
14. Корольков, Г. К. Революционное движение в войсках Виленского и Варшавского военных округов / Г. К. Корольков // 1905. Армия в первой революции: Материалы и документы под общ. ред. М. Н. Покровского. – М.: Обр. тип. гос. изд., 1927. – 391 с.
15. Царизм в борьбе с революцией 1905–1907 г. // Сборник документов под редакцией А. К. Дрезена. – М.: Гос. соц.-эконом. изд., 1936. – 259 с.
16. Олейник, В. В. Уголовные дела о нижних чинах во Временном военном суде в г. Гродно (по материалам Национального исторического архива Беларуси в г. Гродно) / В. В. Олейник // Беларусь у кантэксце еўрапейскай гісторыі: асоба, грамадства, дзяржава: зб. навук. арт., прысвеч. 80-год. Гродзен. дзярж. ун-та імя Янкі Купалы і 65-год. гіст. адукацыі ў Гродзен. дзярж. ун-це імя Янкі Купалы. У 2 ч. Ч. 1 / ГрДУ імя Я. Купалы; рэдкал.: А. А. Каваленя (гал. рэд.), І. Ф. Кітурка (гал. рэд.) [і інш.]. – Гродна: ГрДУ, 2019. – С. 175–178.

(Дата подачи: 11.02.2020 г.)