

в том числе, и в Беларуси существуют ограничения в отношении применения экстракорпорального оплодотворения и искусственной инсеминации по возрасту. В частности, в нашей стране ВРТ не применяются в отношении пациентки, достигшей 50 лет. В связи с этим женщины старше 50 лет, желающие родить детей, пользуются услугами центров ЭКО в других странах, где законодательством это не запрещено. Так, много пациенток делают ЭКО в Украине. В Беларуси в 2013 году две пациентки воспользовались такой возможностью, что вызвало негативную реакцию со стороны Министерства здравоохранения нашей страны. Страна, проводящая данные технологии, не отвечает за последствия для матери и ребенка (или детей). Все последующие вопросы приходится решать в стране проживания пациентки. В таких случаях забота о здоровье матери и ребенка ложится на плечи родственников и государства, что вызывает негативное общественное отношение. В последнее время появляется много информации о том, как живут такие пациентки и их дети, о состоянии их здоровья, финансовых возможностях и отношении к ним общественности. Во всех случаях присутствуют негативные моменты, которые ставят вопросы перед медицинскими и законодательными органами об этичности использования подобной технологии пациенткам в постклимактерическом периоде. Этические аспекты таких процедур становятся в противовес медицинским возможностям и законодательству, что делает практически невозможным грамотное разрешение данных вопросов. Поэтому, альтернативным решением остается отказ в выполнении медицинских процедур гражданам тех стран, в которых данные технологии законодательно запрещены. И такая практика сегодня существует во многих мировых клиниках, заботящихся о своей репутации.

Законодательство страны отражает традиции и этические ценности населения, и их нарушение ведет к негативному отношению к самой процедуре и автоматически проецируется на ребенка, что может впоследствии быть причиной психологических травм у него. С другой стороны, персонал клиник оказывается в ситуациях, где вынужден и помогает пациентам, нарушая законодательство (пусть и не своей страны), что также влечет за собой сложные биоэтические дилеммы. Признание странами, запрещающими определенные технологии, правомерности действий таких пациентов в результате судебных исков может привести со временем к изменению и самого законодательства, что опосредованно может повлечь за собой изменение традиций конкретной страны: молодое поколение будет считать нормой уже внесенные изменения. Подобная практика вызывает опасения тем, что постепенно она будет изменять простые, принятые в данном обществе, этические ценности, а частая смена ориентиров приведет к их обесцениванию. Суть же традиций состоит именно в их устойчивости. В этой связи, прежде всего, сегодня необходимо выработать рекомендации для персонала клиник по работе с зарубежными пациентами в случае наличия подобных разногласий в законодательствах.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Столярова, Е. Г. Суррогатное материнство как биоэтическая проблема и его правовое регулирование / Е.Г. Столярова.- Москва: Новый юридический вестник, 2019. – №1. – С. 24-29.
2. Дело «Маннессон против Франции» (Mennesson v. France) жалоба N 65192/11) [Электронный ресурс] – Режим доступа: base.garant.ru
3. Дело «Лабассе против Франции» (Labassee v. France) жалоба N 65941/11 [Электронный ресурс] – Режим доступа: base.garant.ru
4. Закон Республики Беларусь о вспомогательных репродуктивных технологиях здоровье [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://kodeksy-by.com/zakon\\_rb\\_o\\_vspomogatel\\_nyh\\_reproduktivnyh\\_tehnologiyah.htm](http://kodeksy-by.com/zakon_rb_o_vspomogatel_nyh_reproduktivnyh_tehnologiyah.htm). – Дата доступа: 07.01.2012. № 341-3.
5. Sharma S., Aggarwal N. In vitro fertilization in older mothers: By choice or by law? / J Midlife Health, 2016. – Jul-Sep; 7(3). – P. 103–104.

## КОНЦЕПЦИЯ ЗДРАВСОЗИДАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ВАЛЕОЛОГИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ HEALTHCREATION CONCEPT IN THE CONTEXT OF THE VALEOLOGICAL PARADIGM

***С. В. Пустовит, В. И. Джелали***  
***S. Pustovit, V. Dzhelali***

*Национальная медицинская академия последипломного образования имени П.Л. Шупика, г. Киев,  
Украина [pustovit-sv@ukr.net](mailto:pustovit-sv@ukr.net)*

*Shupyk National Medical Academy of Postgraduate Education, Kyiv, Ukraine*

Ставится вопрос о необходимости изменения концептуальных и методологических оснований валеологии. Проанализированы основные понятия и принципы концепции здравосозидания как составной части валеологической парадигмы. Важнейшей основой здравосозидания выступает культура здоровья, предполагающая инновационную и креативную составляющие. Постепенность, последовательность, методичность,

неагрессивность методов достижения результата – важные принципы здравосозидания. Одним из действенных способов решения проблемы сохранения и развития индивидуального и социального здоровья является кардинальное изменение взглядов человека на природу здоровья, формирование основ здорового образа жизни, использование и развитие опыта и традиции повседневной заботы человека о своем здоровье.

The question is about the need to change the conceptual and methodological foundations of valeology. The basic values, concepts and principles of the healthcreation concept as the integral part of the valeological paradigm are analyzed. The most important basis for health promotion is a health culture that involves innovative and creative components. Gradual, consistent, methodical, non-aggressive methods of achieving results - important principles of healthcreation concept. One of the effective ways to solve the problem of preserving and developing individual and social health is to radically change a person's views on the health nature, form the foundations of healthy lifestyle, use and develop the experience and traditions of a person's daily care of his health.

*Ключевые слова:* валеология, здравосозидание, культура здоровья, телесность.

*Keywords:* valeology, healthcreation concept, health culture, physicality.

<https://doi.org/10.46646/SAKH-2020-1-88-92>

В XX веке тема человеческого здоровья выходит за рамки медицинского научного дискурса и начинает рассматриваться в контексте валеологической парадигмы. Возникает перспектива и возможность «управления» индивидуальным и общественным сознанием и здоровьем, при помощи раскрытия креативных и духовных планов личности и их соединения с ценностями оздоровительных технологий и медицинских практик.

В философской и естественнонаучной литературе прослеживается поворот от негативных определений и понимания здоровья как «отсутствия болезни» к позитивным представлениям о здоровье как многомерном феномене, о здоровье как благополучии, индексе счастья, важнейшей возможности полноценной, насыщенной жизни, решающем условии свободы, процессе, установке, образе жизни, жизненном мире, пути к решению повседневных проблем. В этом плане здоровье начинает рассматриваться как некий экзистенциал, связывающий повседневный жизненный мир человека, его телесность и духовные планы личности, а процесс выздоровления – как осуществление призвания человека более глубоко и основательно стать человеком.

В 80-90 годы XX века возникает новое междисциплинарное направление под названием валеология (от латинского *valeo* – «здоровье», «быть здоровым») – теория и практика формирования, сохранения, укрепления, восстановления индивидуального здоровья человека. В обиход термин «валеология» ввел советский ученый И.И. Брехман, который одним из первых поставил проблему необходимости разработки ее основ как науки. С тех пор термин стал общепринятым, а валеология как наука и учебная дисциплина получила широкое признание в постсоветских странах. Объектом валеологии становится «относительно здоровый» человек повседневного мира, а ее предметом – индивидуальное здоровье.

Для валеологической парадигмы характерны акцент на:

- превенцию болезней;
- духовный рост личности как часть программы здоровья;
- ответственность и заботу человека об индивидуальном и социальном здоровье;
- принцип системной полноты в отношении к своему здоровью (каждая часть организма человека обладает качествами, которые утрачиваются, если их не рассматривать в единстве с другими частями и системами);
- понимание того, что ни один из подходов к лечению не является универсальным;
- признание богатства возможностей и ресурсов человеческого организма, его духовно-нравственного мира в сохранении и развитии собственного здоровья; признание ценности и реальной возможности реализации потенциала индивидуального здоровья в обществе.

Валеологическая модель здоровья подчеркивает важность совершенствования и использования человеком как традиционных, так и нетрадиционных технологий, методов, средств сохранения и развития индивидуального здоровья, а также решающее значение в этом активной жизненной позиции личности. Однако в валеологической парадигме, по нашему мнению, особенно в ее научном формате – санологии недостаточно представлены междисциплинарные связи с медициной, философией, психологией, экономикой, спортивными дисциплинами. Часто акцент делается на теоретической составляющей, а не на практических измерениях – технологиях и практиках физического и духовного оздоровления, закаливания и духовного роста; утрачивается связь с научной медициной как учением о болезнях; не всегда обоснованно преувеличивается превентивный, предупредительный характер валеологических практик в ущерб терапевтическим подходам; не достаточно внимания уделяется инновационной составляющей здоровья [3, 4, 5, 6]. Предлагаемая *концепция здравосозидания* может выступать в качестве важнейшей части валеологической парадигмы, призванной восполнить указанные недостатки, недостающие звенья в цепи ее целостности.

Данная концепция подчеркивает роль *здравосозидующих техник и технологий*, необходимость активной повседневной заботы каждого человека о своем здоровье как о собственном благе, заботы не только о теле, но и о душе и духе. В ней важное место занимают представления о *системе, культуре, сфере здоровья*, выходящие за границы специфически научного подхода о здоровье как норме, основанного на нормостатистической концепции в медицине.

Термин *здоровосозидание* был предложен известным белорусским физиологом Н. Аринич для обозначения *социально-личностной сферы человека*, ответственной за формирование, развитие, сохранение и восстановление здоровья. В свое время основанная на ней концепция здоровосозидания была предложена украинскими учеными В. И. Джелали и В. Л. Кулиниченко [2, 3]. Концепция здоровосозидания воплощает представление о жизни человека как гармонии его телесных, физических, психических, моральных, духовных и социальных измерений. В значительной степени здоровье является результатом активной позиции, ответственности личности за планы своего бытия, реализацию собственных жизненных стратегий, принципов и ценностей. Болезнь в этом контексте рассматривается как препятствие на пути достижения жизненных целей, а забота о своем здоровье – как необходимое средство для продолжения привычной деятельности (работа, учеба, воспитание детей).

Здоровосозидание является важнейшим элементом *здоровья как системы*. Здоровье как система может быть представлено следующей формулой:  $Z = Zc \times Zo \times \Gamma + C$ , где

- Z – здоровье;
- Zc – здоровосозидание, личностно-социальная система, ответственная за формирование, развитие, сохранение и восстановление здоровья;
- Zo – здравоохранение, диагностика и лечение заболеваний, а также восстановление до минимально необходимого уровня здоровья методами, включающими различные терапевтические (в том числе, медицинские) средства;
- $\Gamma$  – гигиена, профилактический подход, мероприятия, обеспечивающие предупреждение возникновения болезней;
- C – физическое развитие (спорт), поиск и разработка средств и достижения высших (для отдельных физиологических систем человека) физических результатов, воспитания духа соперничества, как стиля и смысла жизни, максимального использования физиологических, психологических, духовных ресурсов здоровья.

Еще в древности стоики отмечали сходство медицины тела и терапии души, в центре которых лежит общее понятие – *pathos* – термин, равно приложимый и к обозначению страсти, и к физиологическому нарушению, а также к произвольным движениям души и расстройству здоровья. В обоих случаях эти состояния характеризуются пассивностью, которая в теле принимает форму заболевания, нарушающего равновесие жидкостей – *гуморов*, или качеств, а в душе – форму движения, способного увлечь ее вопреки ее благим намерениям. В книге «Забота о себе» М. Фуко так описывает концепцию заботы о себе древних римлян: «Забота о себе – вовсе не си-некура. Здесь и уход за телом, и режим, помогающий поддерживать здоровье, и постоянные упражнения... Здесь и размышления, и чтение... Сюда же относятся беседы с друзьями, с учителем ...» [5].

Древними греками и римлянами понятие здоровья рассматривалось как связанное с чертами характера личности, как основа и условие правильной эмоциональной и духовной жизни, как составляющая микро- и макрокосма. В лексиконе гражданина древнегреческого полиса эпитеты «большой», «великий», «превосходный» были малоупотребительными, ибо в античной Греции предпочитали умеренность во всем. Идеалы «золотой середины», гармонии, целостности (системной, качественной полноты) оказывали влияние на все стороны жизни и позволяли стремиться к всестороннему совершенствованию. Это и было одной из важнейших причин высокой степени развития древнегреческого полисного государства, политики, искусства, философии и науки, которые остаются непревзойденными образцами до настоящего времени. Это относится и к сочетанию телесного и духовного, физической и духовной культуры человека. Такие идеалы позволили создать уникальную, неповторимую культуру.

Сегодня ценности *системности, целостности, умеренности, гармонии*, как важнейшие составляющие духовных практик, по-прежнему актуальны, они являются краеугольными камнями единства, гармонии человека и социума, личностного и социального, выступают стимулом креативных планов личности, основой здоровосозидания.

Важнейшей основой здоровосозидания выступает *культура здоровья*, предполагающая *инновационную и креативную составляющие*, творческую работу со своей телесностью, разнообразные духовные практики, физическое совершенствование, закладывающие основы «хороших» здоровосозидающих привычек и традиций (личностных, семейных). В свою очередь, активная позиция в этом отношении самой личности создает и особую духовную социальную среду, в которой она живет и творит.

Задача, основа, стержень и базовое средство развития любой личности и любого социума состоят в соединении трех начал: 1) моральное начало, нравственность; 2) здоровье (активное, личностно-социальное); 3) инновационная культура, средства и деятельность, предназначенные для обеспечения и работы с творческим потенциалом социума и личности. Во многом инновационная культура определяет цели, средства и курс личного и социального движения. Эта «трехчленная» основа личностной и общественной жизнедеятельности в первую очередь определяет цивилизационные интересы, саму возможность существования человечества. Вопрос состоит в разработке и внедрении этого принципа в социальную практику.

Здоровье в этой перспективе начинает выступать как опыт со-Бытия, бытия с самим собой, с природой, с другими живыми существами, вещами, с другими людьми, как опыт озабоченности повседневными делами, который захватывает всю человеческую жизнь без остатка. Оказывается, что вопрос здоровья и болезни – это не вопрос соответствия природы идеальному представлению о норме, а вопрос поддержания внутренней динамической целостности опыта, онтологической открытости человека миру, его этической бдительности, направленности вовне, способности переживать полноту, интенсивность жизни, сосредоточенность и внимание на «самих вещах», среди которых самая главная «вещь» — это человек.

Здоровосозидание подразумевает воспитание души, формирование и образование себя, заботу о себе, которые часто рассматриваются по аналогии с правовой моделью владения: «человек принадлежит себе», он «свой собственный», он свободен, волен распоряжаться самим собой, имеет в своем лице ничем не ограниченную власть. Владеть стабильным здоровьем означает приводить наши ментальные модусы, стиль социального и морального поведения в соответствие с требованиями природы, глубинными правилами существования, фундаментальными принципами жизни, в которых человек обладает своей природой по праву, он и является этой самой природой и еще не отчужден от нее.

*Постепенность, последовательность, методичность, неагрессивность* при достижении результата – важные принципы здоровосозидания. Нельзя не согласиться с российско-швейцарским врачом-гигиенистом, создателем основополагающих принципов общественной гигиены и социально-гигиенического направления Ф. Ф. Эрисманом, утверждавшим, что разумный человек для того, чтобы довести свой организм до полного развития физических, умственных и нравственных сил и для сохранения его на этой высоте, не нуждается в беспощадной борьбе за существование, а достигает этой цели гораздо более мягкими средствами – закаливанием и укреплениями. Эта важнейшая основа здоровья сегодня, к сожалению, не актуализирована. Большинство людей во всем мире, следуя ценностям потребительского, с одной стороны, и информационного общества – с другой, являются приверженцами пассивного отношения к своему (и чужому) здоровью, не проявляя особого интереса к ежедневному закаливанию, занятиям спортом, качеству продуктов питания, возлагая все свои надежды, связанные со здоровьем, исключительно на возможности научной медицины.

Культура здоровья и телесность как единство души, тела и духа в структуре ценностного универсума личности – основа концепции здоровосозидания. Но и медицина, как современная научная технология облегчения страданий и борьбы с патологиями, угрожающими здоровью человека, также должна быть востребована. Здоровосозидание как соединение духовных и психофизических мотивационных составляющих понимания болезни важны в практической медицине. Если исходить из того, что здоровье и болезнь – это полюса единого континуума жизни, то культура здоровья должна в себя включать и культуру болезни: как научиться понимать свой заболевший организм, читать внутреннюю картину болезни, как справляться со своими болезненными состояниями, как любить и надеяться, как не прекращать творить и жить полноценной духовной жизнью перед лицом опасных заболеваний. Сужение круга актуальной мотивации, доминирование мотива сохранения «биологической жизни», как показано, ведет к снижению жизненной активности больного. Аутизация, замкнутость, отчуждение, обеднение эмоциональной сферы, пассивность больных с тяжелыми соматическими заболеваниями, описанные в клинических и психологических исследованиях, в значительной степени обусловлены именно сужением круга актуальной мотивации [4, с. 158]. Однако у части больных может произойти перестройка в мотивационной сфере личности, выдвижение на первый план новых смыслов жизни, формирование деятельности по сохранению здоровья, по контролю за ним.

В отличие от культа здоровья физическое здоровье в культуре здоровья не рассматривается как главная цель жизни, самоцель (когда практически все свободное время уходит на развитие физических качеств). Культура здоровья радикально отличается от культуры сохранения здоровья, предлагаемой официальной медициной, которая задается, формируется и развивается в основном специалистами-врачами, и целью которой является избавление от болезни, понимаемой на основе принятых классификаций, а также восстановление здоровья до состояния, предшествовавшего болезни.

Выбор средств и путей здоровосозидания принципиально отличен – здесь сам человек выбирает необходимый ему вариант с учетом своих возможностей, целей, текущих задач, реализует, контролирует процесс и отвечает за его результаты. Конечно, не исключена и возможность консультирования у специалистов, но даже и в этом случае решающее слово должно быть за пациентом.

Процесс здоровосозидания определяется самой личностью и ее ближайшим окружением, их возможностями и культурой – общей и конкретной – здоровосозидательной культурой. Такой, сугубо личностный подход, нередко определяет и результаты, имеющие социальное значение. Однако формализация и использование индивидуального опыта по сохранению здоровья пока не являются целью медицины как науки.

Анализ сложившейся ситуации в современных условиях, ставит вопрос о необходимости изменения наших представлений и требований, предъявляемых к сохранению здоровья человека, нации, человечества. Для Украины ситуация осложняется еще и тем, что страна находится в экономическом и политическом кризисе. Отрицательным стало воспроизводство населения, уменьшается продолжительность жизни, повышается смертность, увеличивается количество хронических инфекционных заболеваний (сердечно-сосудистых, онкологических, эндокринных, болезней органов дыхания).

Ситуация с состоянием здоровья населения в Украине сопровождается низким уровнем знаний подавляющего большинства граждан о фундаментальных законах формирования, сохранения и укрепления своего собственного здоровья на протяжении всей жизни. Одним из действенных способов решения проблемы является кардинальное изменение взглядов населения на природу здоровья, формирование основ здорового образа жизни. Для этого важна перестройка системы образования и воспитания человека, приобретение знаний, позволяющих ему осуществлять гармоничное развитие в соответствии с требованиями современности. Концепция здоровосозидания может стать основой нового мышления и отношения человека к индивидуальному и социальному здоровью, миру, самому себе, своей телесности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Джелали, В.И. Об инновационной парадигме и позитивном использовании социального и личного потенциалов // Инновации (журнал об инновационной деятельности). – С.-Петербург. – № 12 (218). – 2016. – С. 14–15.
2. Джелали, В. И., Кулиниченко, В. Л. Система физических упражнений индивидуального здраво-созидания // Вісник ХГУ ім. Каразіна. Серія Валеологія: Сучасність і майбутнє. – 2013. – №1043, вип. 15. – С.85–91.
3. Джелали, В.И., Кулиниченко В.Л. Использование системы упражнений личностной здраво-созидательной физической нагрузки в семейной медицине и валеологии (Статья 1) // Здоров'я суспільства – 2014. – Т. 3 (№1,2). – С. 50-63.
4. Николаева, В.В. Динамика ВКБ как показатель кризиса развития личности в условиях болезни // Психосо-матика: телесность и культура/Под ред. В.В. Николаевой. – М.: Академич. Проект, 2009.
5. Фуко, М. Забота о себе. – К.: Дух и Литера, 1998. – С. 61–62.

## BIOETHICAL KNOWLEDGE AS CATEGORICAL NECESSITY IN THE HUMAN SURVIVAL STRATEGY

## БИОЭТИЧЕСКИЕ ЗНАНИЯ КАК КАТЕГОРИЧЕСКАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ В СТРАТЕГИИ ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА

**D. Rusnac, L. Rubanovici**  
**Д. В. Руснак, Л. П. Рубанович**

*Nicolae Testemitanu State University of Medicine and Pharmacy, Chisinau, Republic of Moldova*  
*daniela.rusnac@usmf.md*

*Государственный медицинский и фармацевтический университет имени  
Николае Тестемицану, Кишинэу, Республика Молдова*

Nowadays it is necessary to develop a new system of values since the previous one is no longer suitable for restoring the ecosystem and the survival of humanity. Therefore, bioethics as a scientific orientation and bioethical knowledge is aimed at systemic examination of human behavior in the field of life and health sciences and comes with new solutions to overcome moral dilemmas.

В настоящее время необходимо разработать новую систему ценностей, поскольку предыдущая система больше не подходит для восстановления экосистемы и выживания человечества. Таким образом, биоэтика и биоэтические знания направлены на системное изучение поведения человека в области наук о жизни и здоровье и предлагают новые решения для преодоления моральных дилемм.

*Key words:* bioethics, human values, quality of life, moral dilemmas, responsibility.

*Ключевые слова:* биоэтика, человеческие ценности, качество жизни, моральные дилеммы, ответственность.

<https://doi.org/10.46646/SAKH-2020-1-92-95>

Bioethical reflection, in all areas of human activity, resides in two fundamental principles: respect for life and care for the human future. The interference of bioethics with the sphere of reason will contribute to the reorientation of human ideals, to the change of the old thinking model of socium and the transition to the new model of sustainable development, promoted by the philosophy of survival. Bioethics as a scientific direction and practical philosophy must contribute to the solution of different contemporary social-natural problems: to enable the survival of the ecosystem, to constitute a moral orientation in the socio-natural activity of Homo Sapiens, to orient the human intellect and the power of knowledge for everything capable for improving the quality of life, and overcoming all that hinders the development and manifestation of the human personality. In a constantly changing world, it is difficult to perceive the meanings and directions in which it is heading. One thing is certain: nothing influences it more than the development of human knowledge. Science is guided only by usefulness and efficiency and that is why the history of the evolution of human society has proven that it also gives rise to conflicts of consciousness. At the challenges of science and at the request of contemporaneity, which is usually placed not only outside the moral imperatives, but also frequently outside the social and legal norms, “in a world that cunning is a reward, not virtue ...”, in which “Secular morality cannot offer a unique moral content, which can be rationally and compulsorily justified unambiguous way”, an answer had to be found [1]. The answer was - the emergence of Bioethics, the location of which is found in the intersection of the technical sciences (especially from medicine and biology) with the humanities (philosophy, theology, law, sociology, ethics, psychology, etc.), which gives it a diversified presence.

Therefore, bioethics is defined as a scientific orientation that aims at systemic examination of human behavior in the field of life sciences and health, analyzed through the prism of moral values and requirements. If we refer to the