

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдей, А. Г. Этические и правовые нормы регулирования биобезопасности применения новых генно-инженерных технологий / А. Г. Авдей // Экологические, правовые и медицинские аспекты биоэтики и биобезопасности: Сб. научн. статей. ГрГУ им. Я. Купала; редкол.: С. В. Агиевец, Н. З. Машун (отв. ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2011. – С. 10–15.
2. Висмонт, Ф. И. Биоэтические аспекты внедрения инновационных нанотехнологий в генетику и медицину и охрана здоровья населения / Ф. И. Висмонт, А. Н. Глебов // Сахаровские чтения 2019 года: экологические проблемы XXI века = Sakharov readings 2019 : environmental problems of the XXI century : материалы 19-й международной научной конференции, 23–24 мая 2019 г., г. Минск, Республика Беларусь : в 3 ч. / Междунар. гос. экол. ин-т им. А. Д. Сахарова Бел. гос. ун-та; редкол.: А. Н. Батян [и др.]; под ред. д-ра ф.-м. н., проф. С. А. Маскевича, д-ра с.-х. н., проф. С. С. Позняка. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – Ч. 3. – С. 432–426.
3. Тутельян, В. А. Генетически модифицированные источники пищи: оценка безопасности и контроль / В. А. Тутельян. – М.: Издательство РАМН, 2007. – 444 с.
4. Мельнов, С. Б. Биоэтические проблемы наномедицины в контексте молекулярно-генетических исследований / С. Б. Мельнов, Т. В. Мишаткина, Н. С. Смольник // Этика нанотехнологий и нанобезопасность : материалы междунар. семинара, Киев, 13 окт. 2011 г. НАН Украины. – К., 2011. – 14 с.
5. Висмонт, Ф. И. Биоэтические аспекты применения новейших нанотехнологий в биологии и медицине и охрана здоровья населения / Ф. И. Висмонт, А. Н. Глебов // Сахаровские чтения 2018 года: экологические проблемы XXI века = Sakharov readings 2018 : environmental problems of the XXI century : материалы 18-й международной научной конференции, 17–18 мая 2018 г., г. Минск, Республика Беларусь : в 3 ч. / Междунар. гос. экол. ин-т им. А. Д. Сахарова Бел. гос. ун-та; редкол.: А. Н. Батян [и др.]; под ред. д-ра ф.-м. н., проф. С. А. Маскевича, д-ра с.-х. н., проф. С. С. Позняка. – Минск : ИВЦ Минфина, 2018. – Ч. 3. – С. 180–181.

ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКСПЛУАТАЦИИ ЖИВОТНЫХ

ETHICAL ASPECTS OF ANIMAL EXPLOITATION

В. А. Гаменюк, Е. В. Снытков

V. Gamenyuk, E. Snytkov

*Белорусский государственный университет, МГЭИ им. А. Д. Сахарова БГУ,
г. Минск, Республика Беларусь
gamenyukvika@gmail.com*

Belarusian State University, ISEI BSU, Minsk, Republic of Belarus

Проблема эксплуатации животных всегда была и будет актуальной. Со стороны морали и этики использование живых существ в угоду собственным желаниям и прихотям является недопустимым. Производство продуктов питания из тел убитых животных и продуктов их жизнедеятельности не является нормой и приносит колоссальный вред экологии, тем самым усугубляя и без того плачевное состояние нашей планеты. Если многие годы назад не было альтернатив и это было потребностью ради выживания, то теперь все иначе. Человеку для комфортной жизни не нужно мучать и убивать ни в чем неповинных живых существ. Недопустимо также тестирование лекарственных препаратов и бытовой химии. Животные подвергаются в лабораториях пыткам, а результаты исследований практически не несут в себе какой-либо пользы. В этой статье мы хотим обратить внимание на проблему эксплуатации животных.

The problem of animal exploitation has always been and will always be relevant. From morality and ethics, the use of living beings to please their own desires and whims is unacceptable. The production of food from the bodies of dead animals and their vital products is not the norm and also brings enormous harm to the environment, thereby aggravating the already deplorable state of our planet. Long time ago there were no alternatives and it was a need for survival, now everything is completely different, a person for a comfortable life does not need to torture and kill innocent living beings. Testing of medicines and household chemicals is also unacceptable. Animals are allowed to be tortured in laboratories, and the results of research don't carry any good. Now everyone can find an alternative, but people do not care, in this article we want to attract attention to the problem of animal exploitation.

Ключевые слова: животное, убийство, жертва, альтернатива, издевательство, страдания, эксплуатация, мораль.

Key words: animal, murder, victim, alternative, bullying, pains, exploitation, morality.

<https://doi.org/10.46646/SAKH-2020-1-55-58>

Тестирование на животных.

Под вивисекцией (Vivisection) подразумевается любой эксперимент на живом животном, независимо от того, делается ли разрез или нет: «The term is now used to apply to all types of experiments on living animals, whether or not cutting is done» (Encyclopedia Americana, International Edition, 1974). Имеются в виду не только операционные вмешательства, но также и опыты, при которых животным дают токсичные вещества, наносят им ожоги или вызывают шок, в течение длительного времени лишают пищи и питья, подвергают большой физической нагрузке и т.д. (это пояснение необходимо, потому что во многих случаях это слово вызывает неясности, путаницу и возражения) [1].

Сегодня количество животных во всем мире, *ежедневно* погибающих при экспериментах, составляет более 500 тыс., и оно ежегодно возрастает примерно на 5%. Задумайтесь насколько огромна эта цифра. Количество животных, которых так называемые исследователи за последние два десятилетия изувечили, обожгли, отравили, медленно замучили иными способами, значительно превосходит число людей, которые умерли во всех войнах, произошедших на протяжении мировой истории.

Тестирования на животных какой-либо продукции не является обязательным в наше время, но люди по каким-то причинам не отказываются от этого, и если верить статистике, то с каждым годом число подопытных животных растет. Только по официальным данным, в результате экспериментов гибнет порядка 150 миллионов животных в год. Жертвами экспериментов чаще всего становятся крысы, собаки, мыши, кролики, обезьяны, морские свинки и так далее.

Большинство людей думают, что тесты на животных это нечто безобидное: намазать кремом мышку или покрасить шерсть животного, максимум – сделать царапину и покрыть ее каким-либо средством. Но это глубокое заблуждение. Лишь немногие знают то, что действительно происходит за закрытой дверью в лаборатории. Это реальные пытки, в которых животные в любом случае погибают. Ведь если животное остается в живых после одного исследования, его используют для другого. Важно, что все животные обездвигены и испытания проходят без анестезии. Тестов огромное множество: на токсикологию, на мутацию, на канцерогенность и т. д. Можно привести огромное количество примеров, вот некоторые из них. Тест Драйза, цель которого – понять, будет ли вещество воздействовать на слизистую человека при попадании в глаза. В данном эксперименте используют кроликов-альбиносов, так как физиология их глаз такова, что они не выделяют слез, и поэтому вещество еще долго не будет вымываться. Голова кролика фиксируется, после чего токсическое вещество распыляют или закапывают в глаз животного. Данное исследование начинается с малых доз и постепенно их увеличивают, если повреждения не столь ощутимы и нужно подтвердить результат. Чтобы вы понимали, как себя чувствуют кролики-альбиносы, достаточно вспомнить личные ощущения, когда в глаза по неосторожности попадает шампунь – и это будет лишь малая доза от их страданий. Но эти ощущения несравнимы, поскольку над бедными животными эксперимент идет до тех пор, пока роговица не начнет отслаиваться или кролик попросту не умрет от боли.

Следующий тест – на вдыхание паров. В основном, он используется для проверки парфюмерной или аэрозольной продукции. Собак, кошек или кроликов помещают в закрытую камеру, которую наполняют парами токсичного вещества. Вивисекторы постепенно увеличивают дозу до тех пор, пока подопытные не умрут от отравления токсичными веществами.

И если в этих тестах есть хоть капля оправданности, то некоторые просто представляют собой пытки в угоду вивисекторам, которые являются не кем иным, как живодерами. Приведем в пример лишь некоторые из них. Группа «ученых» вызвала у 15 000 животных смертельные ожоги, а затем половине из них давала экстракт печени, который, как уже было доказано, помогает при шоке; как и следовало ожидать, животные, получившие лечение, дольше боролась со смертью, чем контрольная группа. Многим биглям, которые известны своим кротким, доверчивым нравом, наносят удары током до тех пор, пока они не начинают нападать друг на друга. Ученые, придумавшие этот эксперимент, заявляют, что занимаются изучением преступности среди молодежи.

Существует стул Зиглера (Ziegler Chair): хитроумное металлическое сиденье, изобретенное лейтенантом Джеймсом Е. Зиглером (James E. Ziegler) из санитарной группы американского военно-морского флота в г. Джонсвилл (штат Пенсильвания). Его описание напечатано в Journal of Laboratory and Clinical Medicine (сентябрь 1952). Как там указывается, к преимуществам этого механизма относится то, что «голова и большая часть тела свободны и поэтому доступны для разных действий». Стул используется для прободения головы со стимуляцией обнаженной коры головного мозга, наложения фрезевых отверстий, общей фиксации при наложении повязок, а также как сиденье для обезьян, которых сажают в разных позах в большую центрифугу, при этом условия их жизни не меняются годами, до наступления смерти.

Еще один пример: канюля Коллисона, которую имплантируют в голову животным, чтобы облегчать многократное введение шприцов, электродов, манометров и т.д. во внутреннюю полость черепа; чаще всего эти манипуляции производят над кошками и обезьянами, находящимися в полном сознании. Канюлю прикрепляют к кости акриловым цементом и намертво фиксируют четырьмя болтами из нержавеющей стали, ввинчивая их в кости черепа. Как говорится в Journal of Physiology за октябрь 1972 г., до начала непосредственных экспериментов животное должно отдыхать как минимум неделю после этого тяжелого вмешательства (за это время вокруг канюли образуется абсцесс, и организм тщетно старается от нее избавиться; в глаза и лобные пазухи течет гной, это может привести к слепоте раньше, чем животное умрет — смерть наступает в течение 1–2 лет). Это крайне бесчеловечно и нецелесообразно.

В мире существует течение, не только выступающее против жестоких экспериментов на животных, но и отказывающееся от их эксплуатации во всех формах. Это *веганство*. Веган (англ. *vegan*) – человек, следующий принципам веганства, отказывается от потребления всех видов мяса, молока (не считая грудного молока при вскармливании младенцев), яиц, меда, а также других веществ и добавок, произведенных с использованием животных (таких, как желатин или кармин). Кроме того, веганы не используют одежду и другие бытовые предметы из продуктов животного происхождения (кожи, шерсти, шелка и так далее), а также отказываются от бытовой химии и косметики, протестированной на животных. Веганы не поддерживают цирки с животными, зоопарки, дельфинарии и другие развлечения, предполагающие использование животных.

Термин веганство (англ. *veganism*) был введен в 1944 году британским общественным деятелем Дональдом Уотсоном, учредившим Веганское общество. Согласно определению Веганского общества, «веганство – это образ жизни, который стремится исключить все формы эксплуатации и жестокости по отношению к животным ради производства еды, одежды или любых других причин, насколько это возможно и практически осуществимо». Веганство отличается от вегетарианства тем, что затрагивает не только сферу питания. Людей, которые придерживаются веганского образа жизни только в еде, называют строгими вегетарианцами (в англоязычном пространстве используется термин «plant-based»).

У так называемых «всеядов» существует ряд аргументов против веганства, на которые у веганов есть весьма разумные ответы.

1. Практически все «всеяды» ссылаются на то, что животные специально выращены для еды. Веганы на это возражают, что если мы ответственны за появление на свет этих животных, это не значит, что мы можем распоряжаться их жизнью, как хотим, и что моральные обязательства автоматически с нас снимаются. По аналогии эта логика может быть применена и к рождению ребенка. Если бы не мы, ребенок бы не родился, но это не значит, что мы можем причинять вред своим детям по собственному произволу.

2. «Растения, которые мы употребляем в пищу, как и животные, тоже чувствуют боль» – утверждают «всеяды». «Нет, у растений нет ЦНС (центральной нервной системы). А даже если бы и была, это не оправдывает поедание животных, а наоборот. Ведь если вам жаль растения, вы точно должны перестать есть продукты эксплуатации животных, потому что на корм животным, которых используют как еду, уходит в тысячи раз больше растений, чем на еду людям», – возражают веганы.

3. «Веганство вредно для здоровья». – «Нет, это миф. Ученые академии питания и диетологии утверждают, что правильно сбалансированное веганское питание является здоровым и полноценным для взрослых и детей».

4. «Всеядение – это традиция. Человек делал это в течение долгого времени, значит, мы можем делать это и дальше». – «Длительность не делает насилие морально приемлемым. Женское обрезание, сексизм, и другие виды дискриминаций – это тоже традиции. И против таких традиций не выступают только те, кому это удобно».

5. «У моих знакомых ферма и они любят животных», – говорят «всеяды». – «Даже если те бабушки и дедушки бережно относились к своим животным и брали их ресурсы, как это относится к массовому потреблению? Имеете ли вы доступ к такой еде? Скорее всего, нет. И даже если вы покупаете продукты эксплуатации животных у знакомых фермеров, мы должны вас огорчить: не существует «гуманного» убийства».

6. «Но человек находится на вершине пищевой цепи». – «Мы считаем, что нет такого явления, как «пищевая цепочка»; это было выдуманно людьми. Даже если наши способности выше способностей животных, дает ли это нам право использовать их в своих интересах? Почему бы нам не использовать наши преимущества, чтобы не угнетать, а защищать их?»

7. «Но мясо такое вкусное, я никогда не смогу от него отказаться». – «Каким бы вкусным не было мясо, является ли это поводом забирать жизнь у животного? Кроме того, сейчас очень много разнообразных растительных альтернатив мясу, которые совсем не отличаются от него по вкусу. Не давайте своим вкусовым предпочтениям быть сильнее вашего сострадания и чувства справедливости».

8. «Но есть мясо естественно. Человек – хищник». – «Люди больше похожи на травоядных, чем на хищников. У нас нет острых передних зубов и когтей, которые есть у хищников. Зато у нас есть плоские коренные зубы, которыми мы пережевываем пищу, как травоядные. У хищников короткий кишечный тракт, а у травоядных гораздо длиннее, как и у людей. У хищников высокая кислотность желудка для переваривания мяса, в то время как у травоядных и у людей кислотность относительно слабая».

9. «Но что будет с животными, если мы перестанем их есть?» – «Мы просто прекратим разводить новых животных и будем заботиться о тех, которые уже появились на свет, до их естественной смерти».

10. «Но откуда тогда человеческому организму взять белок?» – «Ведущие медицинские организации признают веганскую диету полноценной, но вопрос про белок почему-то все еще задается. Нет ни одного доказательства того, что растительная пища не может обеспечить нас таким же качественным белком, как белок животных. Растительный белок содержится в фасоли, чечевице, тофу, сое, нуте, горохе, семечках, орехах и т.д. Кроме того, растительные белки содержат все незаменимые аминокислоты и, следовательно, они полноценны для нашего рациона питания».

Известно, что веганов в обществе не жалуют. Вот как объясняется отношение к веганам с психологической точки зрения. Большинство людей хотят видеть себя хорошими. В то же время большинство людей знают, что промышленное производство мяса причиняет ужасные страдания и что поедание мяса (особенно говядины)

оказывает огромное негативное воздействие на окружающую среду. Эти люди могут даже любить животных. У них есть собака. Они видят кроликов в Инстаграме. И здесь происходит нестыковка, которую психологи обычно называют *когнитивным диссонансом*. Что делать мозгу, когда виденье себя (хорошего) не соответствует поведению? Вы можете успокоить себя тем, что едите меньше продуктов животного происхождения, чем другие, или можете фантазировать о счастливых животных на зеленых лугах. Или, произнося слово говядина, не упоминать корову и, следовательно, не думать о ней. На кого тогда злиться? На того, кто вызвал это запутанное диссонирующее состояние, то есть, на вегана. Потому что без вегана вам не нужно думать о собственном невеганстве как об активном выборе.

И даже если все приведенные выше аргументы не влияют на вас, то подумайте о колоссальном вреде экологии. Мы и наша жизнедеятельность являемся причиной всего происходящего. Развитие сельского хозяйства ответственно за 18% выбросов парниковых газов. Это больше, чем все транспортные средства вместе взятые. Для производства 1 кг говядины требуется около 15 000 литров воды; 1000 литров воды – на производство 1 литра молока. 67% воды используются в сельском хозяйстве на производство мяса, молока, яиц и др. продуктов из животных и только 10% воды используется для производства овощей и фруктов для потребления человеком. Сегодня 43% мировых земель, свободных ото льда и пустынь, используется для сельского хозяйства, а 83% сельскохозяйственных угодий используется для производства животных. Животноводство является одной из основных причин обезлесения и массового вымирания видов, эвтрофикации и истощения морей. Веганская диета, вероятно, единственный действенный способ уменьшить наше негативное влияние на планету, по мнению ученых оксфордского университета.

Отказ от любой эксплуатации – это важно. Переходите на веганство прямо сейчас. Не называйте едой то, что состоит из страданий живых существ. У вас нет права забирать чужую жизнь, вкусовые привычки – не оправдание. Сколько еще аргументов нужно привести, чтобы вы поняли, что чужая жизнь – не ваш выбор? Сколько еще примеров привести, чтобы стало ясно, что убивать кого-то из-за желания вкусно поесть – это жестоко, несправедливо и бессмысленно?

Не следует забывать, что веганство – это наш моральный минимум.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ruesch, Slaughter of the Innocent // Hans Ruesch // “Вита”, Новая редакция. - 2015.
2. Francione, Eat Like You Care: An Examination of the Morality of Eating Animals // Gary L. Francione, Anna Charlton // Exemplar Press.–2013.

ЭТИКО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАУЧНОГО ПРОЦЕССА ETHICAL AND LEGAL SUPPORT OF THE SCIENTIFIC PROCESS

М. Э. Гурылева
M. Guryleva

*Казанский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения России,
Казань, Российская Федерация,
meg4478@mail.ru*

Kazan state medical University, Kazan, Russian Federation

В статье представлены основные требования, предоставляемые к современным исследованиям с участием человека, которые разработаны на основе этических принципов биомедицинского эксперимента: уважения личности, полезности, социальной справедливости и менеджмента рисков и закрепленные в международных и отечественных документах.

The article describes the main requirements for modern research involving humans. These requirements were developed by the global community based on the ethical principles of medical experimentation: respect for the individual, usefulness, social justice and risk management.

Ключевые слова: этика, право, этические принципы, биомедицинские исследования.

Keywords: ethics, law, ethical principles, biomedical research.

<https://doi.org/10.46646/SAKH-2020-1-58-61>

В какой бы области науки ни работал ученый, будь то медицина, экология, биология, кибернетика, информационные технологии или ядерная физика, актуальность научных исследований трудно переоценить. Именно научные исследования – главный двигатель прогресса, основной вид познавательной деятельности, проводник