

РЕЙТИНГОВЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ БАНКОВСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

А. С. Лукашевич, Е. И. Васенкова,
Белорусский государственный университет, г. Минск

Аннотация. В данной статье предложен и обоснован методологический подход к оценке эффективности функционирования банков и уровня их конкурентоспособности, а также доказана возможность его применения в белорусских условиях. Предложенная методика позволяет получить объективные и сравнимые индивидуальные оценки эффективности деятельности банков. В основе лежат две рейтинговые методики, основанные на анализе коэффициентов экономической эффективности.

Ключевые слова: банк; рейтинговая методика; эффективность банков; коэффициент эффективности; рентабельность; надежность.

RATING APPROACH TO BANK PERFORMANCE ANALYSIS

A. S. Lukashevich, E. I. Vasenkova,
Belarusian State University, Minsk

Abstract. This article proposes and substantiates a methodological approach to assessing the effectiveness of banks and their level of competitiveness, as well as the possibility of its application in Belarusian conditions. The proposed method allows us to obtain objective and comparable individual assessments of the effectiveness of banks. It is based on two rating methods based on the analysis of economic efficiency coefficients.

Key words: bank; rating methodology; bank efficiency; efficiency coefficient; profitability; reliability.

В качестве методологической основы исследования были выбраны две рейтинговые методики: рейтинговая методика журнала «Эксперт» и методика компании «Делойт&Туш».

Особый интерес представляет методика журнала «Эксперт», которая позволяет оценить эффективность банка в разрезе прибыльность-надежность. Были выбраны следующие показатели надежности и прибыльности: рентабельность активов (ключевой показатель) – ROA; удельный вес активов, приносящих доход, к суммарным активам – EA; коэффициент фактической процентной маржи, который рассчитывается как отношение чистых процентных доходов к доходным активам – NIM; доля собственного капитала в суммарных обязательствах (ключевой показатель) – SC; мультипликатор капитала, рассчитываемый как соотношение активов к собственному капиталу – MC; мгновенная ликвидность, определяемый как соотношение высоколиквидных активов и текущих обязательств банка – LQ. [3],[4],[5]. Для оценки данных показателей, им были проставлены баллы от 0 до 5 согласно табл.1.

Таблица 1 - Группировка значений показателей прибыльности и надежности банка

Показатель	Количество баллов					
	0	1	2	3	4	5
Прибыльность						
ROA, %	0-0.25	0.25-0.5	0.5-0.75	0.75-1	1-1.5	>1.5
EA, %	0	1-29	29-44	44-59	59-75	>75
NIM, %	<0	0-1.8	1.8-2.9	2.9-3.8	3.8-4.6	>4.6
Надежность						
SC, %	<1	1-3	3-6	6-10	10-15	>15
MC	<2	2-4	4-6	6-7	7-9	>9
LQ, %	0-5	5-10	10-15,>35	15-20	20-25, 30-35	25-30

Источник: [3].

Затем количество баллов по каждому показателю было умножено на коэффициент весомости. Ключевым показателям была присвоена весомость в 50% в соответствующих группах, т.к. именно эти показатели являются основными по классической методологии. Остальные показатели имели равные веса по 25% в своих группах. Затем полученные баллы по группам надежности и прибыльности были нанесены на координатную плоскость в одноименных осях. Сама плоскость была поделена на 4 равных квадрата с помощью средних значений по каждой группе для дифференциации банков. Итоговое положение на координатной плоскости и определило статус банка.

Еще одной использованной методикой является методика компании «Делойт и Туш», которая учитывает 4 группы показателей:

Финансовый объем. Показатели: активы, кредиты, депозиты клиентов, вложения в ценные бумаги.

Прибыльность. Показатели: прибыльность активов, прибыльность капитала, прибыльность уставного фонда.

Динамика роста. Показатели: рост активов, рост собственного капитала, рост уставного капитала.

Управление рисками. Показатели: достаточность капитала (отношение собственного капитала к суммарным обязательствам), качество активов (удельный вес доходных активов) и мгновенная ликвидность [2].

Для оценок показателей были взяты взвешенные оценки к максимальному значению данного показателя по всем банкам. Все показатели берутся в равных долях, т.е. каждой группе присуждается вес в 25%.

Для более наглядного рассмотрения итога проделанной работы была составлена общая таблица оценок по результатам обоих рейтингов по банкам Республики Беларусь за 2019 год (табл. 2).

Таблица 2 – Совокупные результаты по обоим рейтинговым методикам для банков Республики Беларусь за 2019 год

Банк	Ранг по методике «Делойт и Туш»	Балл по методике «Делойт и Туш»	Ранг по методике журнала «Эксперт»	Балл в категории «Прибыльность» (методика «Эксперт»)	Балл в категории «Надежность» (методика «Эксперт»)
Банк МТБ	1	0.66	Звездный	5	4
Беларусбанк	2	0.62	Звездный	4.5	4.5
Приорбанк	3	0.51	Рисковой	4.75	3.75
БПС-Сбербанк	4	0.51	Звездный	4.75	4.25
Альфабанк	5	0.47	Звездный	4.75	4
Банк Дабрабыт	6	0.45	Звездный	4.25	4

Белгазпромбанк	7	0.45	Звездный	4.75	4
Белинвестбанк	8	0.44	Звездный	4.75	4.5
Белагропромбанк	9	0.44	Рисковой	3.25	3.75
Банк БНБ	10	0.42	Звездный	3.75	4.25
Технобанк	11	0.41	Звездный	3.75	4
Банк БелВЭБ	12	0.41	Звездный	3.75	4
Банк БТА	13	0.4	Депрессивный	2	4.5
Идеабанк	14	0.39	Звездный	3.75	4.5
Банк ВТБ	15	0.38	Рисковой	4.75	3.75
Банк РРБ	16	0.37	Депрессивный	3	4.25
Банк БСБ	17	0.35	Рисковой	4	3.75
Паритетбанк	18	0.35	Депрессивный	1.75	4
Банк ТК	19	0.35	Рисковой	4.5	3
Франсабанк	20	0.31	Рисковой	3.75	3.75
Банк Решение	21	0.3	Депрессивный	2.25	4
Статусбанк	22	0.29	Рисковой	4	3.25
Абсолютбанк	23	0.28	Рисковой	4	3.25
Цептербанк	24	0.25	Застойный	1.5	3.25

Источник: собственная разработка на основании [1].

В целом, оба рейтинга достаточно хорошо коррелируют друг с другом. Наиболее эффективными можно назвать банки, которые вошли в топ-12 по методике «Делойт и Туш», исключая Белаграпромбанк. Это МТБ, Беларусбанк, Приорбанк, банк Дабрабыт, Белгазпромбанк, БПС-Сбербанк, Альфабанк, БНБ банк, Технобанк, Банк БелВЭБ и Белинвестбанк. Наличие Приорбанк в этом списке, не смотря на «рисковую» оценку по журналу «Эксперт» можно объяснить тем, что коэффициент надежности совсем немного вышел за границы среднего, прибыльность у банка хорошая. Единственным банком, который получил высокую оценку по методике «Делойт», но самую низкую по методике «Эксперт» является Белагропромбанк. Данный банк занимает достаточно сильные позиции на рынке по финансовому объему, но показывает плохую динамику по прибыльности, росту и ликвидности. Все это может свидетельствовать о слабой финансовой устойчивости в случае появления в экономике негативных тенденций в виде резких скачков инфляции, кризиса, что вполне вероятно для отечественной экономики. Поэтому результат Белагропромбанка является также не очень качественным по методике «Делойт», так как его высокая оценка обеспечена исключительно доминирующими позициями на рынке, как государственного банка, но не эффективным управлением, инновационностью, стабильностью и качеством предоставляемых услуг. [6],[7]

Банками в «среднем» сегменте можно назвать БТА банк, Идеабанк и ВТБ банк. Они занимают свою нишу на рынке и достаточно стабильны при стабильных экономических условиях.

Банки, занимающие последние строчки в обоих рейтингах (РРБ Банк, Абсолютбанк, ТК Банк, Банк Решение, Цептер Банк, Статусбанк), можно отнести к неэффективным. При детальном анализе коэффициентов указанных банков видно, что их показатели во много раз отличаются от оптимального значения. Соответственно даже на первом этапе построения рейтинга видно, что вряд ли эти банки смогут оказаться эффективными. Это мелкие банки, занимающие последние строчки по значимости на рынке, работающие в основном в нише обслуживания физических лиц (валютно-обменные операции, кредитование). Такие банки не

имеют стабильной репутации на рынке и могут привлекать клиентов лишь предлагая более выгодный обменный курс или процент по вкладам или кредитам. В качестве проблем у всех банков можно отметить убыточность, неразвитость клиентской базы, высокую ликвидность, неэффективность использования собственного капитала, сильную зависимость от внешней среды. Все это ставит под вопрос дальнейшее существование данных банков. На мой взгляд, преодоление всех этих проблем возможно лишь при инновационном подходе и коренных реформах.

Таким образом, анализ рейтинговых методик показал, что при анализе банковской сферы нельзя опираться исключительно на один показатель, а рассматривать каждый банк как можно более всесторонне. Даже при высоких показателях рентабельности, банк может оказаться слишком ликвидным, что будет ставить под сомнение качество его услуг или слабо устойчивым, что также окажет негативное воздействие на эффективность. Нельзя опираться исключительно на окончательную оценку по рейтингу, а рассматривать за счет чего тот или иной банк получил свою оценку, возможно только за счет финансового объема на рынке. [8]

Из чего следует, при помощи описанного выше инструментария можно более или менее точно оценивать эффективность работы банка. Используемые методы помогают всесторонне рассмотреть банковские показатели и выявить скрытые проблемы. Очевидно, что данные методы желательно использовать в динамике и в сравнении с другими банками (возможно иностранными). Все это позволяет судить о скрытых резервах той или иной кредитной организации, или же, говоря другими словами, о том, каковы дополнительные возможности повышения эффективности банка в рамках конкретных, заданных условий его деятельности.

В заключение надо отметить, что полученные оценки эффективности могут быть использованы клиентами банковской системы в качестве объективного, прозрачного и сравнимого рейтинга банка, а также исследователями в качестве мощного статистического инструмента для анализа банковского сектора экономики. Оценки эффективности деятельности банка и ее взаимосвязи с различными факторами внешней и внутренней среды могут быть использованы управляющим персоналом банка с целью улучшения качества управления, анализа принятых решений.

Список использованных источников

1. Национальный банк Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbrb.by>. – Дата доступа: 30.03.2020.
2. Пупликов, С. Методологические основы оценки банковских рейтингов / С.
3. Пупликов, О. Морозевич // Банк. веснік. – 2003. – №2. – с. 39-47.
4. Трибуналова, И.А. Совершенствование методики рейтинговой оценки банков Республики Беларусь / И.А. Трибуналова // УО «ГГУим. Ф.Скорины». – с.55-60.
5. Ковалев М.М., Господарик Е.Г. Рейтинг белорусских банков по предварительным итогам 2016 г // Вестник Ассоциации белорусских банков. –2017. –№4 (803).–С. 13-23.
6. Абакумова Ю. Г., Белый С. А. Применение эконометрических методов для оценки влияния экономических факторов на объемы долгосрочного кредитования // Журнал Белорусского государственного университета. Экономика.–2019. –№1. –С. 28-35.
7. Большакова И., Куприянова М. Оптимизация портфеля ценных бумаг // Вестник Ассоциации белорусских банков. –2012. –/№15(659).–С.10-14.
8. Проблемы современной экономики /М.М. Брутян[и др.]; под общ. ред. С.С. Чернова. –Новосибирск : ООО «Центр развития научного сотрудничества», 2016.–С. 262