

ЧАСТЬ 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УДК 330.101

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ АСПЕКТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В КОНТЕКСТЕ КОНКУРЕНЦИИ НА ГЛОБАЛЬНОМ РЫНКЕ

Ю. Л. Астраух,

аспирант экономического факультета
Белорусского государственного университета, г. Минск

Научный руководитель:

П. С. Лемещенко,

доктор экономических наук, профессор кафедры международной политической экономии
Белорусского государственного университета, г. Минск

Аннотация. В статье рассматривается организационный аспект функционирования экономических систем, опосредованный ролью участников экономических отношений в процессе преобразования институциональных норм, и их влияния на характер экономических связей и организации конкурентных отношений.

Ключевые слова: институциональная организация, организация отраслевых рынков, конкуренция на глобальном рынке.

ORGANIZATIONAL ASPECT OF THE ECONOMIC SYSTEM IN THE CONTEXT OF COMPETITION IN THE GLOBAL MARKET

Y. Astrauch,

Ph.D. candidate of the Faculty of Economics
Belarusian State University, Minsk

Abstract: the article considers the organizational aspect of the functioning of economic systems, mediated by the role of participants in economic relations in the process of transforming institutional norms, and their impact on the nature of economic relations and the organization of competitive relations.

Key words: institutional organization, organization of industry markets, competition in the global market.

Организационная трансформация экономических отношений прошла долгий путь развития: в переходе от тривиальных форм обмена между отдельными экономическими агентами к формированию многоуровневой иерархии регулирующих институтов общества, которые все сложнее поддаются описанию в традиционных экономических категориях. Сложность и инклюзивность в различные сферы общественной жизни экономических отношений в современных условиях создает дополнительный уровень анализа в процессе изучения взаимодействия между экономическими агентами.

Процесс изучения конкурентных отношений в рамках сложившихся экономических систем претерпевает изменения: рассмотрение феномена конкуренции в рамках только отраслевых рынков, редуцирует все множество участников процесса обмена до продавцов и покупателей, тем самым не позволяя определить роль и значимость всех элементов системы экономических отношений. Традиционный подход классического и неоклассического анализа в современных условиях не позволяет исследователю в полной мере отразить сложность и многообразие существующих

отношений между участниками рынка, ввиду возрастания значимости процесса регулирования протекания сделок в рамках глобального экономического пространства.

Снятие ограничений методологии анализа в рамках традиции классической и неоклассической школ экономической теории находит свое отражение в синтезе институциональной теории и теории глобальной политической экономии. Использование методологии данных направлений экономической мысли позволяет включить в процесс анализа институт государственного регулирования рыночных отношений, а равно и определить его роль и значимость в системе экономических связей.

Организация взаимодействия субъектов экономического процесса в институциональной теории опирается на принципы методологического индивидуализма и структурального подхода к изучению организации, что позволяет рассмотреть общую проблему взаимодействия на уровне экономических агентов.

Организационный подход в исследовании экономического устройства общества предполагает изучения взаимодействия экономических агентов, которое протекает по определенным правилам. Институциональная теория, определяя условия протекания взаимодействия участников трансакций, оперирует категорией «институт», под которым понимается в широком смысле «закрепление обычаев и порядков в виде закона или учреждения» [2]. Основоположник институциональной теории Т. Веблен предавал определению институт значение в качестве «привычного образа мысли, руководствуясь которым живут люди» [2].

Представитель неонституционального направления Д. Норт, определял институты в качестве системы рамочных ограничений, правил, в условиях которых протекают трансакции между индивидами. «Институциональные установления образуют правила игры... или изобретенные людьми ограничения, которые формируют взаимодействие между людьми» [3]. Согласно О. Уильямсона институты рассматриваются как механизмы управления контрактными отношениями, что позволяет перенести центр институционального анализа на уровень опосредуемых ими отдельных трансакций [4].

Рассматривая данные определения представителей нескольких поколений институциональной теории, можно проследить эволюцию взглядов экономистов по отношению к характеру термина институт, которое эволюционирует от абстрактного «веблиновского» определения привычного образа действия людей, к организационному аспекту явления, которое определяет порядок взаимодействия экономических отношений в процессе обмена.

Представление о организации взаимодействия индивидов в рамках новой институциональной теории, базируется на постулате об атомистическом характере взаимодействия участников обмена, опосредованное рамками институциональных норм протекания сделок. Элементы экономического взаимодействия, чьи отношения упорядочены и организованы по заданным правилам, формируют собой институциональное пространство протекания трансакций. Данное множество элементов, равнозначное определению института, можно определить под термином система, ввиду наличия множества элементов одного рода образующих между собой единство отношений, объединенных упорядоченными связями [5].

Справедливость формализации определения института под термином система, как совокупности элементов и связей справедливо и находит свое отражение в экономической практике: объединённая в рамках институциональных норм владения и распоряжения имуществом совокупность индивидов, образует собой фирмы; все множество фирм, объединенное согласно институциональных правовых норм, является однородным, и, руководствуясь правилами ведения своей деятельности, может устанавливать упорядоченные хозяйственные связи. Все множество установленных хозяйственных связей между экономическими агентами, формальным выражением которых является контрактный процесс, формирует собой отраслевые рынки.

Исходя из данных утверждений, можно сделать вывод, что институциональные установления в форме норм протекания диктуют экономическим агентам правила формирования связей в процессе проведения сделок. Дальнейшим логическим следствием данного утверждения является то, что институциональные нормы определяют характер хозяйственных связей, в качестве которых следует выделить структурные, формирующие конкурентное пространство отраслевого рынка, и описывающие процесс взаимодействия между экономическими агентами.

Роль структурных связей экономических агентов отраслевых рынков имеет двойственный характер: с позиции представителей неоклассического направления экономической теории, к которым относятся А. Маршалл, Дж. Робинсон, Э. Чемберлин, К. Менар, связь между экономическими агентами обуславливает характер конкурентного взаимодействия, с позиции системного анализа структурная связь является родовым признаком принадлежности фирм к отраслевому рынку.

«Надрыночный» уровень структурных связей, определяющих институциональный процесс в рамках отраслевых рынков, связан с функционированием института государственного сектора, являющегося источником формальных правил в процессе институциональной динамики.

Роль и влияние института государства на процесс институциональной динамики рынков в 20 веке формализовалась в позиции авторов, к которым относятся сторонники рыночного либерализма А. Смит, Л. фон Мизес, Ф. фон Хайек и Дж. М. Кейнс, как представитель концепции рыночного регулирования. Оппозиция взглядов представленных авторов рассматривает проблему функционирования рынка, в которой либеральное крыло видит саморегулируемый процесс установления хозяйственных связей и достижения целей функционирования рынка - обмена, в противовес мнению приверженцев теории о необходимости вмешательства в процесс функционирования рыночных отношений. Радикальная противоположность взглядам авторов, образующих консервативное ответвление экономической мысли, представлено в работах авторов-приверженцев «прогрессионистской» доктрины, отстаивающей в процессе регулирования экономических отношений равноправие в распределении прибавочного продукта труда.

Представленное множество взглядов на процесс организации рыночных отношений в глобальной политической экономии формализуется в рамках трех ключевых теорий, которые определяют процесс трансформации рыночных отношений в рамках отдельной экономической системы.

К трем ключевым теориям ГПЭ относятся: меркантилизм, или экономический национализм, который рассматривает проблемы ГПЭ в основном с точки зрения национальных интересов; либерализм, который рассматривает проблемы ГПЭ в основном с точки зрения индивидуальных интересов участников рыночного обмена, в противовес влиянию института регулирования; структурализм, или марксизм, который рассматривает проблемы ГПЭ в основном с точки зрения классовых интересов [1].

Описанная в рамках теории институциональной экономики и глобальной политической экономии система рыночных отношений, представляет собой правило протекания обменов, подверженное институциональной трансформации под воздействием условий функционирования экономической системы, которые опосредованы ролью института государства.

Роль государства, в рамках доктрин ГПЭ определяет порядок формирования связей в рамках отраслевых рынков: в качестве исторического примера целесообразно привести пример перехода от либеральной формы организации экономической системы периода «раннего меркантилизма» в Англии в период 17 века, в противовес установлению политики государственного протекционизма, направленного на формирование активного торгового баланса на фоне жестких ограничений расходования золотого запаса нации, как формы ограничения импорта. Равнозначным примером в процессе изменения организации рыночных отношений может послужить период перехода от структуральной организации

экономической системы 80-90-х годов 20 века, ставших основой для формирования рыночной экономики на постсоветском пространстве.

Процесс институциональной динамики рыночных отношений неразрывно связан с формой организации общественных отношений, ключевым элементом которых является режим регулирования рыночных связей, определяемый формой организации института государственного управления.

Образованная двухуровневая система «рынок-государство» в рамках доктрин ГПЭ создает условия для образования внешних экономических связей, путем регулирования организации структуры рынка. Данный процесс связан с установлением норм, регулирующих организацию системы в целом. Переход от структуральной доктрины к либеральной организации экономических отношений позволит реализовать на практике saniрующую функцию на внутреннем рынке, в противовес практикуемой поддержке отдельных экономических агентов; гибкая форма государственного протекционизма внешнеэкономических связей позволит защитить национальный рынок от импортной экспансии, и даст дополнительный стимул развития внешнеторговых отношений.

Список использованных источников:

1. O'Brien, R., Williams M., Global Political Economy. Evolution and Dynamics. (3rd ed.) / Robert O'Brien, Marc Williams. Palgrave:Macmillan. —2007.
2. Веблен, Т. Теория праздного класса./Т. Веблен. М.: Прогресс. -1984. -363 с.
3. Норт Д. Институты, идеология и эффективность экономики // От плана к рынку. Будущее посткоммунистических республик /Д. Норт. Под ред. Л. И. Пияшевой, Дж. А. Дорна. - М.; Catallaxy, 1993. - С. 307-319.
4. Уильямсон, О. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция/Научное редактирование и вступительная статья В. С. Каткало; пер. с англ. Ю. Е. Благова, В. С. Каткало, Д. С. Славнова, Ю. В. Федотова, Н. Н. Цытович.— СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996.— 702 с.
5. Урманцев Ю.А. Общая теория систем: состояние, приложения и перспективы развития. Режим доступа: <http://www.sci.aha.ru/ots/OTSU.pdf>. -Дата доступа:28.03.2020.