

3. Сам Гоголь говорил, что финал комедии – это мысль о наступающем возмездии. В. Г. Белинский говорил об ограниченности немой сцены. В. Ермилов видел в ней «парад высоченной подлости». Ю. Манн считал «немую сцену завершающим аккордом произведения, обобщающим происходящие события. С какой из точек зрения вы согласитесь? Почему? Возможен ли иной финал пьесы?

В заключение хочется привести слова великого русского писателя Л. Н. Толстого: «Знание только тогда знание, когда оно приобретено усилиями своей мысли, а не одной памятью». Нестандартное мышление на сегодня – самый важный механизм развития каждого человека. В связи с этим главной задачей кейс-метода выступает обеспечение условий для формирования у учащихся их индивидуальности.

Поиск принципиально новых путей трудоемок, от преподавателя он требует как затрат времени, так и творчества. Однако достигнутый учащимися уровень развития – главная награда для педагога. Это может быть прививание интереса к определенному предмету, адекватная оценка учащимися предела своих возможностей, уменьшение психологического напряжения, испытываемого на занятиях, повышение качества предоставляемых знаний, установление особых доверительных взаимоотношений ученика и учителя. Все это достигается посредством кейс-технологии.

Список использованных источников

1. Гаврилова, Т. А. Интеллектуальные технологии в менеджменте: инструменты и системы : учеб. пособие / Т. А. Гаврилова, Д. И. Муромцев. – СПб. : Высш. шк. менеджмента : Изд. дом Санкт-Петерб. гос. ун-та, 2007. – 488 с.
2. Гладких, И. В. Методические рекомендации по разработке учебных кейсов / И. В. Гладких // Вестн. Санкт-Петерб. ун-та. – 2005. – Вып. 2, № 16. – С. 169–194.
3. Друкер, П. Рождение новой организации / П. Друкер // Управление знаниями / П. Друкер. – М., 2006.
4. Управление знаниями в корпорациях / Б. З. Мильнер [и др.] ; под ред. Б. З. Мильнера. – М. : Дело, 2006. – 304 с.
5. Икуджиро, Н. Компания создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах / Н. Икуджиро, Т. Хиротака. – М. : Олимп-Бизнес, 2011. – 384 с.

УДК 347.77

Д. Л. Гулякевич¹, Д. Б. Урганова²

Институт бизнеса БГУ, Минск, Беларусь,

¹ crimlaw123@mail.ru, ² diana.urganova@sbmt.by

О НЕКОТОРЫХ ВОЗМОЖНОСТЯХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТОДА СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ПРИ ИЗУЧЕНИИ ДИСЦИПЛИНЫ «ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ»

Проведение сравнительного анализа является одним из важных и эффективных методов изучения института интеллектуальной собственности в его развитии и совершенствовании. В статье демонстрируются возможности проведения сравнительного анализа на примере задания по изучению ст. 201 Уголовного кодекса Республики Беларусь «Нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности». Авторы приходят к выводу, что использование метода

сравнительного анализа должно способствовать прочному усвоению тенденций развития интеллектуальной собственности и приобретению фундаментальных знаний в сфере управления ею.

Ключевые слова: метод сравнительного анализа, управление интеллектуальной собственностью, нарушение интеллектуальных прав, Уголовный кодекс

D. Huliakevich¹, D. Urganova²

School of Business of BSU, Minsk, Belarus,

¹ *crimlaw123@mail.ru,* ² *diana.urganova@sbmt.by*

COMPARATIVE ANALYSIS METHOD IN THE STUDY OF THE DISCIPLINE «FUNDAMENTALS OF INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT»

Comparative analysis is one of the most important and effective methods of studying intellectual property system, its development and improvement. The article demonstrates the effectiveness of comparative analysis method in analyzing the article 201 of the Criminal code of the Republic of Belarus «Violation of copyright, related rights and industrial property rights». The authors come to the conclusion that the use of the comparative analysis method will contribute to the development of intellectual property and the acquisition of fundamental knowledge in the field of its management.

Keywords: *comparative analysis method, intellectual property management, violation of intellectual rights, Criminal code*

Интеллектуальной собственности уделяется большое внимание во всем мире, поскольку в ней заключается мощный резерв как экономического, так и культурного развития любого общества. Республика Беларусь делает все возможное, чтобы значение интеллектуального труда и интеллектуальной деятельности в стране возрастало с каждым годом, чтобы управление интеллектуальной собственностью приобретало стабильный, системный и четко скоординированный характер.

Изучая дисциплину «Основы управления интеллектуальной собственностью», студенты вузов осваивают сферу интеллектуальной собственности и приобретают необходимые навыки с целью легко ориентироваться в ее достаточно сложной, но важной системе.

Преподавание данного учебного курса связано с использованием различных методических приемов и способов в целях более живого, яркого и доходчивого восприятия программного материала. Проведение сравнительного анализа является одним из важных и эффективных методов изучения института интеллектуальной собственности в его развитии и совершенствовании.

Мы постараемся показать некоторые возможности проведения сравнительного анализа на примере изучения ст. 201 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) «Нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности». Разумеется, данная статья оказывается востребованной, когда речь идет о нарушениях права интеллектуальной собственности и привлечении лиц, допустивших такие нарушения, к юридической и, в частности, к уголовной ответственности. Предметом сравнительного анализа в данном случае становятся нормы, изменения которых обусловлены качественными преобразованиями, происходившими в интеллектуальной собственности, что находит отражение в действующем УК на протяжении почти 20 лет его функционирования.

Выполнение задания, которое мы хотим предложить, может осуществляться по соответствующему алгоритму, включающему в себя несколько этапов. В основу такого задания за-

ложен метод сравнительного анализа, его использование, по нашему мнению, должно способствовать прочному усвоению тенденций развития интеллектуальной собственности и приобретению фундаментальных знаний в сфере управления ею.

Итак, рассмотрим этапы выполнения задания.

Э т а п 1. Студенты проводят анализ ст. 201 УК, выделяют основные и квалифицирующие (отягчающие ответственность) признаки нарушения авторского права, смежных прав и права промышленной собственности, рассматривают санкции, предусмотренные за такие нарушения. Они должны указать, что к основным признакам совершения преступления, которые содержатся в ч. 1 ст. 201 УК, относятся: присвоение авторства, принуждение к соавторству, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца или иного объекта интеллектуальной собственности до официальной публикации сведений о них; при этом студенты должны обратить внимание на то, что привлечение к уголовной ответственности за данные нарушения может произойти лишь в том случае, если они допущены в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения. Соответственно, будет не лишним обратиться к ст. 9.21 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП), в ч. 1 которой содержится перечень аналогичных нарушений, влекущих наложение штрафа в размере от 10 до 30 базовых величин как меры административной ответственности. Размер штрафа увеличится, если подобные нарушения допустит индивидуальный предприниматель (от 20 до 50 базовых величин) или юридическое лицо (от 30 до 100 базовых величин). Мерами же уголовной ответственности являются такие наказания, как общественные работы, штраф или исправительные работы на срок до 2 лет, и назначаться они могут только физическому лицу.

Далее студенты переходят к изучению ч. 2 ст. 201 УК и отмечают, что в данном случае ответственность установлена за незаконное распространение или иное незаконное использование объектов авторского права, смежных прав или объектов права промышленной собственности. За незаконное использование объектов интеллектуальной собственности (далее – ОИС) привлечению к уголовной ответственности должно обязательно предшествовать привлечение к административной ответственности, т. е. незаконное использование ОИС будет считаться преступлением, если такое нарушение совершено в течение года после наложения административного взыскания. В данном случае – это штраф в размере от 30 до 50 базовых величин; в отношении индивидуального предпринимателя – от 50 до 100 базовых величин; в отношении юридического лица – от 100 до 300 базовых величин. Необходимо отметить, что наложение штрафа в административном порядке за незаконное использование ОИС может сопровождаться конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится (ч. 3 ст. 9.21 КоАП). За аналогичные деяния, попадающие в сферу действия уголовного законодательства, предусмотрены альтернативные наказания в виде общественных работ, штрафа, ограничения свободы на срок до 3 лет или лишения свободы на срок до 2 лет (ч. 2 ст. 201 УК). Эти же наказания могут применяться за деяние, совершенное впервые, но только если в результате его совершения получен доход в крупном размере, т. е. на сумму, в 500 и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления. Таким образом, причинение ущерба в крупном размере в результате незаконного использования ОИС является условием признания такого деяния преступлением.

К признакам, которые характеризуются как обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность, относятся: повторное посягательство на интеллектуальную собственность;

совершение преступления группой лиц по предварительному сговору либо должностным лицом с использованием своих служебных полномочий; причинение ущерба в крупном размере. При наличии таких признаков деяние квалифицируется по ч. 3 ст. 201 УК и наказывается штрафом или арестом, или ограничением свободы на срок до 5 лет, или лишением свободы на срок до 5 лет.

В конце 1 этапа выполнения задания студенты делают вывод, за какие нарушения авторского права, смежных прав и права промышленной собственности может наступать уголовная ответственность и какие наказания могут быть применены за такие нарушения. Можно отметить, что самым мягким наказанием являются общественные работы, а самым строгим – лишение свободы на срок 5 лет. При желании можно оценить преступления, предусмотренные ст. 201 УК, с точки зрения степени их общественной опасности, т. е. определить категории преступлений, используя ст. 12 УК, а затем выразить собственную точку зрения по поводу их общественной опасности, т. е. степени вреда, который причиняется при совершении этих преступлений. В частности, деяния, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 201 УК, относятся к категории преступлений, не представляющих большой общественной опасности, а деяния, предусмотренные ч. 3 ст. 201 УК, – к менее тяжким преступлениям.

Э т а п 2. На этом этапе студенты рассматривают развитие норм ст. 201 УК, начиная с момента принятия Уголовного кодекса в 1999 г. Они устанавливают, что за истекший период данная статья подвергалась изменениям, уточнениям и дополнениям 4 раза. Первая корректировка была произведена в 2002 г. Она коснулась примечания к ст. 201 УК, в котором ранее производившийся расчет ущерба (дохода) в минимальных заработных платах заменили расчетом в базовых величинах. В 2003 г. в ч. 1 и 2 ст. 201 УК были исключены указания на такие объекты права промышленной собственности, как «сорт растения» и «топология интегральной микросхемы», из положений о разглашении их сущности до официальной публикации сведений о них (ч. 1 ст. 201 УК) и незаконном использовании данных объектов (ч. 2 ст. 201 УК). Студенты могут придти к выводу о нецелесообразности наличия отдельных указаний на эти объекты, т. к. это совершенно излишне, во-первых, потому, что в соответствующих нормах присутствует указание на «иные объекты права промышленной собственности» и, во-вторых, почему именно на эти объекты стоило делать акцент. Может возникнуть вопрос «а зачем тогда сохранились указания на изобретение, полезную модель и промышленный образец, когда речь идет о любых объектах права промышленной собственности?». Но такая правка может быть сделана позднее, а пока и этого факта достаточно, чтобы увидеть, как постепенно меняются взгляды на интеллектуальную собственность, как сама жизнь заставляет законодателя считаться с реалиями ее развития и способствует повышению грамотности как законодателя, так и любых лиц, имеющих отношение к объектам интеллектуальной собственности.

В 2015 г. из санкции ч. 3 ст. 201 исключили указание на срок ареста (до 6 мес.). И сам срок был изменен. С тех пор, руководствуясь ч. 1 ст. 54 УК, арест устанавливается на срок от 1 до 3 мес. И, наконец, в 2016 г. изменили название самой статьи, и введена административная преюдиция в ч. 1 ст. 201 УК. Ранее название статьи «Нарушение авторских, смежных, изобретательских и патентных прав» было до того нелепым, что мириться с ним далее не было никакой возможности и его заменили на «Нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности». Студентам необходимо сопоставить эти два названия с учетом следующих позиций: 1) употребление правильного обозначения областей интеллектуальной собственности (авторское право, смежные права, право промышленной

собственности). (Во множественном числе могут употребляться только конкретные авторские права, а не вся область авторского права по аналогии со смежными правами, что вполне уместно с учетом особенностей этих прав); 2) сопоставление изобретательских и патентных прав (изобретение является объектом права промышленной собственности и охраняется посредством патентования; патентное право – это разновидность права промышленной собственности как целой области интеллектуальной собственности; изобретательские и патентные права в данном контексте идентичны); 3) обеспечение соответствия уголовного законодательства требованиям развития интеллектуальной собственности как таковой, а также законодательства, прежде всего гражданского, в этой сфере. Что же касается введения административной преюдиции в ч. 1 ст. 201 УК, то эта мера, конечно, имела привилегированный характер по сравнению с предыдущей редакцией нормы, но согласиться с таким смягчением вряд ли возможно, поскольку присвоение авторства (плагиат) и принуждение к соавторству являются грубыми нарушениями интеллектуальных прав. Не менее опасным признается разглашение без согласия автора или заявителя сущности объекта промышленной собственности, и переводить данные деяния в разряд административных проступков, даже при первом их совершении, мы считаем недопустимым. К такому же выводу могут прийти и студенты, либо они положительно оценят это нововведение, особенно если смогут его обосновать. В завершение 2 этапа работы нужно сделать выводы, указав, какая необходимость была в том, чтобы вносить те или иные изменения в ст. 201 УК, и кратко дать оценку этим изменениям. Не будет лишним предположить, в каком направлении станет развиваться рассматриваемая статья в будущем и с чем это будет связано.

Э т а п 3. Студенты подводят итоги проделанной работы – сравнительного анализа развития уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности, рассматривая ст. 201 УК «Нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности». При этом рекомендуется проследить основные вехи развития интеллектуальной собственности в Республике Беларусь, выделить главные направления развития законодательства в этой сфере, а также совершенствования системы мер по управлению интеллектуальной собственностью, показать, что уголовное законодательство не находится в стороне от этих процессов. В заключение делаются выводы, подчеркивающие важность и своевременность поддержки сферы интеллектуальной собственности нормами уголовного права, вносятся предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности. Возможно, у студентов вызовет недоумение наличие норм о нарушениях авторского права, смежных прав и права промышленной собственности в одной статье, и они предложат решение этой проблемы. Вероятно, кто-нибудь отметит дисгармонию между нарушениями права интеллектуальной собственности и санкциями за такие нарушения. Может быть, будет заметна и некоторая расплывчатость законодательных формулировок. Не нужно бояться давать молодым людям выражать свою позицию, пусть даже и не совсем верную. Это заставит и преподавателя, и студентов вести дискуссию, настаивать на своем, убеждать друг друга в обратном, приходя к истине, выдвигая аргументированные доводы. Главное – поддерживать интерес студентов к такой важной и уникальной сфере, каковой является интеллектуальная собственность.

В заключение перечислим некоторые возможности, которые дает использование метода сравнительного анализа при изучении дисциплины «Основы управления интеллектуальной собственностью» на примере анализа нарушений авторского права, смежных прав и права промышленной собственности, предусмотренных ст. 201 Уголовного кодекса Республики Беларусь:

1. Более детальное изучение особенностей развития интеллектуальной собственности в контексте рассмотрения уголовной ответственности за нарушения авторского права, смежных прав и права промышленной собственности.
2. Оценка общественной опасности деяний, посягающих на интеллектуальную собственность.
3. Более глубокое усвоение учебного материала по вопросам управления интеллектуальной собственностью.
4. Формирование собственной личностной позиции в отношении реального и перспективного развития интеллектуальной собственности.
5. Воспитание молодых людей в духе соблюдения законодательства об интеллектуальной собственности и уважения к интеллектуальному труду.

УДК 378.14

Е. М. Еловая

Институт бизнеса БГУ, Минск, Беларусь, zheneva@list.ru

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАССОВЫХ ОТКРЫТЫХ ОНЛАЙН-КУРСОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Появление технологий Web 2.0 дало толчок развитию инновационного направления в дистанционном образовании – массовых открытых онлайн-курсов (МООК). Рассмотрены теоретические и практические вопросы развития МООК в контексте life-long learning, описаны этапы возникновения данного направления дистанционного обучения, проанализированы характеристики двух типов данных курсов, выделены их преимущества и недостатки, а также отличительные особенности МООК от традиционного дистанционного обучения.

Ключевые слова: онлайн-курсы, массовые открытые онлайн-курсы, МООС, МООК, дистанционное обучение, платформы, непрерывное образование

Н. Yelovaya

School of Business of BSU, Minsk, Belarus, zheneva@list.ru

PROSPECTS FOR USING MASS OPEN ONLINE COURSES IN THE EDUCATIONAL PROCESS

The advent of Web 2.0 technologies gave impetus to the development of an innovative direction in distance education – mass open online courses (MOOCs). The article is devoted to theoretical and practical issues of MOOC development in the context of life-long learning. The stages of the emergence of this direction of distance learning are considered, the characteristics of two types of these courses are analyzed, their advantages and disadvantages are highlighted. Distinguishing features of MOOC from traditional distance learning are highlighted.

Keywords: online courses, mass open online courses, MOOC, distance learning, platforms, continuing education

Массовые открытые онлайн-курсы возникли на рубеже XX в. как продолжение создаваемых в сети Интернет ведущими вузами и бизнес-школами отдельных открытых образовательных информационных ресурсов.