

в условиях конкуренции, развитие предпринимательской культуры), LIFE, Pericles 2020, Poland-Belarus-Ukraine Programme, Hungary-Slovakia-Romania-Ukraine Programme, Romania-Ukraine Programme, Black Sea Programme [2].

Реализация предложенных мероприятий будет способствовать активизации долгосрочного кредитования реального сектора, создание качественного рынка кредитных ресурсов, рост финансово-кредитного потенциала банковских институтов, усиления их устойчивости к системным кризисам, улучшение структуры финансирования национальной экономики за счет большей доли инвестиций этой группы финансовых институтов, удовлетворение потребностей субъектов ведения хозяйства в финансовом ресурсе, минимизации транзакционных издержек, др.

В то же время сохранение высокого уровня тенезации денежно-кредитного сектора грозит достижению указанных ожидаемых результатов и снижает потенциал реформирования финансовой системы в целом, что требует разработки и внедрения средств детенизации.

Библиографические ссылки

1. Yaremenko, L. M. The debt component of financial safety of Ukraine in the situation of crisis events in the economy / L. M. Yaremenko, I. M. Makarchuk, N. M. Yevtushenko // Науковий вісник Полісся. – 2017. – № 2 (10). – Ч. 1. – С. 120–126.
2. Makarchuk I. Modern state and ways of improving debt safety of Ukraine / Makarchuk I., Perchuk O., Yaremenko L. // «Financial and credit activity: problems of theory and practice». – Vol. 2. – № 23 (2017). – S. 181–188.
3. Грановська І. В., Макарчук І. М. Інституційні засади фінансового забезпечення соціальних стандартів / І. В. Грановська, І. М. Макарчук // Збірник наукових праць «Проблеми системного підходу в економіці». – № 3(71). – 2019. – С. 122–129.
4. Perchuk O. V., Makarchuk I. M., Yaremenko L. M. The prospects of using cryptocurrency Bitcoin as a financial innovation in the information economy of Ukraine / O. V. Perchuk, I. M. Makarchuk, L. M. Yaremenko // Financial and credit activity: problems of theory and practice. – 2019. – Vol. 4 (31). – P. 419–427. DOI : <http://dx.doi.org/10.18371/fcaptr.v4i31.190971> [in Ukrainian].
5. Макарчук І. М. Оцінка та шляхи забезпечення бюджетної безпеки України / І. М. Макарчук, В. М. Виноградня, В. В. Малишко // Економіка та суспільство. – № 12. – 2017. – С. 560–565.

УДК 336.14

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МОНИТОРИНГА И ОЦЕНКИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Н. В. Назарова

Научный сотрудник ГНУ «НИЭИ Министерства экономики РБ», г. Минск

В статье анализируются вопросы мониторинга и оценки эффективности реализации государственных программ в Республике Беларусь.

Ключевые слова: государственные программы; оценка эффективности; показатели государственной программы.

SOME ISSUES OF MONITORING AND EVALUATION OF STATE PROGRAMS IN THE REPUBLIC OF BELARUS

N. V. Nazarova

Researcher in the State Research Institution «The National Economy Research Institute of the Ministry of Economy of the Republic of Belarus», Minsk

The article analyzes the efficiency of the implementation of state programmes in the Republic of Belarus during 2016–2018.

Key words: state programmes; efficiency evaluation; indicators of state programme.

На современном этапе мониторинг выполнения государственных программ, реализация которых предусмотрена Программой деятельности Правительства Республики Беларусь на 2016–2020 годы, осуществляется согласно Указу Президента Республики Беларусь от 25.07.2016 г. № 289 «О порядке формирования, финансирования, выполнения и оценки эффективности реализации государственных программ». Согласно Указу, мониторинг является элементом оценки эффективности реализации программы и подразумевает непрерывный процесс отслеживания хода ее реализации.

По факту такое отслеживание включает в себя ежеквартальный мониторинг важнейших целевых показателей заказчиков государственных программ и разовое ежегодное представление годовых и сводных годовых отчетов о реализации государственных программ. И если ежеквартальный мониторинг не предусматривает объяснение причин невыполнения плановых значений показателей, результаты годового мониторинга могут повлиять на изменение объемов или даже на прекращение финансирования государственных программ.

Ежегодная оценка эффективности каждой государственной программы осуществляется отдельно с учетом специфики ее реализации на основании сопоставления достигнутых и запланированных значений сводных целевых и целевых показателей, а также фактических и запланированных затрат на реализацию госпрограммы (подпрограммы).

Государственная программа считается выполненной, в случае достижения ею сводных целевых и целевых показателей. При этом выделенные на ее реализацию средства израсходованы эффективно – результат, полученный в ходе выполнения государственной программы (или по итогу ее реализации), превышает либо равен расходам на ее выполнение (или в целом на ее реализацию). Далее постоянная межведомственная комиссия по государственным программам делает заключение о реализации госпрограммы (подпрограммы).

На практике оценки эффективности государственных программ, предоставленные ответственными заказчиками, приводятся в виде коэффициентов, для которых учитывается степень достижения сводных целевых и целевых показателей и соотношения фактического и планового объемов финансирования, а в некоторых случаях и степени реализации мероприятий. Далее ответственными заказчиками определяется категория эффективности соответствующей программы от неэффективной до высокоэффективной.

Путем соотношения полученных значений коэффициентов и пороговых значений, указываемых в методиках по оценке эффективности госпрограмм, Постоянная межведомственная комиссия, основываясь на своих собственных подходах, может затем подтвердить, понизить или повысить категориальную оценку ответственного заказчика. Таким образом, Постоянная межведомственная комиссия принимает окончательное решение о степени эффективности реализации госпрограмм.

Результаты переоценки эффективности государственных программ Постоянной межведомственной комиссией приведены в табл. 1. Нужно отметить, что в 2016 г. классификация госпрограмм по категориям эффективности несколько отличалась от используемой в 2017–2018 гг. и тот факт, что в связи с введением новых методологических подходов (порядок формирования, финансирования, выполнения и оценки эффективности реализации государственных программ, утвержденный Указом Президента от 25 июля 2016 г. № 289) ответственные заказчики к выполнению большинства государственных программ приступили во второй половине 2016 года.

Таблица 1 – Оценка государственных программ в 2016–2018 гг. Постоянной межведомственной комиссией

Оценка	2016	2017	2018
высокоэффективная	14	9	6
среднеэффективная	2	5	10
эффективная	1	6	4
удовлетворительная	2	-	-

Примечание – Источник: [1–3].

По итогам 2016 г. Постоянной межведомственной комиссией из 19 реализуемых государственных программ 14 были признаны высокоэффективными, среднеэффективными – 2, эффективной – 1, удовлетворительно эффективными – 2. Из 20 реализуемых программ в 2017 г. высокоэффективными признаны 9; эффективными – 5, среднеэффективными – 6; в 2018 г. высокоэффективными признаны 6 программ, эффективными – 4, среднеэффективными – 10.

Анализируя данный период, нужно отметить снижение оценки эффективности реализации Постоянной межведомственной комиссией по программам развития здравоохранения, транспортного комплекса и «Комфортное жилье и благоприятная среда».

Характерной чертой для сферы реализации государственных программ в Республике Беларусь является социальная направленность. Этим объясняется тот факт, что основной объем бюджетных средств в 2018 г. (около 65 %) был направлен на реализацию мероприятий 3 государственных программ: «Образование и молодежная политика», «Здоровье народа и демографическая безопасность Республики Беларусь» и «Комфортное жилье и благоприятная среда».

Очевидно, что эффективность реализации государственных программ зависит от совокупности показателей, отражающих степень достижения целей и задач, содержащихся в каждой программе. Кроме этого, ежегодно в Республике Беларусь утверждается перечень важнейших целевых показателей эффективности деятельности заказчиков программ с целью стимулирования руководителей государственных органов к повышению эффективности реализации государственных программ. На практике сведения о методиках сбора информации по показателям для большинства госпрограмм отсутствуют в открытом доступе либо необъективно отражают степень достижения поставленных задач. Еще одним существенным недостатком является несвоевременность предоставления показателей. Так, например, согласно Указу № 289, Отчет о ходе реализации государственных программ формируется до 20 февраля года, следующего за отчетным, в то время как Национальный статистический комитет Республики Беларусь формирует годовую отчетность в более поздние сроки, что не позволяет объективно провести оценку эффективности.

Для решения такой программы было бы целесообразно закрепить роль Белстата при согласовании целевых и сводных целевых показателей по государственным программам, в соответствии с российским опытом, что помогло бы на этапе утверждения показателей (программ) повысить результативность системы планирования и обоснованность выбора показателей и периодичности предоставления информации о них.

Библиографические ссылки

1. Информация о реализации государственных программ в 2016 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.economy.gov.by/uploads/files/gos-progr-2016-2020/informatsija-2016-1-2.pdf>. – Дата доступа : 10.02.2020.
2. Информация о реализации государственных программ в 2017 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.economy.gov.by/uploads/files/gos-progr-2016-2020/informatsija-2017-1.pdf>. – Дата доступа : 10.02.2020.
3. Информация о реализации государственных программ в 2018 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.economy.gov.by/uploads/files/gos-progr-2016-2020/informatsija-2018-1.pdf>. – Дата доступа : 10.02.2020.