

Д. Н. Гомон (Минск)

ОМОНИМИЯ КАК СИММЕТРИЯ МОРФЕМ

Омонимия на уровне морфем – система своего рода в общей системе языковой омонимии. Традиционно омонимию рассматривают только на уровне лексем и словоформ либо только в словосочетаниях, причисляя к синтаксической омонимии примеры типа *приглашение учителя*. Такая омонимия не отличается от грамматической омонимии между родительным деятеля (gen. subjectivus – *учитель приглашает*) и родительным объекта (gen. objectivus – *приглашают учителя*). В таких примерах омонимия между двумя различными отношениями (падажами) снимается только при расширении контекста. Однако эксплицируется омонимия только на уровне словоформ. Омонимия различных корневых морфем обуславливает омонимию лексем и словоформ (изменяются по одному типу). Омонимия корневых морфем обусловлена звуковым совпадением разных графических оболочек (симметрия одного типа в плане выражения при асимметрии другого типа плана выражения).

При этом в языке возможны случаи гомоморфизма (равенство одной единицы двум того же уровня или равенство по одному или всем признакам, но в рамках нескольких единиц и при неравном их членении). Это омонимия фонетического и морфологического слова (термины А. Г. Щепина), подобозвучия *по высям – повысим, вилы – виллы, кровь – кров*; а также сложные омофоны *строй-ка – стройка, та ли я – талия, сухой – с ухой, до старости – до ста расти*; созвучия, по В. В. Виноградову, типа *ушей и хвостов – у шеи хвостов*.

До сих пор в литературе изучению данного уровня омонимии не было уделено достаточно внимания. Наш материал показывает системность фонетических слов (табл. 1.). Так, слова типа *занос – поднос – пронос – нанос* образуют ряд однокоренных слов с разницей в приставку, системно образуя омонимию с фонетическими словами:

Таблица 1

Гомологичность омонимии фонетических слов

занос	пронос	нанос	поднос	унос	снос
за нос	про нос	на нос	под нос		с нос
			подносом		сносом

			под носом		с носом
заносу		наносу		уносу	
		на носу			
заносы	проносы	наносы	подносы		сносы
за носы	про носы	на носы	под носы		
заноса	проноса	наноса	подноса	уноса	сноса
				у носа	с носа

При этом очевидна связь этой омонимии со словообразованием, корреляция между предлогами (проклитика – начало фонетического слова) и префиксами. Видим, что омонимию фонетических слов можно предсказывать, опираясь на их морфологическую структуру (предлоги, частицы, артикли (где они есть) в роли проклитик, частицы, местоимения и пр. как энклитики; если проклитика – предлог, то омонимия образуется по управлению предлога: *награфит* – *на графит*; *награфите* – *на графите*). Омонимия таких фонетических слов характеризуется по признакам **звук, буква, фонема**: *наваждение* – *на вождение*; *нагрузили* – *на грузиле*; *наваре* – *на Ва-ре*; *навык* – *на Вы* к и т. д.

С понятием длины связана важная категория количества. Под длиной понимаем количество лингвистических единиц (букв, звуков, фонем, морфем и т. д.). Для омонимии понятие длины важно с той точки зрения, что омонимизацией часто является, как мы видели раньше, симметризация формы, то есть количественное и связанное с этим качественное выравнивание. Так, греч. прилагательные *κενός* [пустой] и *καινός* [новый], лат. слова *edis* [ты ешь] и *aedis* [здания] становятся омонимами только при учете их фонетической стороны. Разные в написании слова **выравниваются** фонетикой.

Симметрией в рамках Общей теории систем, предлагаемой академиком Ю. А. Урманцевым, называется системная категория, обозначающая совпадение по признакам **П** систем **С** после изменений **И** [2, с. 192]. «Условие существования объекта – объекты тем устойчивее, чем более уравновешены (согласованы, симметричны) их составные части» [1, с. 9]. Составными частями словоформы являются морфемы. При наличии четырех основных видов морфем (приставок, корней, суффиксов, окончаний) омонимия с точки зрения морфемного членения словоформы насчитывает 16 и только 16 видов. Совпадением морфем считаем наличие одинаковых по фор-

ме, или имеющих одно значение, или одинаково нулевых, равно отсутствующих морфем в словоформах. Несовпадением считаем наличие разных по значению морфем. Неодинакова морфема, имеющая а) или разное значение (определяется это по словарям), б) или словоформы морфологически неаддитивны (по-разному членятся на морфемы), в) или и то, и другое.

Обобщая наш материал, основанный на примерах русского и латинского языков, видим, что совпадение или несовпадение морфем на определенной позиции четко характеризует типологию происхождения омонимии в каждом из 16 типов. Несовпадение корня означает, что в омопаре точно нет грамматической омонимии. Несовпадение окончаний указывает на грамматическую или лексикограмматическую омонимию.

Все примеры делятся на две группы: 1) омопары, у которых при морфологической симметрии есть оморфемы (неоднозначность словоформ можно объяснить через неоднозначность их морфем); 2) морфологически асимметричные омопары. Изоморфизм отношений между объектами в той или иной подсистеме по морфологическим признакам позволяет нам вывести зависимость отнесения омопар к тому или иному виду омонимии. Так, лексические омонимы входят в типы 15, 11, 10, 8, 5, 4, 3, 1; лексико-грамматические омонимы попадают в типы 16, 14, 13, 12, 9, 7, 6, 2; грамматическая омонимия будет в типе 2, а полисемия и конверсионная омонимия – в типе 1.

Таким образом, в русском языке для лексической омонимии необходима симметрия окончания, для лексико-грамматической – асимметрия. Для грамматической омонимии необходима симметрия основы и асимметрия окончания. Полисемия характеризуется полной морфологической симметрией. В латинском языке для типа 4 возможны случаи пересечения лексической и лексико-грамматической омонимии *artus, us, m.* [сустав] и *artus, a, um* [узкий], когда слова разных частей речи имеют одинаковые по форме и значению окончания при разном по значению и происхождению корне. Вообще же изучение симметрии/асимметрии морфем релевантно для тех компьютерных словарей, где используется морфемный принцип их составления.

Основная проблема состоит в точном и однозначном определении одинаковости (однозначности) или неодинаковости (неоднозначности) морфем. На сегодняшний день корректно работающих и дающих надежные результаты методик такого определения не существует. Решение проблемы нами видится в уделении большего внимания этимологическому и системному аспектам изучения лексики.

1. *Овчинников, Н. Ф.* Симметрия – закономерность природы и принцип познания / Н. Ф. Овчинников // Принцип симметрии. – М., 1978. – С. 5–46.

2. *Урманцев Ю. А.* Симметрия и асимметрия как категории ОТС: их природа и соотношение / Ю. А. Урманцев // Система. Симметрия. Гармония. – М., 1988. – С. 191–200.