

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ЗРЕЛОЙ ЛИЧНОСТИ У СТУДЕНТОВ С РАЗЛИЧНОЙ САМОЭФФЕКТИВНОСТЬЮ

Н.Ю. Клышевич

*Белорусский государственный университет
пр-т Независимости 4, 220004, Минск, Республика Беларусь
klishevich_n@mail.ru*

В статье рассматриваются подходы к феномену зрелости в отечественной и зарубежной психологии, ее психологических характеристик. Проведено исследование представлений студентов о зрелой личности на основе метода контент-анализа. На основе полученных эмпирических данных составлены психологические портреты зрелой личности у респондентов с различными уровнями самооэффективности в деятельности.

Ключевые слова: зрелая личность; психологический портрет зрелой личности; самооэффективность.

N.Y. Klishevich

*Belarusian State University
Nezavisimosti Ave. 4, 220004, Minsk, Republic of Belarus*

The article discusses approaches to the phenomenon of maturity in domestic and foreign psychology, its psychological characteristics. A study of students' perceptions of a mature personality based on the method of content analysis was carried out. Based on the obtained empirical data, psychological portraits of the mature personality of respondents with various levels of self-efficacy in the activity are compiled.

Keywords: mature personality; psychological portrait of a mature personality; self-efficacy.

В настоящее время проблематика зрелости личности и ее составляющих относится к перспективным направлениям психологических исследований. Важную роль в формировании представлений о данном феномене играет субъект-субъектная коммуникация, которая строится на основе определенного социального и культурного контекстов.

К.А. Абульханова считает ключевой характеристикой зрелости личности – ее субъектность по отношению к собственной жизни [1]. Зрелая личность понимается как субъект собственной жизни, ответственный за взаимодействие, как с внешним миром, включая и других людей, так и с внутренним миром, с самим собой [2].

Особый интерес представляет определение психологических характеристик зрелости личности. Единого мнения по этому вопросу в психологии не существует. В зарубежной психологии, за исключением подхода Г. Олпорта, выделившего черты психологически зрелой личности, интересующий нас феномен представлен косвенно, через выделение совокупности ряда характеристик: самоактуализирующейся личности (А. Маслоу), полноценно функционирующей личности (К. Роджерс).

Интересный подход к проблематике зрелости представлен в работе E. Cauffman, L. Steinberg. Они выделяют три фактора психосоциальной

зрелости: ответственность; перспективы, в том числе возможность учитывать мнения других, а также анализировать решения в более широком социальном контексте; умеренность, которая рассматривает способность ограничивать импульсивность и уровень оценки ситуаций до начала действия. Следует обратить внимание на тот факт, что ответственность понимается авторами достаточно широко и включает три области – самостоятельность, идентичность и независимость [3].

Из современных отечественных подходов необходимо отметить идеи Л.А. Головей, В.Р. Манукян, О.Ю. Стрижицкой, по мнению которых к внутриличностным критериям зрелости личности относят ответственность, рефлексивность, саморазвитие, самопринятие и самоуважение, автономию, жизнестойкость, самоуправление и организацию жизни, конгруэнтность. К межличностным критериям, которых значительно меньше, причислены широта социальных связей, позитивные социальные отношения. Интегральной характеристикой личностной зрелости признается личностный потенциал [4].

А. Бандура ввел понятие «самоэффективность» для обозначения когнитивного механизма, влияющего на то, как люди действуют в ситуации достижения цели. Он выделил четыре базовых ресурса самоэффективности: собственный опыт, социальный опыт, социальные убеждения, эмоциональный подъем [5].

М. Шеером и Дж. Маддуксом были выделены такие виды самоэффективности, как самоэффективность в деятельности и самоэффективность в общении. Самоэффективность в деятельности характеризует уверенность в своих знаниях, навыках, опыте, которые выработались ранее в определенной деятельности. Самоэффективность в общении – это уверенность в собственной успешности в коммуникативной сфере и умении конструктивно решать коммуникативные задачи.

В российской психологии проблема изучается в работах Т.О. Гордеевой, В.Г. Ромека, А.В. Боярцевой, Д.А. Леонтьева. Так, по мнению Т.О. Гордеевой, самоэффективность – это вера субъекта в свою способность справиться с определенной деятельностью [6].

Общим в рассмотренных подходах является акцент на уверенности человека относительно своих возможностей контролировать события при достижении целей.

Восприятие собственной эффективности влияет на принимаемые решения, действия и переживания, на каузальную атрибуцию и мотивацию личности, ее поведение в деятельности и общении. Как было установлено в работе А.И. Ерзина и Г.А. Епачинцевой, общая самоэффективность положительно влияет на вовлеченность студентов в процесс обучения. Студенты, убежденные в своей способности решать трудные задачи и преодолевать препятствия, чаще проявляют интерес к углубленному изучению академических дисциплин и научно-исследовательской деятельности [7].

Целью выполненного нами исследования было определение представлений о зрелой личности у студентов с различными уровнями самоэффективности в деятельности. Изучение представлений студентов о психологических характеристиках зрелой личности осуществлялось при помощи контент-анализа. Участникам исследования предлагалось ответить на вопрос о том, кого можно назвать зрелой личностью, а также выделить характеристики зрелой личности. С целью изучения уровня самоэффективности нами была проведена методика «Шкала

самоэффективности (SES) М. Шеера и Дж. Маддукса в адаптации А.В. Бояринцевой. По результатам определялся уровень самоэффективности респондентов в деятельности. Полученные данные подвергались статистической обработке с помощью программы SPSS 17.0.

В исследовании приняло участие 145 студентов дневного отделения I – IV курсов вузов г. Минска, возраст от 17 - 25 лет.

Согласно полученным данным, наиболее часто упоминаемые качества зрелой личности по выборке в целом следующие: ответственность (55,2%), рациональность (53,8%), наличие своего мнения (42,1%), целеустремленность (30,3%).

Самая низкая частота упоминания была отмечена по таким категориям, как семейные отношения (2,1%), трудовая и гражданская активность (3,4%), самореализация (5,5%), принятие себя и других (6,9%), саморегуляция (9%), решение проблем самостоятельно (11%).

Необходимо отметить, что 9% студентов ничего не написали в первом задании (кого можно назвать зрелой личностью), не дали никаких характеристик зрелой личности. Возможно, у них не сформировалось представление о данном понятии.

Далее мы составили психологический портрет зрелой личности в группах студентов с различными уровнями самоэффективности в деятельности.

Наиболее значимыми качествами зрелой личности, по мнению студентов с низким уровнем самоэффективности, являются наличие собственного мнения (44%), целеустремленность (28%), ответственность (24%), уравновешенность (20%), умение прогнозировать результаты и последствия собственных действий (20%), саморегуляция (20%). Следует отметить, что в данной группе студентов оказался значительный разброс мнений относительно качеств зрелой личности. Это нашло отражение в частоте упоминания личностных характеристик. Как можно заключить из представленного перечня, ключевые характеристики зрелой личности у респондентов данной группы соотносятся прежде всего с волевой сферой человека. В тоже время такие характеристики, как саморазвитие, умение решать проблемы, самостоятельность, принятие себя и других встречались крайне редко (от 4 до 12% случаев).

Проанализируем психологический портрет зрелой личности у студентов со средним уровнем эффективности в деятельности.

Наиболее часто выделяемые свойства зрелой личности — это рациональность, реалистичное восприятие (61,5%), ответственность (63%), наличие своего мнения (39,5%) и целеустремленность (29 %), умение прогнозировать результаты и последствия собственных действий (28%). Самая низкая частота упоминания была у категорий самореализация, принятие себя и других, саморегуляция (от 4 до 12% случаев). Обращает на себя внимание резкое увеличение единодушия мнений, а также то, что основная часть респондентов данной группы связывают зрелость с когнитивными и нравственными характеристиками личности. Если студенты с низкой самоэффективностью писали, что важно отстаивать свое мнение и знать, чего человек хочет, то студенты со средним уровнем самоэффективности чаще отмечали важность знания своих обязанностей, жизненно значимых целей и стратегий их достижения. В представления о качествах зрелой личности начинает включаться социальный компонент.

Далее рассмотрим психологический портрет зрелой личности у студентов с высоким уровнем самоэффективности в деятельности.

Наиболее упоминаемыми качествами зрелой личности были в рациональность, реалистичное восприятие (55%), целеустремленность (54,6%), ответственность (45,5%), саморегуляция (45,5%), наличие своего мнения (45,5%), наличие ценностей и принципов (36%), умение прогнозировать результаты и последствия собственных действий (27,3%).

Заслуживает внимания следующий факт: число социальных характеристик, относимых к зрелой личности, увеличивается в данной группе студентов в 3 раза. Это свидетельствует об усилении социальной составляющей зрелости личности.

Наименее представленными качествами оказались саморазвитие, саморегуляция, уравновешенность, умение решать проблемы (каждое встречается в 9% случаев). Вероятно, низкая значимость вышеперечисленных личностных характеристик отражает в большей степени возрастные особенности респондентов нашей выборки. Это объясняет их дублирование во всех трех группах студентов независимо от уровня самооффективности.

На основе полученных результатов можно заключить, что психологический портрет зрелой личности у студентов с высоким уровнем самооффективности в деятельности еще более обогащается за счет включения характеристик ценностной и социальной сфер.

Далее проверялась гипотеза о различиях в представлениях о зрелой личности у студентов с разным уровнем самооффективности в деятельности при помощи Н-критерия Краскела–Уоллеса. Были обнаружены статистически значимые различия в представлениях студентов о следующих качествах зрелой личности: рациональность ($p < 0,01$); ответственность ($p < 0,01$).

Сравнивая выявленные нами представления респондентов о характеристиках зрелой личности с психологическими подходами других авторов, можно отметить, что категории, которые выделяют зарубежные психологии (самоактуализация, самореализация, саморазвитие), очень редко встречаются в ответах студентах независимо от уровня их самооффективности.

Исследования отечественных и зарубежных психологов подчеркивают важность такой характеристики зрелой личности как ответственность (М.В. Гамезо, А.В. Петровский, А.А. Реан, Е. Cauffman, L. Steinberg). Полученные нами результаты согласуются с идеями вышеперечисленных авторов.

Помимо этого, отечественные психологи (Л.А. Головей, В.Р. Манукян, О.Ю. Стрижицкая, Г.С. Сухобская, П.М. Якобсон,) выделяют социальную, гражданскую активность, социальные установки и нормы в качестве важных параметров зрелой личности. Однако данные качества крайне редко встречались в психологических портретах наших респондентов. В основном это наблюдалось у студентов со средним и высоким уровнями самооффективности в деятельности.

Таким образом, представления о зрелой личности различаются у респондентов с разными уровнями самооффективности в деятельности. Студенты с высоким уровнем самооффективности в деятельности выделяют в психологическом портрете зрелой личности ее когнитивные и нравственные черты, тогда как студенты с низкой самооффективностью к основополагающим характеристикам зрелой личности относят особенности ее волевой сферы.

Библиографические ссылки

1. Абульханова К.А. Принцип субъекта в отечественной психологии // Психология. Журнал высшей школы экономики. 2005. Т. 2. №4. С. 3–21.
2. Братченко С.Л., Миронова М.Р. Личностный рост и его критерии // Психологические проблемы самореализации личности. 1997. С.38–46.
3. Cauffman E., Steinberg L. (Im) maturity of judgement in adolescence: Why adolescents may be less culpable than adults // Behavioural Sciences and the Law. 2000. № 18. P. 741–760.
4. Manukyan V.R., Golovey L.A., Strizhitskaya O.Yu. Formation of personality psychological maturity and adulthood crises // Psychology in Russia: State of the art. 2015. Vol.8. Is.2. С.99–112.
5. Бандура А. Теория социального научения. СПб., 2000.
6. Гордеева Т.О. Гендерные различия в академической и социальной самоэффективности и копинг-стратегиях у современных российских подростков // Вестн. Моск. ун-та. Сер.14. Психология. 2006. №3. С.78–85.
7. Ерзин А.И., Епачинцева Г.А. Самоэффективность, проактивность и жизнестойкость в обучении (влияние на академические интересы и достижения студентов) // Современное образование. 2016. № 2 С.65–83.