

4. *Геращенко, К.* Топ-мотивация для топ-менеджеров / К. Геращенко // ИТ-БИЗНЕС CRN [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.crn.ru/numbers/reg-numbers/detail.php?ID=62677>. – Дата доступа: 26.12.2019.

5. *Брасс, А. А.* Менеджмент. Основные понятия. Функции. Методы. Виды: учеб. пособие / А. А. Брасс. – Минск: Мисанта, 2018. – 514 с.

6. *Смит, А.* Теория нравственных чувств / А. Смит. – М.: Республика, 1997. – 351 с.

7. *Франкл, В.* Человек в поисках смысла: сборник / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.

(Дата подачи: 05.02.2020 г.)

Е. В. Горбачёва

Республиканский институт высшей школы, Минск

O. Harbachova

National Institute for Higher Education, Minsk

УДК 338.222

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СТАНОВЛЕНИЯ ТЕОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

CONCEPTUAL BASES OF FORMATION OF THE THEORY OF HUMAN CAPITAL

В статье рассматриваются истоки появления и развития концепции человеческого капитала. Сформулированы общие положения, на которых основывается методологическая база теории человеческого капитала.

Ключевые слова: человеческий капитал.

The article discusses the origins and development of the concept of human capital. The general provisions on which the methodological base of the theory of human capital is based are formulated.

Key words: human capital.

Развитие концепции человеческого капитала имеет давние корни и представляет собой эволюционный процесс синтеза достижений различных научных школ, накопления идей, научных знаний и научных взглядов на значение роли человека в экономике.

Истоки современной теории человеческого капитала прослеживаются в трудах представителей классической политэкономии. В. Петти первым была обоснована категория «живые действующие силы» и предложено считать ее составной частью национального богатства (1665). В своей работе «Экономические и статистические работы» [1] он выдвигает положение, что люди, наделенные определенными действующими силами, являются богатством страны наравне с накопленным имуществом.

В XVIII в. А. Смит определял категорию капитала как запас средств индивидуума [2, с. 308], сформулировал концепцию «экономического человека» и «естественного порядка», обеспечивающих богатство, благополучие и развитие как отдельного человека, так и общества в целом [3, с. 59–61]. Решающая, по его мнению, роль в производстве богатства принадлежала работнику, его навыкам и развитым способностям, то есть производительности труда. В своей работе в 1776 г. «Исследование о природе и причинах богатства народов» [4, с. 490] он выдвинул положение о том, что большую ловкость и умение рабочего можно рассматривать так же, как и машин (орудий производства), которые уменьшают или облегчают труд. Причем последние, хотя и требуют известных расходов, но возмещают эти расходы вместе с прибылью [4, с. 208]. Эта идея позже была положена в основу современной теории человеческого капитала. А. Смит первый, кто высоко оценил образование, рассматривая его как фактор, способствующий увеличению богатства страны. Он отмечал, что решающая роль богатства принадлежит работнику, его навыкам, способностям: «Увеличение производительности полезного труда зависит, прежде всего, от повышения ловкости и умения рабочего, а затем от улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работает» [5; 6, с. 3]. Эту идею также поддерживал К. Менгер, оперируя понятием «благо». По его мнению, труд представляет собой один из элементов производственного процесса, который является таким же экономическим благом, как и другие элементы производства. Владельцы капитала живут не за счет рабочих, а за счет использования капитала, который так же, как и труд, для общества имеет ценность [7].

Д. Рикардо, как и А. Смитом, также была особо выделена роль образования широких масс и затрат на него родителей. Наряду с другими причинами он прямо связывал отставание стран в экономическом развитии с «недостаточным образованием во всех слоях населения» [8].

Ж.-Б. Сэй, популяризируя идеи А. Смита, одним из главных изречений сделал «положение о взаимосвязи и взаимообусловленности труда, капитала и земли как основных факторов общественного производства и создания стоимости общественного продукта» [9, с. 143], что являлось еще одним существенным элементом в становлении теории человеческого капитала.

Представляет интерес интерпретация понятия капитала и его соотнесение с определением богатства Дж. С. Милля. Главная мысль, которую он приводил в своем исследовании, – что самая крепкая в нравственном отношении и в устойчивости своего развития экономика основана только на труде [10]. Единственный путь выхода из нищеты и животных инстинктов лежит через саморазвитие каждого человека, а применительно к экономике – через его осмысленный труд. По мнению Дж. С. Милля, богатством является способная быть накопленной совокупность инструментов, машин

и квалификация рабочей силы. То есть накопление богатства одновременно является и накоплением капитала, а накапливаемое богатство становится суммой вещественного и человеческого капитала.

Таким образом, вклад в развитие теории человеческого капитала представителей классической политической экономии заключался в том, что впервые в научный оборот были введены такие понятия, как «живые действующие силы», «способности рабочих к труду», «производительные рабочие силы», «рабочая сила». Также была обоснована идея о том, что приобретенные способности людей составляют часть богатства всего общества. Определено, что важнейшие качества людей формируются институтом образования и воспитания человека [6, с. 3].

Значительный вклад в развитие концепции человеческого капитала внес К. Маркс. В отличие от Д. Рикардо, он трактовал категорию «рабочая сила» более широко, рассматривая ее как «совокупность физических и духовных способностей, ... которыми обладает ... живая личность человека и которые пускаются им в ход всякий раз, когда производит какие-либо потребительские стоимости» [2, с. 310]. Стоимость создается только в процессе труда, характеризующегося его производительностью, а не сводится только к расходованию рабочей силы. Величина ее зависит от квалификации этой рабочей силы. К. Маркс называл развитие умственных, творческих, физических и созидательных сил человека «действительным богатством», «главной производительной силой общества» [11, с. 222], тем самым подчеркивая, что личностные творческие качества человека могут быть созданы только в процессе производства и требуют затрат. Он, подобно классикам, подчеркивал большое значение образования в развитии и накоплении производственного опыта, а самого человека трактовал как основной капитал, методологически обосновав категорию «рабочей силы».

В конце XIX – начале XX в. развитие теории человеческого капитала связано с такими именами, как Г. Сиджвик, В. Рошер, И. Г. фон Тюнен, Г. Д. Маклеод, Л. Вальрас, Дж. М. Кларк, Д. Ф. Лист, Дж. Р. Мак-Куллох, А. Маршал, К. Уолш, И. Фишер, Ж. Фарр и др.

В своих работах В. Рошер, Г. Сиджвик, Д.Ф. Лист, К. Уолш под капиталом рассматривали не самого человека, а унаследованные и приобретенные им способности к труду, уделяя ведущую роль таким качествам, как образование и квалификация. Основная же часть экономистов (И. Г. фон Тюнен, Л. Вальрас, Дж. Р. Мак-Куллох, А. Маршал, И. Фишер, Ж. Фарр) рассматривала в качестве капитала самого человека, а не его способности. С. Фишер, Р. Дорнбуш и Р. Шманлези [12, с. 24] в понятие человеческого капитала включали не только способности к труду, знания и умения людей, но и психологические, физические, культурные свойства человека – его внешнюю привлекательность, физическую силу, умение принимать решения, брать на себя ответственность, коммуникабельность и организаторские способности.

Показывали, что наличие образования не является гарантией жизненного успеха, а лишь только его предпосылкой.

В начале XX в. исследования в этой области носили прикладной характер. Ученые-экономисты (представители неоклассического направления) Ф. Крам, Л. Дублин, А. Лотка, И. Фишер, лауреат Нобелевской премии (1990 г.) У. Форсайт пытались определять стоимость отдельного человека и всего населения, минимальные, средние и максимальные размеры государственной помощи на воспитание детей, выделения соответствующих статей расходов семейных бюджетов. К. Уолшем были приведены конкретные расчеты влияния на национальный доход США профессионального образования, а также предложено понятие «альтернативные издержки», которое вошло как категориальный инструментарий современной теории человеческого капитала [6, с. 4].

К началу XX в. не было целостной концепции человеческого капитала, а были разработаны лишь отдельные ее элементы, тем не менее, уже тогда были намечены главные направления развития теории человеческого капитала, заложены ее методологические основы.

А. Маршаллом [13, с. 124] было введено понятие «персональный капитал» с включением его в состав нематериального богатства способности и навыки, которые непосредственно способствуют росту производительности труда человека. Это было важно при сравнении с другими видами капитала.

Как самостоятельный раздел экономического анализа теория человеческого капитала оформилась только на рубеже 50–60-х гг. XX в. Обусловлено это было развитием научно-технического прогресса и связанными с ним изменениями, происходящими в социальной и экономической жизни общества, когда возникла насущная потребность в высококвалифицированных работниках. Возникла необходимость переосмысления значения роли труда, квалификации, образования в целом.

У истоков современной концепции человеческого капитала стояли американские экономисты, представители «чикагской школы», лауреаты Нобелевских премий по экономике (1979) Т. Шульц и (1992) Г. Беккер, а также У. Баумоль, Б. С. Вейсброд, М. Блауг, Дж. Минсер, Э. Денисон, Л. Туроу, Б. Чизвик и др.

В первую очередь заслуга ее выдвижения принадлежит выдающемуся исследователю Т. Шульцу, который в своих трудах «Формирование капитала образования» [14] (1960) и «Инвестиции в человеческий капитал» [15] (1961) отмечал, что поскольку «одной из форм капитала является образование, человеческим его называют потому, что эта форма становится частью человека. А капиталом является вследствие того, что представляет собой источник будущих удовлетворений или будущих заработков, либо того и другого вместе» [14, с. 13].

Т. Шульцем впервые было выделено образование в качестве фактора, обеспечивающего экономический рост. Он рассматривал процесс улучшения качества рабочей силы как закономерный итог дополнительных вложений средств в образование. Эти вложения трактовались им как инвестиции и сравнивались со стимулирующими техническими ассигнованиями на совершенствование производительности средств производства. Дополнительный же источник дохода, обеспечиваемый знаниями, навыками, способностями человека, был определен как «человеческий капитал» [6, с. 5].

Огромный вклад в теорию человеческого капитала внес работающий параллельно с Т. Шульцем Г. С. Беккер. Именно им была разработана базовая теоретическая модель человеческого капитала. В научных кругах широко известны его труды «Инвестиции в человеческий капитал: теоретический анализ» [16] (1962) и «Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ» [17] (1964). Данные работы научным миром были признаны классическими, а их содержание определило дальнейшее направление и развитие исследования теории человеческого капитала, его форм, структуры и влияния на параметры производства, роста производительности. Была выдвинута идея о том, что отдачу от вложений в человеческий капитал можно и нужно измерять. По утверждению Г. Беккера, «человеческий капитал формируется за счет инвестиций в человека, среди которых можно назвать обучение, подготовку на производстве, расходы на здравоохранение, миграцию, поиски информации о ценах и доходах» [16]. В инвестиции в человека он включил, помимо расходов на общее и профессиональное образование, также расходы на воспитание детей, здравоохранение, поиск информации, смену работы и другие вложения, так или иначе способствующие развитию производительной силы человека, содействующие его культурному и интеллектуальному росту [17].

Экономическая школа Г. Беккера, доказывая высокую результативность вложений в человеческий капитал, способствовала тем самым корректировке государственной экономической политики в сторону увеличения инвестиций в человеческий фактор. Ассигнования на образование стали восприниматься общественным мнением как наиболее эффективный объект инвестиционных вложений, а не как объект непроизводственного потребления.

Л. Туроу человеческий капитал рассматривал неотделимо от его носителя, «включая такие свойства человека, как уважение к политической и социальной стабильности, что приобретает преимущество в результате соответствующего воспитания и образования» [18, с. 104]. Он обосновал, что общие профессиональные знания человека, его навыки, мастерство и умения – все это вместе составляет человеческий капитал, и все это должно быть приобретено или увеличено посредством инвестиций в человека [18, с. 79].

В своей работе «Человеческий капитал в организациях» [19] (1993) О. Нордхог (*Odd Nordhaug*) представил оценку роли человеческого капитала, новых его форм в современном мире и таких производных, как «социальный капитал», «база квалификации», а также дал анализ микроэкономических аспектов проблем формирования и эффективного использования человеческого капитала [6, с. 7].

Широкое общественное признание мировой научной экономической мысли теория человеческого капитала получила к середине XX в. Она вышла в новое научное направление и была включена в структуру экономических дисциплин, которые сегодня преподаются в университетах всего мира. Данная концепция стала теоретическим фундаментом нового направления экономической науки – экономики знаний.

В условиях трансформирующейся экономики немало научных публикаций посвящено проблемам состояния человеческих ресурсов, вопросам их накопления, сохранения и эффективности их использования. Среди них можно выделить работы ученых С. А. Дятлова, А. И. Добрынина, Е. А. Цыреновой, С. А. Курганского, И. В. Ильинского, В. П. Щетинина, Г. И. Новолюдской и др.

В работе Е. Д. Цыреновой, В. С. Баженовой и В. Е. Сактоева «Формирование и динамика человеческого капитала транзитивной экономики» [20] на разных уровнях производства представлены особенности формирования совокупного человеческого капитала, в процессе накопления и использования человеческого капитала доказана важность социальных институтов (семьи, образования). Проведены исследования на микроуровне аспектов производства человеческого капитала в семье, рассмотрены факторы создания и развития совокупного человеческого капитала на уровне хозяйствующих субъектов, на мезоуровне, а также государственные методы воздействия на процесс формирования совокупных производительных способностей нации на макроуровне.

А. И. Добрынин и С. А. Дятлов рассматривают человеческий капитал как «сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействуют росту производительности труда и эффективности производства и тем самым влияют на рост зарплаток (доходов) данного человека» [21; 22].

Среди исследований, рассматривающих различные аспекты современной теории развития человеческого капитала, в Беларуси можно выделить работы известных белорусских ученых А. В. Бондаря, Н. И. Базылева, А. П. Моровой, В. Л. Клони, Г. Н. Соколовой, Г. А. Шмарловской, С. Ю. Солодовникова, В. Н. Шимова, И. В. Корнеевец и др. [23–25]. В экономической науке понятие «человеческий капитал» представителями разных школ

определяется по-разному, но в целом оно отвечает единому критерию: возможности капитала накапливаться и генерировать доход в течение длительного периода времени. Способности, знания, умения и навыки человека можно признать особой формой капитала, так как они требуют значительных затрат для своего формирования, имеют свойство накапливаться, создавая определенный запас, а также обеспечивая в будущем получение более высокого дохода своему обладателю и обществу в целом.

Таким образом, можно сформулировать следующие общие положения, на которых основывается методологическая база становления и развития теории человеческого капитала:

- он неотделим от его носителя (человеческой личности);
- может накапливаться в виде знаний, умений, навыков и способностей, как и физический капитал;
- его формирование и развитие требует как от самого человека, так и общества в целом значительных вложений (инвестиций), ведь накопление производственного опыта, поддержание здоровья, обучение в течение жизни занимает много времени и требует больших усилий;
- он представляет собой истощаемый ресурс, так как может физически и морально изнашиваться, экономически изменять свою стоимость и амортизироваться;
- инвестиции в человеческий капитал дают значительный, интегральный по характеру и длительный во времени экономический и социальный эффект, принося в будущем более высокий доход;
- практически невозможно застраховать риски, связанные с вложениями в человеческий капитал.

Сегодня теория человеческого капитала занимает важное место в мировой экономической науке, являясь одной из базовых в методологии экономических исследований. В условиях цифровой трансформации с развитием научно-технического прогресса, сопровождающегося кардинальными изменениями в производительных силах современного общества, развитием высокотехнологичных отраслей экономики, определяющих будущее нашей страны, концепция формирования, накопления и эффективного использования человеческого капитала приобретает особую актуальность как важнейшая составляющая общей стратегии устойчивого социально-экономического развития современного общества, обеспечивающая повышение конкурентоспособности и эффективности функционирования национальной экономики. Человеческий капитал выступает в качестве важнейшего ресурса, способного обеспечить развитие экономики, повышение благосостояния и качества жизни населения. Приоритеты формирования интеллектуального капитала как наивысшей ценности современного общества выдвигаются на передний план. Тем самым дается новый импульс дальнейшему развитию теории человеческого капитала.

Список использованных источников

1. *Петти, В.* Экономические и статистические работы. Т. I, II / В. Петти. – М.: Соцэкгиз, 1940. – 324 с.
2. Антология экономической классики: в 2 т. / авт.-сост. И. А. Столяров. – М.: МП «Эконов», 1991. – Т. 1. – 474 с.
3. История экономических учений: учеб. пособие / Г. А. Шмарловская [и др.]; под общ. ред. Г. А. Шмарловской. – Минск: Новое знание, 2006. – 339 с.
4. *Смит, А.* Исследование о природе и причинах богатства народов: в 2 т. / А. Смит; отв. ред. Л. И. Абалкин; пер. с англ., введ. ст., коммент. Е. М. Майбурда. – М.: Наука, 1993. – Кн. 1–3. – 569 с.
5. *Смит, А.* Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; вступ. ст. и коммент. В. С. Афанасьева – М.: Соцэкгиз, 1962. – 684 с.
6. *Цыренова, А. А.* Развитие человеческого капитала в условиях трансформации институциональной среды / А. А. Цыренова. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2006. – 82 с.
7. Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бём-Баверк, Ф. Визер: пер. с нем. / предисл., коммент., сост. В. С. Автономова. – М.: Экономика, 1992.
8. *Рикардо, Д.* Сочинения. Том 1. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо; пер. с англ., под ред. М. Н. Смит. – М.: Госполитиздат, 1955. – 353 с.
9. *Ядгаров, Я. С.* История экономических учений: учебник / Я. С. Ядгаров. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 480 с.
10. *Милль, Дж. С.* Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии. / Дж. С. Милль; пер. с англ., биограф. очерк М. И. Туган-Барановского. – М.: Эксмо, 2007. – 1040 с.
11. *Маркс, К.* Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1968–1969. – Т. 46. – 585 с.
12. *Фишер, С.* Экономика / С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи. – М.: Дело, 1995. – 864 с.
13. *Маршалл, А.* Принципы политической экономии: в 3 т. / А. Маршалл; пер. с англ., авт. вступ. ст. Дж. М. Кейнс. – М.: Прогресс, 1993. – Т. 1. – 414 с.
14. *Schulz, T. W.* Capital Formation by Education / T. W. Schulz // Journal of Political Economy: University of Chicago Press. – 1960. – Vol. 68. – P. 571.
15. *Schultz, T. W.* Investment in Human Capital. The Role of Education and of Research / T. W. Schulz. – New York: The Free Press, 1971. – 272 p.
16. *Becker, G. S.* Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis / G. S. Becker // Journal of Political Economy. – 1962. – Vol. 70, № 5. – Part 2. – С. 9–49.
17. *Becker, G. S.* Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education / G. S. Becker. – 3rd edition. – Chicago and London: The University of Chicago Press, 1993.
18. *Thurow, L. C.* Investment in Human Capital. Wadsworth Series in Labor Economics and Industrial Relations / L. C. Thurow. – Belmont, California: Wadsworth Publishing Company, Inc., 1970. – 145 p.
19. *Nordhous, O.* Human Capital in Organization: Competence, Training and Learning / O. Nordhous. – Oslo: Scandinavian University Press, 1993.

20. *Цыренова, Е. Д.* Формирование и динамика человеческого капитала транзитивной экономики: монография / Е. Д. Цыренова, В. Е. Сактоева, В. С. Баженова. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 1999. – 201 с.

21. *Дятлов, С. А.* Основы теории человеческого капитала / С. А. Дятлов. – СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1994. – 160 с.

22. *Добрынин, А. И.* Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования / А. И. Добрынин, С. А. Дятлов, Е. Д. Цыренова. – СПб.: Наука, 1999. – 308 с.

23. *Бондарь, А. В.* Человеческий капитал – ключевой ресурс постиндустриального общества / А. В. Бондарь, И. В. Корнеев // Вестн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. – 2006. – № 1. – С. 5–10.

24. *Бондарь, А. В.* Человеческий капитал – стратегический ресурс «новой экономики» / А. В. Бондарь, И. В. Корнеев, Н. А. Яхницкая // Беларус. экон. журн. – 2007. – № 2. – С. 56–59.

25. *Корнеев, И. В.* Концептуальные основы теории человеческого капитала / И. В. Корнеев // Экономика и управление. – 2008. – № 2(14). – С. 129–133.

(Дата подачи: 20.02.2020 г.)

С. А. Касперович

Главное управление профессионального образования, Минск

Е. В. Шарара

Республиканский институт высшей школы, Минск

S. Kasperovich

Professional Education Chief Department, Minsk

E. Sharara

National Institute of Higher Education, Minsk

УДК 330.322.16

КОНЦЕССИЯ КАК ФОРМА УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ УЧРЕЖДЕНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

CONCESSION AS A FORM OF PROPERTY MANAGEMENT OF PROFESSIONAL EDUCATION INSTITUTIONS OF THE REPUBLIC OF BELARUS

В статье рассматриваются особенности управления имуществом учреждений профессионального образования Республики Беларусь на основании механизма концессии. Учитывая преимущества концессии как формы государственно-частного партнерства,