

ДВА ПОДХОДА К РЕАЛИЗАЦИИ ОТКРЫТОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ РФ.

С.Л. Лобачев

Российский университет транспорта
Ул. Образцова, д. 9, г. Москва 127994, Российская Федерация, lsl7777@mail.ru

Работы формированию концепции открытого образования и созданию соответствующей информационно-образовательной среды в системе образования РФ начались в конце XX века. Тогда же возник проект Российского портала открытого образования, который привел к созданию территориально-распределенной информационно-образовательной среды открытого образования. В проект было вовлечено около 150 вузов России. В процессе модернизации высшего образования проект был закрыт. Однако, примерно через 15 лет появляется проект Национальной платформы открытого образования, как перенос на отечественную среду принципов массовых открытых образовательных курсов. Споры о полезности такого переноса идут дано, однако, они ведутся обычно на качественном уровне с точки зрения педагогики. В данной работе предпринята первая попытка сравнения двух подходов к созданию информационной системы открытого образования по ряду показателей, которые являются весьма существенными именно для системы образования в современных условиях.

Ключевые слова: открытое образование; портал открытого образования; массовые открытые онлайн курсы; централизованные системы; децентрализованные системы.

TWO WAYS TO IMPLEMENT THE OPEN EDUCATION CONCEPT IN RUSSIAN EDUCATION SYSTEM.

S.L. Lobachev

Russian Transport University
Obrazcova str. 9, Moscow 127994, Russian Federation, lsl7777@mail.ru

First developments of the open education concept followed by creation of the corresponding informational environment in the Russian educational system started already the end of XX century. At the same time the Russian portal of Open education started functioning integrating more than 150 universities in Russia in the geographically distributed informational-educational environment of open education. However because of the education system modernization the project was closed. Then in 15 years the National Open education platform project appears bringing to the local environment the principals of mass open education courses. The disputes about the efficiency of this transfer have being held for a long time but they were considering the pedagogical quality side. In this article you will find the first attempt to compare two approaches to the creation of the open

education informational system by several criteria which are considered to be very essential for the modern education system.

Key words: Open education; Russian portal of Open education; National portal of Open education; mass open online-courses; centralized systems; decentralized system.

Введение. Концепция открытого образования сформировалась в РФ на рубеже XX и XXI веков. Именно в этот период велись активные работы по информатизации образования в рамках «Концепция информатизации высшего образования Российской Федерации», принятой в 1993 году. В середине 1994 года в рамках государственной научной программы «Информационные сети высшей школы» начались работы по созданию академической сети RUNNET (Russian UNiversity Network), предназначенной для формирования единого информационного пространства сферы образования России и его интеграции в мировое научное сообщество [1, 2]. Именно в этот период сформировалось неформальное сообщество специалистов, которые создавали системы дистанционного обучения (СДО) в своих вузах и обменивались достигнутыми результатами на конференциях, центральное место из которых занимала ежегодная конференция «Телематика» в Санкт-Петербурге, проводимая университетом ИТМО.

Развитием и обобщением этих работ явился проект глобального виртуального университета [3], который трансформировался в проект информационно-образовательной среды открытого образования, ориентированный на всю систему образования РФ [4].

В начале 2000-х годов Тихоновым А.Н. и Иванниковым А.Д. была предложена концепция создания системы образовательных порталов [5], которая была поддержана в рамках федеральной целевой программы «Развитие единой образовательной информационной среды (2001–2005 годы)».

На первом этапе, в 2002 году были запущены 9 порталов, среди которых был портал открытого образования (РПОО) [6]. Уже через год число образовательных порталов выросло еще на 6. К сожалению, данное направление работ не получило своего продолжения по причинам далеким от содержания самих работ.

Возникновение в 2008 году идеологии массовых открытых онлайн-курсов (далее по тексту МООК), стало катализатором возродившим интерес к открытому образованию, как образованию через всю жизнь, опирающегося на образовательный потенциал учебных заведений.

Именно следствием этого можно рассматривать факт анонсирования в 2015 году проекта «Национальная платформа открытого образования»

(НПОО) [7]. Инициаторами проекта стали Высшая школа экономики вместе с 7 другими ведущими вузами России: МФТИ, УрФУ, МГУ, МИСиС, ИТМО, СПбГУ и СПбПУ. Миссией данного проекта заявлено следующее: «Мы создаем и продвигаем открытое образование как новый элемент системы высшего образования в России, который будет способствовать повышению доступности и качества образования».

Не отрицая того, что данный подход достоин самого пристального внимания, следует отметить, что с момента реализации программы НПОО мнения специалистов образования разделились. В частности, авторитетные специалисты Томского государственного университета высказывали мнение, что МООКи скорее подходят для дополнительного образования, а не как новая форма формального профессионального образования [8].

Очевидно, что появление НПОО является переносом идеологии МООК на отечественную систему образования с весьма масштабными целями. Невольно возникает вопрос: «Чем НПОО отличается в положительном плане от РПОО и чего ждать системе образования от второго проекта национального уровня по открытому образованию?»

Содержание работы. Целью данной работы является попытка сопоставить принципы реализации РПОО и НПОО и представить различия данных подходов к построению национальной системы открытого образования.

Выводы о преимуществах и недостатках каждого из проектов остаются за границами работы. Ниже проведена попытка анализа двух подходов к реализации системы открытого образования с разницей в 15 лет. В нужном ли направлении идет движение – решать специалистам системы образования и времени.

Если перейти к анализу двух подходов, то первое что бросается в глаза – диаметрально противоположный подход к архитектуре построения информационной системы. В случае РПОО – децентрализованная, а в НПОО – строго централизованная. Каждому подходу свойственны свои достоинства и недостатки, независимо от области применения информационной системы. Попробуем их сопоставить применительно к образованию. В табл. 1 приведены некоторые, существенные для системы образования, типовые достоинства и недостатки архитектур информационных систем каждого из подходов.

Таблица 1

Существенные достоинства и недостатки архитектур систем

Централизованная	Децентрализованная
Достоинства: • централизованный контроль за системой и процессами в ней; • ресурсы располагаются централизованно, данные и затраты на их создание не дублируются; • концентрация опытных специалистов для работы с информационной системой; • хорошие возможности для стандартизации; • легкость внедрения решений по развитию совершенствованию системы.	Достоинства: • уменьшается централизованный контроль; • лучше отвечают деловым потребностям пользователей, им проще работать; • гибкость структуры, простор инициативам пользователей, у них гораздо больше автономии; • цели использования на местах могут быть более тщательно продуманы; • усиление ответственности низшего звена сотрудников.
Недостатки: • задачи саморазвития часто важнее пользовательских функций системы; • система не нацелена на персональное обслуживание; • трудности в планировании нагрузки при пиковых ситуациях; • большие затраты на содержание информационной системы, чем в децентрализованном случае; • ограничена мотивация персонала информационной системы.	Недостатки: • потенциальное дублирование ресурсов или их части; • проблемы со стандартизацией ресурсов из-за большого числа уникальных разработок; • неравномерность развития уровня информационной культуры и кадров, необходимость ориентироваться на не высокий общий уровень знаний и навыков пользователей.

Централизованный подход применим, если:

- требуется необходимость полного и жесткого контроля за информационной системой и процессами в ней;
- организация не очень велика;
- в системе используются очень ценные ресурсы, требующие сохранности;
- организация реализует централизованный подход к управлению.

Децентрализованный подход больше подходит, если:

- организация значительна по размерам;
- децентрализация поддерживается определенными свободами в управлении компонентами структуры;
- существует потребность в гибкости информационного обслуживания;

- возможны различные операции обслуживания, которые контролируются соответствующими структурными автономными подразделениями;
- активно используется мотивацию сотрудников и подразделений, делегирование полномочий;
- имеется связь между производительностью и децентрализацией.

Учитывая эти особенности, представляет интерес сделать проекцию достоинств и недостатков каждой архитектуры на особенности системы образования. Попытка такого подхода отражает таблица 2. Конечно, она не является исчерпывающей, и каждый специалист может ее продолжить, дополняя теми или иными характеристиками системы образования и отражая их реализацию в той или иной архитектуре построения информационной системы открытого образования.

Таблица 2

Проекция каждой архитектуры на особенности системы образования

Архитектура	Централизованная	Децентрализованная
Показатели система образования		
Административная управляемость	Централизована	Распределена
Территориальная распределенность	Обеспечена	Обеспечена
Широкая автономия вузов (компонентов системы)	Не обеспечена	Обеспечена
Индивидуальность каждого вуза	Не обеспечена	Обеспечена
Академическая мобильность студентов	Обеспечена частично	Обеспечена
Академическая мобильность преподавателей	Не обеспечена	Обеспечена
Каталогизация ресурсов вузов	Не обеспечена	Обеспечена
Формирование реестра преподавателей	Не обеспечена	Обеспечена
Стандартизация ресурсов	Полная	Частичная (на уровне вуза)

Не все представленные параметры являются существенными в той или иной конкретной ситуации. Однако, из табл. 2 достаточно ясно, что централизованная система не ориентирована на обеспечение академической мобильности и поддержку самостоятельности вузов, но она обеспечивает строгую управляемость и контролируемость процессов

в системе открытого образования. Хорошо это или плохо и так ли уж важна академическая мобильность – покажет время.

Заключение. Интересно отметить еще один факт из истории проекта РПОО. Децентрализация привела к интенсивному сотрудничеству специалистов различных вузов и регионов РФ. Именно в этот период были изданы коллективные основополагающие монографии по открытому образованию [9–11]. Характерно, что хотя проект НПОО по длительности уже сопоставим с проектом РПОО, подобных трудов пока обнаружить не удалось.

Практически с момента прихода МООК в РФ в виде проекта НПОО, ведутся споры о том, полезны или вредны МООК для системы образования [12]. Наверно, любой масштабный проект интересен и полезен с точки зрения накопления опыта и формирования базы для следующих проектов. Но насколько тот или проект может решить проблемы сегодняшнего дня и ближайшей перспективы, это может подтвердить только практика. К сожалению, проект РПОО уже закрыт, а практика проекта НПОО пока вызывает больше вопросов, чем ответов.

Если оценить эффективность рассматриваемых подходов применительно к образованию, то тут, на основании выше проведенных сопоставлений, можно сделать вывод о том, что:

- централизованный подход (НПОО) наиболее эффективен в дополнительном образовании при работе с частными лицами, поскольку обеспечивает единообразие реализации учебного процесса. Однако этот подход входит в противоречие с академической свободой вузов, поскольку решения в централизованной структуре принимаются ограниченным кругом лиц без возможности влияния на них со стороны остальных, а это в перспективе ведет к угасанию инициативы вузов.

- децентрализованный подход (РПОО) эффективен при работе с вузами, поскольку сохраняет вариативность подходов (академическую свободу) и обеспечивает мобильность студентов и преподавателей. Кроме того, вузы являются мощным интеллектуальным ресурсом, который в условиях академической свободы, создает образовательную среду, характеризующуюся разнообразием подходов, что является основой для развития самой образовательной среды.

В заключении необходимо отметить, что философия развития говорит о спиральном характере развития того или иного направления. Примерами могут являться проекты информатизации и цифровизации или РПОО и НПОО. Однако остается вопрос в какую сторону закручивается эта спираль в каждом конкретном случае. Очень хочется надеяться, что в правильном. Время покажет...

Библиографические ссылки

1. Тихонов А.Н., Иванников А.Д., Лобанов В.С. Время информатизации // Высшее образование в России. 1996. № 2. С. 30–41.
2. Тихонов А.Н., Кривошеев А.О. Сеть RUNNET – основа инфраструктуры дистанционного обучения // Профессиональное образование. 2005. № 11. С. 11–24.
3. Лобачев С.Л., Солдаткин В.И. Проект Глобального Виртуального Университета в России // Материалы Всероссийской конференции «Телематика 99». Санкт-Петербург: ИТМО, 1999. С. 12–13.
4. Лобачев С.Л., Поляков А.А. Информационно-образовательная среда открытого образования // Народное образование. 2000. № 8. С. 43–52.
5. Иванников А.Д., Тихонов А.Н. Основные положения концепции создания системы образовательных порталов // Интернет-порталы: содержание и технологии. Вып. 1, М.: Просвещение, 2003. С. 8–18.
6. Лобачев С.Л., Солдаткин В.И. Российский портал открытого образования // Интернет-порталы: содержание и технологии. Вып. 1, М.: Просвещение, 2003. С. 182–218.
7. Третьяков В.С., Ларионова В.А. Открытое образование как стратегическое направление развития университета // Университетское управление: практика и анализ. 2016. № 2 (102). С. 51–60.
8. Можаяева Г.В. МООК – новые возможности для развития дополнительного профессионального образования // Дополнительное профессиональное образование в стране и мире. 2015. № 1(15). С. 5–9.
9. Андреев А.А., Каплан С.Л., Кинелев В.Г., Краснова Г.А., Кривошеев В.Ф., Круглов Ю.Г. и др. Преподавание в сети Интернет. М.: РГИОО, 2003. 792 с.
10. Андреев А.А., Каплан С.Л., Краснова Г.А., Лобачев С.Л., Лупанов К.Ю., Поляков А.А. и др. Основы открытого образования. М.: Российская академия образования, 2002. Том. 1. 675 с.
11. Андреев А.А., Каплан С.Л., Краснова Г.А., Лобачев С.Л., Лупанов К.Ю., Поляков А.А. и др. Основы открытого образования. М.: Российская академия образования, 2002. Том. 2. 680 с.
12. Тимкин С.Л. МООК и экономика образования в США. Теория подрывных инноваций применительно к МООК и ее критика // Сборник тезисов докладов участников конференции «Новые образовательные технологии в вузе». Екатеринбург: УФУ, 2014. С. 1345–1354.