

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

*В. Д. Зайцева<sup>1)</sup>, Л. И. Тарарышкина<sup>2)</sup>*

<sup>1</sup> *Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030,  
г. Минск, Беларусь, victoriazaitseva1909@gmail.com*

<sup>2</sup> *Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030,  
г. Минск, Беларусь, tararyshkina@rambler.ru*

В статье рассматриваются вопросы эффективности применения таможенных реестров объектов интеллектуальной собственности для защиты и охраны прав правообладателей на такие объекты, а также процедуры и меры, предпринимаемые при обращении правообладателей за правовой защитой.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность; защита; таможенные органы; реестр.

## SOME ASPECTS OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS PROTECTION

*V. D. Zaitseva<sup>a</sup>, L. I. Tararyshkina<sup>b</sup>*

<sup>a</sup> *Belarusian State University, Niezaliežnasci Avenue, 4, 220030, Minsk, Belarus,  
victoriazaitseva1909@gmail.com (corresponding author)*

<sup>b</sup> *Belarusian State University, Niezaliežnasci Avenue, 4, 220030, Minsk, Belarus,  
tararyshkina@rambler.ru*

The article considers the effectiveness of the use of intellectual property customs registers to protect the rights on such objects as well as the procedures and measures taken when applying for legal protection by copyright holders.

**Key words:** intellectual property; protection; customs; register.

Объекты интеллектуальной собственности (далее – ОИС) в последнее время приобретают все большую значимость в качестве одной из важнейших составляющих национальной экономической системы. В Республике Беларусь применяемые нормы законодательства об интеллектуальной собственности постоянно совершенствуются и обеспечивают охрану результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Однако параллельно с этим вопросы увеличивающегося количества нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности вызывают беспокойство в научном и бизнес-сообществе.

Согласно статье 384 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – Таможенный кодекс ЕАЭС), таможенные органы государств-членов принимают меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, включенные в единый таможенный реестр ОИС государств-членов и (или) национальный таможенный реестр, который ведется таможенными органами такого государства-члена [1]. На основании информации официального сайта ЕЭК в настоящее время прием заявлений о включении объектов интеллектуальной собственности в единый таможенный реестр государств – членов ЕАЭС еще не начался [2]. Поэтому таможенные органы в борьбе с несанкционированным ввозом товаров, маркированным товарным знаком, используют действующий ресурс – национальный таможенный реестр ОИС.

В национальный таможенный реестр могут попасть только некоторые ОИС. В Таможенном кодексе ЕАЭС выделяют следующие категории ОИС, включаемые в реестры – объекты авторского права и смежных прав, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров [1]. На сегодняшний день в национальном реестре Республики Беларусь находятся только товарные знаки. Более того, не все товарные знаки, а только те, которые содержат в себе словесный элемент. Исключение составляет товарный знак категории освежителей воздуха WUNDERBAUM. Он представлен только изображением [3]. Вышеизложенное приводит к возникновению больших рисков в части незаконного попадания поддельной продукции на таможенную территорию ЕАЭС.

Возможно, это связано с тем, что таможенные органы работают преимущественно по документальному методу. В товаросопроводительных транспортных и коммерческих документах на поставку товаров вероятность увидеть охраняемые законодательством изображения крайне мала. Не говоря уже про возникновение объемных товарных знаков. Таким образом, все, что связано с отсутствием словесного элемента вызывает трудности в идентификации с точки зрения поддельности ввозимого товара.

В соответствии с вышесказанным, возникает закономерный вопрос, поднятый в рамках дискуссии на прошедшем в г. Минске 25-26 февраля 2020 года региональном семинаре «Интеллектуальная собственность в современном мире: новые вызовы» – почему в процессе обсуждения норм о формировании таможенного реестра закладывались возможности внесения всех разновидностей ОИС, указанных в Таможенном кодексе ЕАЭС, хотя в реальности контроль за такими объектами со стороны таможенных органов затруднителен.

Однако если должностное лицо таможенного органа обнаруживает признаки нарушения прав правообладателя на ОИС, осуществляется приостановление выпуска товаров на 10 рабочих дней с правом продления данного срока по инициативе правообладателя, если последний предпринимает меры по защите своих исключительных прав.

При обращении за правовой защитой правообладатель может предпринять ряд процедур, включая привлечение нарушителя к гражданско-правовой, административной или уголовной ответственности.

В настоящее время, согласно докладу Д.Д. Ландо в рамках упомянутого семинара по новым вызовам в сфере интеллектуальной собственности, меры уголовной ответственности в Республике Беларусь не применяются, так как для применения уголовной ответственности нужна административная преюдиция, т.е. обязательность для всех судов, рассматривающих дело, принять без проверки доказательств факты, ранее установленные вступившим в законную силу судебным решением по другому делу, в котором участвуют те же лица. На сегодняшний день таких случаев в республике выявлено не было.

В течение одного рабочего дня после принятия решения о приостановлении срока выпуска направляется уведомление правообладателю о выявленном нарушении.

Отличительной особенностью проводимого процесса в течение срока приостановления выпуска в Российской Федерации от ситуации Республики Беларусь является то, что нагрузка в части поиска и предоставления информации о товаре ложится на таможенные органы. В Республике Беларусь действует сам правообладатель или его представитель с точки зрения поиска информации о товарах, ввезенных с нарушением законодательства и фотографических материалов, которые вовлечены в процесс, с целью получить полную информацию о «приостановленных» товарах.

При выборе способа защиты возможно обращение правообладателя в судебную коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь, в таможенные органы, органы внутренних дел.

Интересным фактом на данной стадии является то, что к правообладателю и его представителю обращаются неуполномоченные импортеры, которые несанкционированно ввозят товары на таможенную территорию Республики Беларусь. При этом они начинают выдвигать требования о незамедлительной выдаче разрешения на ввоз, на оперативную организацию встречи с правообладателем.

После общения с импортером имеет место выпуск товаров, гражданский или административно-правовой процесс. К числу мер гражданско-правовой ответственности, применяемых в связи с нарушением прав интеллектуальной собственности, можно отнести требование о возмещении убытков, компенсацию, а также уничтожение контрафактных товаров.

Компенсация как мера гражданско-правовой ответственности представляется более эффективной, чем возможное требование возмещения убытков, поскольку норма Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах» (в ред. 15 июля 2019 г. (далее – Закон об авторском праве и смежных правах) сформулирована таким образом, что требование взыскания компенсации может предъявляться в тех случаях, когда обладатель исключительных авторских или смежных прав не смог или не захотел определить размер понесенных им в результате нарушения его прав убытков. Обзор судебной практики подтверждает данный тезис. Требование взыскать с нарушителя компенсацию в размере, определяемом в базовых величинах – самое распространенное в случаях нарушения исключительных авторских и смежных прав [4].

Однако применение компенсации вызывает некоторые теоретические и практические вопросы. Основной вопрос: каким образом должен рассчитываться размер взыскиваемой с нарушителя компенсации? Законодатель ограничился установлением минимального и максимального размеров и требованием к суду учитывать существо правонарушения. Однако анализ решений, вынесенных разными судами за время действия Закона об авторском праве и смежных правах, позволяет говорить о том, что судебные инстанции, принимая решения о присуждении компенсации, не приводят в мотивировочной части решения обоснования ее размера, при этом размеры компенсаций, присуждаемых по аналогичным спорам, могут существенно различаться [4].

На практике чаще всего применяется административная процедура, так как она бесплатна, в отличие от гражданско-правовой, в рамках которой нужно уплачивать государственную пошлину, и оперативна. Государственная пошлина для юридических лиц довольно большая – порядка 610 долл. США в эквиваленте по неимущественному требованию. Уничтожение в гражданском процессе возможно, если имеет место контрафактный товар.

Административной процедурой можно пользоваться по фактически любой партии товара. Правообладатель ожидает, что в результате систематического воздействия в конечном итоге он достигнет

желаемого результата – поддельные товары прекратят поступать на территорию республики.

Таможенные органы уполномочены рассматривать заявления и составлять протоколы об административном правонарушении. В среднем, таможенным органам необходимо порядка 1,5-2 месяцев для того, чтобы получить возможность рассмотреть заявление и изъять товар, составить протокол об административном правонарушении и передать в суд материалы. Суд рассматривает материалы и выносит решение о привлечении к административной ответственности. Основной мерой взыскания является система штрафов с конфискацией или без.

Конфискация – еще одна тема для дискуссий. Конфискованные товары поступают в систему магазинов конфиската. Как к этому относиться, доволен ли правообладатель тем, что фактически все те же товары попадают в гражданский оборот через другие каналы – это отдельная тема для размышлений.

Если товар не конфисковывается, он возвращается импортеру. Но такой возврат не означает легализацию товара при повторной попытке ввоза. При совпадении всех условий, товар должен столкнуться с теми же проблемами, что и на начальном этапе.

Формально, по процедуре уничтожения конфискованного товара в рамках административного производства нет подробного законодательного регулирования. Однако на практике случаи уничтожения встречаются. В связи с этим также встает вопрос, насколько такая практика уничтожения будет стабильной.

Таможенные органы имеют успешную практику по применению посттаможенного контроля. Оперативная таможня играет в этом ведущую роль. Она имеет функцию оперативного реагирования и физически помогает территориальным подразделениям. Во-первых, проводится большая работа с документами, во-вторых осуществляются проверки непосредственно при реализации товара. По результатам проверок правообладатель может заявить о требовании по защите своих прав. Об эффективности деятельности таможенных органов Республики Беларусь говорят новостные ленты. Количество выявленного и предотвращенного несанкционированного ввоза товаров растет.

Таможенные органы де-юре должны реагировать только на товарные знаки, которые включены в реестр, но де-факто они часто обращают внимание на несанкционированный ввоз продукции, маркированной теми товарными знаками, которых в реестре нет. Связанно это в первую очередь с известностью определенных товарных знаков. Можно сделать вывод, что эффективность деятельности

таможенных органов в части пресечения незаконного ввоза поддельных товаров высокая.

Таким образом, возникает закономерный вопрос, всегда ли таможенный реестр – это выход для правообладателя? В ходе проведенного анализа можно дать однозначный отрицательный ответ. У таможенных органов возникает ряд проблем, так как они преимущественно работают с документами, в которых иногда указывается недостоверная информация. В таком случае, не всегда, а только в результате выборочного таможенного контроля может выявиться, что импортер не предоставил истинную картину. Также сотрудники таможенных органов не могут физически проверить все ввозимые товары, хотя бы потому, что между странами евразийской интеграции нет таможенных границ.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза. – Москва: Проспект, 2017. 512 с.
2. Евразийская экономическая комиссия : [site]. [2020]. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 29.02.2020).
3. Государственный таможенный комитет Республики Беларусь : [site]. [2020]. URL: <http://www.customs.gov.by/ru> (дата обращения: 02.03.2020).
4. Ответственность за нарушения прав интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – URL: <http://bii.by/tx.dll?d=299959&a=2> ((дата обращения: 02.03.2020).
5. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: 21 апреля 2003 г. № 194-З.: с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.02.2019 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.