

СЕКЦИЯ 2
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ЗАЩИТЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

ИНТЕГРАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ

В. Н. Антоненко

*Государственное высшее учебное заведение «Донецкий национальный технический университет», пл. Шибанкова, 2, 85300, г. Покровск, Украина,
valentyana.antonenko@donntu.edu.ua*

Дан анализ современных интеграционных процессов в глобальной экономике. Рассмотрены особенности экономических союзов в контексте двух противоположных, но связанных тенденций, а именно – интеграционных и дезинтеграционных, между которыми существует диалектическое взаимодействие. Акцент на одном из них негативно влияет на эффективность как союза в целом, так и отдельных его участников: более развитых, называемых Центром, и менее развитых – Периферии. Поэтому экономическая интеграция государств и создание их различных союзов должны происходить при первоочередном учете национальных интересов и обеспечении национальной безопасности участников этих союзов. Высказывается мнение о нецелесообразности искусственного ускорения интеграционных процессов и недопущении в союзах «уровнировки» между Центром и Периферией.

Ключевые слова: интеграция; союз; противоречия; национальная безопасность.

INTEGRATION IN THE CONTEXT OF NATIONAL SECURITY

V. M. Antonenko

*State Higher Educational Institution «Donetsk National Technical University»,
pl. Shibankova, 2, 85300, Pokrovsk, Ukraine, valentyana.antonenko@donntu.edu.ua*

The article gives the analysis of modern integration processes in the global economy. The features of economic unions are considered in the research in the context of two opposite but related trends, namely, integration and disintegration, between which there is a dialectic interaction. The emphasis on one of them negatively affects the effectiveness of the union as a whole, as well as of its individual members: the more developed, called the Center, and the less developed – the Periphery. Therefore, the economic integration of states and the creation of their various unions should take place with the primary consideration of national interests and ensuring the national security of the participants in these unions. The author expresses the opinion about inappropriateness of artificial

acceleration of integration processes and the prevention of «equalization» between the Center and the Periphery.

Key words: integration; union; contradictions; National security.

В последнее время значительно актуализировалась научная проблематика в сфере различных интеграционных процессов и смежных с ними тем. Эти проблемы исследуются учеными с разных позиций и точек зрения, что вызывает интерес к анализу достигнутых ими научных выводов и результатов, чему и посвящается данная публикация.

Интеграционные процессы в современном экономическом пространстве являются объективными по существу и значимыми по их проявлению. Они во многом определяют вектор экономического развития на мега- и макроуровнях и влияют на положение и степень успешности функционирования отдельных экономических структур.

Для Республики Беларусь особую важность имеет ее членство в ЕАЭС [1; 2; 3]. Белорусскими учеными высказываются также довольно оптимистические настроения относительно перспектив интеграции Беларуси с Россией [4]; указывается, что «в условиях нестабильности и даже непредсказуемости политики ведущих мировых держав возрастает стратегическое значение интеграционных союзов» [5, с. 89].

Для Украины проблема интеграции была и остается актуальной в течение всего периода ее независимости. Противоречия внутреннего и угрозы внешнего характера вынуждают руководство страны искать приемлемые и доступные возможности решения стоящих перед страной проблем и пути выхода из застойного кризиса. Как своеобразный экскурс в историю этого вопроса, можно, например, привести серьезную публикацию Научно-исследовательского института философии и евроинтеграционных исследований [6].

Евроинтеграционный вектор украинского государственного развития сформировался давно и имел приоритетное значение. Еще в 2011 году украинский ученый Т. В. Каминская классифицировала преимущества и недостатки интеграционных процессов для экономики Украины. В частности, она подчеркивала, что даже в тот период мирового развития, задолго до современных кризисных явлений в существовании экономических и иных союзов, объективно присутствовали в их сближении и различного рода факторы, отталкивающие друг от друга «так называемых» союзников [7; 8; 9]. Несмотря на обострение противоречий в современных союзах, интерес к интеграции Украины в перспективные для нее союзы не уменьшается (достаточно привести только одну научную конференцию, на которой этой тематике посвящено более 100 докладов) [10].

Наличие объективных интеграционных процессов и одновременное отталкивание участников союзов друг от друга объясняется с точки зрения всеобщего закона единства и борьбы противоположностей. Другими словами, развитие глобальной экономики сопровождается этими противоположными тенденциями, при этом в разные периоды развития экономических союзов и их отдельных участников может преобладать та или иная тенденция. Как нам представляется, базовым в соотношении этих тенденций является фактор обеспечения национальной безопасности каждой из стран – участниц любого союза. Данный тезис в некоторой степени, хотя и присутствует или упоминается в работах современных ученых, однако они не отводят ему первостепенного значения при анализе указанных выше противоположных тенденций. Так, например, Н. Ю. Кавешников в разработанных под его руководством прогнозах указывает на наличие и усиление во времени этих двух противоположных тенденций. Он рассматривает интеграционные процессы с централизацией экономического управления в наиболее развитых странах и усиление экономических различий между отдельными участниками экономических союзов, что приводит к поляризации и даже к противопоставлению их экономических интересов [11].

О необходимости учета интеграционных и дезинтеграционных тенденций в современной мировой экономике указывалось и в специальном исследовании З. Бжезинского, посвященном упомянутым проблемам, существующим и развивающимся в Европе. В этой публикации автор достаточно четко формулирует свою позицию, сводящуюся к тому, что в настоящее время практически во всех сферах взаимодействия между странами – участницами Евросоюза не наблюдаются значительные преимущества и перспективы европейской интеграции, а, напротив – в большей степени начинают действовать центробежные силы [12]. Добавим к этому, что эти центробежные силы, скорее всего, будут усиливаться в будущем, так как скоротечное, иногда необоснованное, объединение разных по уровням экономического развития стран напоминает желание «объять необъятное» или «совместить несовместимое». На практике это провоцирует у одних (менее развитых) стран желание использовать в своих целях преимущества такого объединения и в определенной степени пользоваться благами, созданными не ими и более-менее безбедно существовать за счет других (наиболее развитых стран), а в свою очередь последних такая перспектива отталкивает от интеграции с экономически слабыми партнерами, так как не несет им экономических преимуществ.

Прагматизм во взглядах на любые экономические союзы в первую очередь требует от руководства государств обеспечение реализации собственных национальных, в том числе экономических, интересов. Вступление и участие в любых союзах должно сопровождаться не только желанием жить сравнительно безбедно, как того на сегодня добились передовые, экономически развитые, страны, а самостоятельным и активным путем улучшения собственной экономики за счет собственных ресурсов и усилий. Отсутствие таких усилий должно стать принципиальным барьером для новых претендентов на участие в преуспевающих союзах. Без последнего условия такой союз разных по экономическому развитию стран «скатывается» к примитивной «уравниловке», уменьшая эффективность использования экономического потенциала у сильных союзных участников и порождая иждивенческие процессы у слабо развитых. А в целом, как результат, – снижение эффективности функционирования и всего такого союзного объединения. Как указывают в коллективной монографии российские ученые, даже «идея "интеграции разных скоростей" (создание на базе содружества союзов с различной степенью интегрированности)» не приносит ожидаемых положительных результатов, а реализация такой идеи имеет довольно неоднозначные последствия для участников упомянутых союзов [13, с. 14]. Они объясняют это тем, что «региональная структура международной интеграции неоднородна, т. к. интеграционные объединения обладают различными целями» [13, с. 15].

Аналогичные идеи и утверждения развиваются в коллективной монографии украинских ученых, в которой рассматриваются различия и противоречия участников экономических союзов, обосновывается необходимость ухода от быстрых революционных сдвигов в экономической межгосударственной интеграции и акцентируется внимание на эволюционном сближении этих участников на фоне постепенного уменьшения различий и противоречий между ними [14]. Авторы этой монографии с научной точки зрения обосновывают необходимость именно постепенного разрешения данного противоречия, ссылаясь на философский закон диалектического единства и борьбы противоположностей (в их авторском видении – процессов глобализации и регионализации трансформационных изменений мировой экономики). С такими высказываниями, безусловно, следует согласиться.

В докторской диссертации Н. В. Резникова отстаивается некая идея исторической триады «зависимость – взаимозависимость – неозависимость» в развитии глобализационных отношений между современными странами, причем неозависимость интерпретируется ею

как высшая стадия взаимозависимости между ними [15]. Она достаточно убедительно, для любой стадии из триады взаимоотношений между государствами, трактует эти отношения как наличие экономического доминирования одних (называя их Центром) при условии подчинения интересов других (Периферии). К сожалению, Украина при этом относится к Периферии, а, значит, вынуждена в какой-то степени жертвовать своими национальными интересами.

Однако именно экономические интересы так называемой Периферии и национальная безопасность каждого периферийного государства должны лежать в основе выбора ими степени их интегрированности в любые союзы. «Какой бы путь стратегического развития не выбрало б государство – в рамках регионализации, глобализации – основополагающим аспектом разработки стратегии должен быть механизм обеспечения и реализации национального суверенитета» [16, с. 194].

Довольно смелый и интересный, на наш взгляд, вывод о перспективах интеграционных процессов в современной экономике делают И. А. Рогова и А. М. Палванов: «важно отметить, что одной из главных характеристик современного мира является растущий хаос в международных отношениях, экономические и политические кризисы на глобальном и региональном уровне» [17, с. 121]. Однако они не детализируют причины таких явлений. Причинами же, безусловно, являются экономические интересы отдельных участников союзов и их стремления к обеспечению собственной национальной безопасности, что и приводит зачастую к дезинтеграционным действиям с их стороны. Что касается выше описываемой Периферии, то выход ее из тупика требует «ломки многих иждивенческих и патерналистских стереотипов от участников данных экономических союзов» [13, с. 15].

Подводя итог анализу позиций ученых по исследуемой проблеме, констатируем: во-первых, нет смысла ускорять интеграционные процессы, а необходимо акцентировать внимание на национальных интересах и безопасности; во-вторых, не допускать в союзах «уравниловки» и обеспечить условия для постепенного поднятия уровня периферийных участников, нивелируя при этом их различия с Центром.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Осадчая Г. И. Социальная политика евразийского экономического союза: теоретические и методологические аспекты // Социальная политика и социология. 2016. № 1(114). URL: 10.17922/2071-3665-2016-15-1-64-71 (дата обращения 8.03.2020).

2. Осадчая Г. И., Вартанова М. Л. Трудности экономической интеграции государств-членов ЕАЭС и возможности их преодоления [Электронный ресурс] //

Экономические отношения. 2018, Т. 8. № 4. URL: 10.18334/eo.8.4.39323 (дата обращения 8.03.2020).

3. Осадчая Г. И., Юдина Т. Н. Евразийский экономический союз: нормативно-правовое обеспечение и тенденции свободного движения рабочей силы [Электронный ресурс] // Социальная политика и социология. 2017, № 3(122). URL: 10.17922/2071-3665-2017-16-3-144-153 (дата обращения 8.03.2020).

4. Гарбуз А., Сайковская Д. Развитие интеграции на примере международной инвестиционной позиции Беларуси с Россией [Электронный ресурс] // Банкаўскі веснік. 2020, студзень. URL: <http://www.nbrb.by/bv/articles/10702.pdf> (дата обращения 8.03.2020).

5. Сечко Н. Н. Интеграционные процессы Беларуси и России: общественное мнение [Электронный ресурс] // Социологический альманах. 2017, Вып. 8. URL: <http://socio.bas-net.by/wp-content/uploads/2017/08/socalm2017.pdf> (дата обращения 8.03.2020).

6. Україна на перехресті геополітичних інтересів: актуальні аспекти проблеми [Электронный ресурс] // Ужгород : Навч.-наук. ін-т філософії та євроінтеграційних досліджень. 2007. URL <https://www.uzhnu.edu.ua/uk/infocentre/get/3702> (дата обращения 8.03.2020).

7. Камінська Т. В. Особливості міжнародної економічної інтеграції на сучасному етапі глобалізації [Электронный ресурс] // Наук. вісник Ужгородського ун-ту. Серія: Економіка. 2011. Спецвип. 33. Ч. 1. URL: <https://dspace.uzhnu.edu.ua/jspui/handle/lib/4547> (дата обращения 8.03.2020).

8. Камінська Т. В. Інтеграційні чи дезінтеграційні процеси Європи [Электронный ресурс] // Стратегія розвитку України (економіка, соціологія, право). 2011. Т. 2. № 4. URL: <http://jrn1.nau.edu.ua/index.php/SR/issue/view/4> (дата обращения 8.03.2020).

9. Камінська Т. В. Моделі економічної дезінтеграції // Інноваційно-інвестиційні проблеми розвитку економіки України: Матеріали наук.-практ. конференції, 22 грудня 2011 року. К.: Вид-во «НАУ - друк», 2011. С. 58-59.

10. Актуальні проблеми європейської інтеграції та євроатлантичного співробітництва України [Электронный ресурс] : матеріали 14-ої регіон. наук.-практ. конф. 18 трав. 2017р., м. Дніпро / за заг. ред. Л. Л. Прокопенка. Д. : ДРІДУ НАДУ, 2017. URL: http://www.dridu.dp.ua/konf/konf_dridu/Conference_18_05_2017.pdf (дата обращения 8.03.2020).

11. Кавешников Н. Прогноз развития Европейского союза [Электронный ресурс] // Глобальный прогноз 2019-2024. Надежды и иллюзии полицентричной биполярности. РСМД, 2019. URL: <https://russiancouncil.ru/2019-integration> (дата обращения 8.03.2020).

12. Бжезинський З. Інтеграційні та дезінтеграційні процеси в Європі [Электронный ресурс]. URL: <https://naurok.com.ua/prezentaciya-doslidzhennya-integraciyni-ta-dezintegraciyni-procesi-v-vropi-85529.html> (дата обращения 8.03.2020).

13. Экономика, бизнес и право в новых условиях: монография [Электронный ресурс] / Под общ. ред. Г. Ю. Гуляева Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». 2019. URL: <https://naukaip.ru/wp-content/uploads/2019/03/%D0%9C%D0%9E%D0%9D-94.pdf> (дата обращения 8.03.2020).

14. Глобалізація та регіоналізація як вектори розвитку міжнародних економічних відносин [Электронный ресурс] : колект. монографія / за ред. О. А.

Довгаль, Н. А. Казакової. Харків : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2018. URL: <http://dspace.univer.kharkov.ua/bitstream/123456789/14766/2/42161ce839301ec3a298d6e5b69ae2d5.pdf> (дата обращения 8.03.2020).

15. Резнікова Н. В. Парадигма економічної незалежності країн в умовах глобалізації [Електронний ресурс] : дис. ... докт. екон. наук: 08.00.02 / Н. В. Резнікова. К., 2014. URL: <http://194.44.12.92:8080/jspui/handle/123456789/1669> (дата обращения 8.03.2020).

16. Ткаленко С. И. Влияние интеграционных процессов ЭС на стратегическое развитие Украины в условиях глобализации [Электронный ресурс] // Наук. вісник Мукачівського держав. ун-ту, Серія: Економіка. 2015. Вип. 2(4). Ч. 1. URL: <https://msu.edu.ua/visn/wp-content/uploads/2015/11/2-4-1-2015-33.pdf> (дата обращения 8.03.2020).

17. Рогова И. А., Палванов А. М. Международная экономическая интеграция: специфика и перспективы евразийских региональных объединений [Электронный ресурс] // Экономика: проблемы, решения и перспективы. 2017, № 11. URL: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2017-11-115-122> (дата обращения 8.03.2020).