

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ КОММУНИКАЦИИ  
В ПРОЕКТАХ РЕНОВАЦИИ ПАРКОВ  
(на материале парка  
Октябрьского района г. Барнаула)**

*Л. М. Комиссарова<sup>1)</sup>, А. Г. Милюкова<sup>2)</sup>, К. А. Янчевская<sup>3)</sup>*

*<sup>1)</sup>Алтайский государственный университет,  
пр-т Ленина, 61, 656061, г. Барнаул, Россия,  
lkomissarova@ya.ru,*

*<sup>2)</sup>Алтайский государственный университет,  
пр-т Ленина, 61, 656061, г. Барнаул, Россия,  
milukova@edu.asu.ru,*

*<sup>3)</sup>Алтайский государственный университет,  
пр-т Ленина, 61, 656061, г. Барнаул, Россия,  
ksenia\_yanshevskaya@mail.ru*

Целью исследования является выявление доминантных кодов восприятия парка Октябрьского района Барнаула (Изумрудного) общественностью города, задачами – выявление когнитивных представлений жителей города о парке как компоненте городской культуры, который влияет на условия и качество городского пространства, оценка предлагаемых в процессе реновации вариантов нейминга парка и сопоставление данных вариантов с результатами социологического опроса и контент-анализа комментариев горожан. Как показало исследование, парк Октябрьского района Барнаула в глазах общественности имеет четко выраженный образ. Как показывают материалы социологического опроса и контент-анализа, для горожан актуальна концепция парка как зеленого, экологичного пространства. По итогам анализа названий, и соответственно, ядра кода геокультурного пространства парка, наиболее нейтральным и долговременным является название «Изумрудный», относящийся к коду «природного», «экологического», что отвечает основным тенденциям развития урбанистики.

**Ключевые слова:** городской парк; городская среда; общественные публичные открытые пространства; общественность.

---

**PUBLIC OPINION ASSESSMENT  
IN PARK CONVERSION PROJECTS  
(on the material of the Oktyabrsky district Park, Barnaul)**

*L. M. Komissarova<sup>a</sup>, A. G. Milyukova<sup>b</sup>, K. A. Yanchevskaya<sup>c</sup>*

*<sup>a</sup>Altai State University,  
61, Lenin Av., 656061, Barnaul, Russia  
Corresponding author: L. M. Komissarova (lkomissarova@ya.ru),*

*<sup>b</sup>Altai State University,  
61, Lenin Av., 656061, Barnaul, Russia  
Corresponding author: A. G. Milyukova (milukova@edu.asu.ru),*

*<sup>c</sup>Altai State University,  
61, Lenin Av., 656061, Barnaul, Russia  
Corresponding author: K. A. Yanchevskaya  
(ksenia\_yanshevskaya@mail.ru)*

The aim of the research is to reveal the dominant codes of perception of the Oktyabrsky Park in Barnaul (Izumrudnyi) district by the city public, the tasks are to reveal cognitive ideas of the city residents about the park as a component of the city culture, which affects the conditions and quality of the city space, to evaluate the proposed in the process of renovation options of park naming and compare these options with the results of the sociological survey and content analysis of the comments of the citizens. As our research has shown, the park of the Oktyabrsky district of Barnaul has a distinct image in the eyes of the public. As the materials of the sociological survey and content analysis show, the concept of the park as a green, environmentally friendly space is relevant for the citizens. According to the results of the analysis of the names and, accordingly, the core code of the geocultural space of the park, the most neutral and long-term is the name «Emerald», which refers to the code of «natural», «ecological», which corresponds to the main trends in urban development.

**Key words:** city park; urban environment; public open spaces; public.

Во всем мире актуализируются темы парков как необходимого и неотъемлемого компонента городской среды. После долгого периода деградации и разрушений парковых пространств нормализацию ситуации можно наблюдать и в небольших российских городах, но на региональном уровне эти процессы протекают со своими особенностями.

В российских городах мы можем наблюдать парки трех типов: «до-революционные» парки, «советские» парки, современные парки. В Барнауле парковое пространство представлено только одним типом – это территории, оформленные как парки в советский период. Они прошли путь, характерный для парков всей страны, стали местом извлечения прибыли, сдавались в аренду, часть территории была отдана под застройку. Региональные и городские власти на протяжении нескольких десятилетий игнорировали как вопрос создания парков при активном росте новых жилых районов, так вопрос содержания, реконструкции и восстановления паркового наследия советского периода. Негативное освещение в региональных СМИ с 2017 по 2020 гг. получили инициативы властей города и компаний-арендаторов по массовой вырубке деревьев, что сопровождалось протестной активностью местных жителей и общественных деятелей. В городе наблюдается объективный процесс актуализации вопросов парков как части городской среды «снизу» – различными общественными группами, жителями. Все эти процессы дают нам основания для актуализации вопроса о том, какие представления о парке существуют в сознании жителей регионального города.

В исследовательской литературе не подвергается сомнению значение общественных парков и других городских зеленых зон для формирования городской идентичности, повышения качества жизни, создания и укрепления позитивного имиджа города для городских сообществ, развития туризма и продвижения бренда дестинации [1]. В исследовании о функционировании общественных пространств К. Mandeli указывает, что они претерпели несколько этапов в своем развитии: фрагментация городской структуры и ухудшение общественного пространства, приватизация общественного пространства (развитие торговых, развлекательных, офисных центров) и возрождение (реновация) таких пространств, однако тренд их развития долгое время был связан с экономическим ростом и накоплением капитала в ущерб решению социально-культурных и экологических проблем [2]. Как указывает М. Gergen, неравномерное развитие городов в результате использования земли в целях получения прибыли является общемировой проблемой [3, с. 14]. Этап возрождения общественных пространств связан с повышением степени участия общественности, вовлечения местных жителей в процессы изменения территории, использованием социальных сетей и виртуальной среды как инструментов формирования культуры на основе всеобщего участия [3, 4, 5, 6]. На этом пути возникает много проблем, среди которых – недостаточная информированность местных жителей о проектах преоб-

разований городской среды и, как следствие, их невовлеченность в эти процессы [7]; проблемы со стратегическим планированием инициатив изменения городской среды со стороны органов власти [8]; формальный подход к реализации программ преобразования городской среды [9]; имитация вовлечения жителей [10].

Методически данная статья основана на анализе данных социологического опроса жителей города, контент-анализе комментариев участников городского сообщества в социальной сети «ВКонтакте» и семиотическом анализе названий исследуемого парка Барнаула.

Опрос проведен в декабре 2019 года, выполнен по заказу Фонда имущества Алтайского края Алтайским центром политического консалтинга. Ссылка на анкету распространялась через региональные СМИ и через личные страницы заинтересованных в теме жителей. В опросе приняли участие 1500 респондентов разных возрастных категорий.

Позицию горожан позволяет выявить анализ еще одного источника – комментариев респондентов, участвующих в «Народном анкетировании по парку “Изумрудный”». Анкетирование было проведено на странице городского сообщества «Шпиль» в социальной сети «ВКонтакте». Из 1155 участников анкетирования 286 респондентов оставили текстовые отзывы. Таким образом, в выборку вошли 286 единиц – текстовых отзывов, опубликованных на странице сообщества 19 марта 2019 г.

Семиотический анализ названий позволил оценить предлагаемые с учетом планируемой «реновации» парка варианты его нейминга. В качестве основы для семиотического анализа названий парка взята методика Р. Барга [11], основанная на анализе трех типов значений: денотативного, коннотативного и языкового (текстового).

Из 6 типов парка, выделенных на основе обсуждаемых проектов реконструкции, 45 % жителей выбрали «Экопарк», 26 % – «Парк культуры», и по 11 % голосов было отдано за концепции «Парк развлечений» и «Спортивный парк». Если говорить о возрастных отличиях респондентов в выборе типа парка, то следует указать, что «Экопарк» доминирует во всех возрастных группах, кроме жителей до 18 лет, которые 40 % голосов отдали за концепцию «Парк культуры». На вопрос: «Что больше всего привлекает вас при посещении парков?», – большинство ответили: «Посещение “тихих” зон отдыха» (43 %), также отметили концертные программы (14 %), просветительские (13 %) и спортивные (12 %) мероприятия. Концепции «парка аттракционов» и «историко-мемориальный парк» выбрало, соответственно, 4,5 % и 5 % респондентов. Всего респондентам было предложено 40 объектов парковой инфраструктуры.

В позициях жителей нашли отражение все элементы парка, но доминирует компонент природой тематики – пруд, его включили в свой набор объектов 70 % респондентов, такое же количество голосов совокупно было отдано за фонтан и искусственный ручей. Независимо от возраста респондентов в приоритете объекты, позволяющие проводить время на свежем воздухе.

Переходя к анализу комментариев респондентов в социальной сети «ВКонтакте», следует отметить, что преимущественно комментарии оставили жители возраста 18–50 лет. Часть сообщений несет общий эмоциональный посыл необходимости парков в городе. Но значительная часть комментариев отражает желание горожан создать природный парк и зону тихого отдыха. Ключевым посылом комментариев является тема сохранения / восстановления парка как элемента природы в городской среде (60 % сообщений). 35 % сообщений посвящены природным компонентам парка, теме озеленения, посадки деревьев и ухода за ними. В 11 % сообщений высказываются пожелания о сохранении и восстановлении пруда. В 5 % комментариев упоминаются спортивные объекты. В 6 % комментариев звучат предложения обратиться к опыту успешных парков и приведен конкретный зарубежный опыт. 4 % сообщений содержат единственный посыл – «только не аттракционы». Столько же комментариев содержат негативные отзывы относительно функционирования культовых сооружений в парке.

Обратимся к семиотическому анализу названий парка. Коннотативные значения наименования «ГорСад» включают типичные названия объекта или организации в СССР (ср. Общепит и т. д.), футуристические проекты советской власти 20-х годов, а также популярную градостроительную концепцию начала XX века «город-сад». Коннотативные значения названия «Изумрудный» включают компоненты экологичности и ассоциативных связей с известной сказкой А. М. Волкова. Коннотативные значения названия «Меланж-парк» включают фоновые знания барнаульцев, связанные с историей меланжевого комбината, молодежность, сленговость, а также компонент «французскости», изысканность, европейскость и в этом смысле также чуждость, нерусскость.

Как показывают результаты опроса, горожане видят парк традиционно – как место единения человека с природой. На фоне слабого интереса к концепции историко-мемориального парка и парка аттракционов респонденты отдают свой выбор форматам спортивным и культурным. По результатам анализа комментариев, их ключевым посылом является тема сохранения / восстановления парка как элемента природы в город-

ской среде, а также тема озеленения, посадки деревьев и ухода за ними. Из рассмотренных названий парка существующее и негласно принятое название парка Октябрьского района Барнаула «Изумрудный» является наиболее нейтральным по отношению к социально-культурным слоям населения Барнаула. Этот знак иконичен по отношению к референту, визуализирует основное свойство парка – его цвет.

Общественные коммуникации по вопросам реновации общественных пространств носят восходящий характер и инициируются массовой аудиторией – местными жителями. По результатам социологического опроса и контент-анализа, для горожан актуальна концепция парка как зеленого, экологичного пространства. По итогам анализа названий, и соответственно, ядра кода геокультурного пространства парка, на наш взгляд, наиболее нейтральным и долговременным является название «Изумрудный», относящийся к коду «природного», «экологического», что отвечает основным тенденциям развития урбанистики.

Авторы выражают признательность руководителю КГКУ «Фонд имущества Алтайского края» Вакаеву Владиславу Александровичу за предоставленные данные опроса общественного мнения.

### Библиографические ссылки

1. *Chana C. S., Peters M., & Marafac L. M.* (2015). Public parks in city branding: Perceptions of visitors vis-à-vis residents in Hong Kong. *Urban Forestry & Urban Greening*, 14, 1157–1165. [Электронный ресурс]. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j> (дата обращения 16.10.2015).
2. *Mandeli K.* (2019). Public space and the challenge of urban transformation in cities of emerging economies: Jeddah case study. *Cities*, 95 (102409). [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1016/j.cities> (дата обращения 24.10.2019).
3. *Germen M.* (2015). Istanbul Gezi Park Resistance Movement as Public Engagement in the Making of Place. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 184, 13–21.
4. *Краснобаев И. В., Федорович А. В.* Современные тенденции гуманизации общественных пространств городов // *Известия КГАСУ*. 2016. № 4 (38). С. 167–176.
5. *Скульмовская Л. Г.* Пространство России как фактор экономического и технологического развития (на примере Тюменской области) // *Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество*. 2019. № 2 (2). С. 1010–1015.
6. *Капков С. А.* Трансформация общественных пространств как приоритет культурной политики г. Москвы // *Общество: философия, история, культура*. 2018. № 5. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.24158/fik> (дата обращения 16. 05. 2018).

7. Терская Л. А., Черевко В. В. Анализ реализации муниципальной программы «Формирование современной городской среды»: обратная связь с населением // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8. № 3 (28). С. 360–363.
8. Волошинская А. А. Придут ли в Россию пешеходные торговые улицы (Complete & Living streets)? Нет, не придут: российские инициативы по формированию комфортной городской среды не в полной мере соответствуют мировым практикам // Государственное управление (Электронный вестник). 2019. № 74. С. 6–26.
9. Демнев А. Г., Шубина Т. Ф., Шубина П. В., Ненашева М. В., Макулин А. В., Тарасов И. А. Опыт общественного участия в планировании комфортной городской среды на примере Архангельской области // Арктика и Север. 2018. № 33. С. 91–117.
10. Зимильдинова С. К. От публичных слушаний к соучаствующему проектированию // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 3. С. 166–170.
11. Барт Р. Избранные работы: Семиотика: Поэтика. М. : Прогресс, 1989. 616 с.

## КОНЦЕПЦИЯ ГОРОДСКОЙ КОММУНИКАЦИИ СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ

*Б. В. Лебедева*

*Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций  
Санкт-Петербургского государственного университета,  
1 линия ВО, 26, 199004, г. Санкт-Петербург, Россия,  
e-mail: vivacity@mail.ru*

Исследование носит прикладной характер. Целью исследования является изучение современной системы коммуникаций горожан на северо-западной территории Российской Федерации, определение коммуникативных стратегий медиа регионов и городов. Исследование ведется уже два года (2018–2020 гг). Несколько этапов исследования позволяют решать много задач: изучение возможностей и рисков локальных медиа; методов коммуникаций с аудиторией; влияние учредителей и менеджмента на стратегию; характер дискуссий в социальных сетях.

**Ключевые слова:** локальные медиа; Северо-Запад России; коммуникативные стратегии; медиарегулирование.