

тельности современных СМИ, но и позволил наметить пути и средства их решения. Главным направлением на этом пути следует признать «человеческий фактор», роль фотожурналиста, который заинтересован не только в создании сенсационного кадра, но и в кардинальном изменении взглядов как отдельного индивидуума, так и общественного мнения на устоявшиеся стереотипы.

Библиографические ссылки

1. *Свитич А. Л.* Графическая иллюстрация в прессе. М. : Изд-во Икар, 2018. 256 с.
2. *Вартанова Е. Л.* Глобализация СМИ и масс-медиа России // Вестник Московского университета. Сер. 10. Журналистика. М., № 4. 2005 г.
3. *Пондопуло Г.* Фотография и научно-техническая революция // Фотожурналист и время: сб. ст. М., 1975. С. 165–167.
4. *Кракауэр З.* Природа фильма: Реабилитация физической реальности. М. : Искусство, 1974. 423 с.

СЕМИОТИЗАЦИЯ ТЕХНОЛОГИЙ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ КАК ГЛОБАЛЬНЫЙ ТРЕНД

В. К. Щербин

*Центр системного анализа
и стратегических исследований НАН Беларуси,
ул. Академическая, 1, 220072, г. Минск, Республика Беларусь,
slavalex@mail.ru*

Тема публикации – описание тренда семиотизации технологий научной коммуникации. Рассматривается проблема выявления и систематизации семиотических средств (ген, мем, схема, цепочка), используемых в рамках таких технологий. Основной целью исследования является демонстрация того, чем отличаются такие семиотические средства между собой в зависимости от а) их структурных характеристик; б) тематики и жанра научных дискурсов (научная монография, статья в научной газете, проблемная статья в научном журнале). Обосновывается вывод о том, что быстрое расширение спектра знаковых средств, используемых в рамках технологий научной коммуникации, является свидетельством глобальности тренда по семиотизации последних.

Ключевые слова: ген; мем; схема; технология; цепочка.

THE SEMIOTIZATION OF SCIENTIFIC COMMUNICATION TECHNOLOGIES AS THE GLOBAL TREND

V. K. Shcherbin

*The Center of System Analysis and Strategic Research
the National Academy of Sciences of Belarus,
1, Academicheskaya Str., 220072, Minsk, Republic of Belarus
Corresponding author: V. K. Shcherbin (slavalex@mail.ru)*

The article describes the trend to semiotization of scientific communication technologies. The problem of identifying and systematizing the semiotic means (gene, meme, scheme, chain), used in the framework of scientific communication technologies. The article's main goal is to demonstrate how such semiotic means differ among themselves depending on a) their structural characteristics; b) topics and genre of scientific discourse in whose framework a specific mean is used. The conclusion is substantiated that quick expansion of the semiotic means spectrum, used in the framework of scientific communication technologies, witnesses about the trend to semiotization of scientific communication technologies.

Key words: gene; meme; scheme; technology; chain.

Окружающий нас мир непрерывно усложняется, что с необходимостью предполагает усложнение механизма его познания и отражения. Основу указанного механизма, как известно, составляют предельно рационализированные формы научного познания: проведение экспериментов, выдвижение научных гипотез, построение научных теорий. Все эти формы научного познания, в свою очередь, опираются на соответствующие научные методы, категории, классификационные схемы, концепты, понятия и т. п. познавательные средства науки. В последние годы к числу таких эвристических средств науки стали относить и создаваемые ею технологии. Ср.: «Метод становится технологией тогда, когда перестает зависеть от качеств пользователя» [1, с. 5]. Более того, такие создаваемые наукой технологии нередко представляют собой целые совокупности методов. По мнению авторов учебника «Социальные технологии межсекторного взаимодействия в современной России» (М., 2003), «технология представляет собой совокупность методов. В связи с этим можно предположить, что методологизм в дальнейшем может перерасти в технологизм, что предполагает упорядочивание и система-

тизацию категорий, выстраивание на базе объединения нескольких методов технологических цепочек познания и т. п.» [2, с. 30–31].

Весьма значимое место среди всевозможных научных технологий сегодня занимают технологии научной коммуникации, обеспечивающие а) обмен между учеными полученными ими новейшими научными результатами; б) построение научных «картин и моделей мира» и их описание с помощью разнообразных кодов, знаков и символов в соответствующих научных текстах (монографиях, научных статьях, специализированных справочниках); в) формирование механизмов единой интерпретации таких описаний, научных текстов, знаков и символов. Ср.: «Суть коммуникации состоит в построении в когнитивной системе реципиента концептуальных конструкций, «моделей мира», которые определенным образом соотносятся с «моделями мира» говорящего, но не обязательно повторяют их. <...> ... правила идентификации описаний непременно предполагают предварительное согласование средств интерпретации этих описаний» [3, с. 7–8].

Близкое по содержанию определение понятия коммуникация приводится и в книге Мануэля Кастельса «Власть коммуникации» (2009): «Коммуникация – это коллективное использование смыслов в процессе обмена информацией. Процесс коммуникации определяется технологией коммуникации, характеристиками отправителей и получателей информации, их культурными кодами и протоколами коммуникации, а также рамками коммуникационного процесса. Значение может быть понято только в контексте социальных отношений, в которых происходят процессы обмена информацией и коммуникации» [4, с. 73].

Именно потребностями изучения, разработки и использования всех элементов приведенных выше определений понятия коммуникация (технологий, знаков, символов, текстовых описаний, их интерпретаций и др.) в научно-образовательном процессе РФ обусловлено выделение российской исследовательницей С. Л. Неустроевой следующих направлений в содержании научной коммуникации как профессиональной дисциплины: 1) коммуникация в научно-исследовательских организациях; 2) научная журналистика; 3) аудиовизуальные коммуникации; 4) работа в музеях и центрах науки; 5) научная визуализация и иллюстрация; 6) научная политика; 7) работа в научно-популярных проектах; 8) создание научных выставок; 9) организация научно-популярных лекций и мероприятий [5, с. 7]. В свою очередь, российские исследователи Ю. Н. Филиппович и А. Ю. Филиппович отмечают «массовый характер

потребности в семиотическом знании и навыках у специалистов разных областей и отраслей промышленности и всего народного хозяйства, а также потребности в специалистах, обладающих более эффективными (обобщенными и конкретными) знаниями об ИКТ», а также предлагают Проект государственного образовательного стандарта новой инженерной специальности «Компьютерная лингвистика и семиотика», в котором представлены в числе прочих и такие учебные дисциплины: Основы семиотики (100 часов); Семиотика информационных технологий (125 часов); Компьютерная когнитология семиотических систем (125 часов); Специальные семиотические системы (100 часов) [6, с. 119, 131–133].

Сегодня ведутся исследования в области семиотики технологий научной коммуникации и в Республике Беларусь. В частности, можно назвать следующие работы с описаниями семиотических средств, используемых в технологиях научной коммуникации:

- 1) *гены бизнеса* [7];
- 2) *мемы* [8];
- 3) *классификационные схемы* [9];
- 4) *буквенно-цифровые цепочки, цепочки цифр* [10, с. 40–41]; *знаковые цепочки* [11, с. 174]; *цепочка наука-производство-рынок* [12, с. 18]; *логические цепочки* [13, с. 12]; *цепочки межкодowych переводов информации* [14, с. 286–287]; *технологические цепочки познания* [15]; *виртуальные цепи поставок* [16] и др.

Из названий, приведенных выше работ видно, что семиотические средства сегодня активно используются в технологиях научной коммуникации, представляющих самые разные области современной науки (лингвистику, науковедение, политологию, социологию, техникoзнание, экономику и др.). Отсюда можно сделать вывод о том, что семиотизация технологий научной коммуникации является в настоящее время глобальным трендом. В пользу данного вывода свидетельствует также тот факт, что в число базовых понятий теории научной коммуникации в последние годы все чаще включаются (наряду с понятием коммуникативный акт) также понятия мультимодальность коммуникации, мультисенсорность восприятия информации и др.

Библиографические ссылки

1. *Почепцов Г.* Революция com. Основы протестной инженерии. М. : Изд-во «Европа», 2005. 532 с.

2. Социальные технологии межсекторного взаимодействия в современной России: учебник / под общ. ред. А. С. Автономова. М. : Фонд НАН, 2003. 411 с.
3. *Сергеев В. М.* Когнитивные методы в социальных исследованиях // Язык и моделирование социального взаимодействия: Переводы / Сост. В. М. Сергеев, П. Б. Паршин; Отв. ред. В. В. Петров. М. : Прогресс, 1987. С. 3–20.
4. *Кастельс М.* Власть коммуникации / пер. с англ. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. 565 с.
5. *Неустроева С. Л.* Научная коммуникация: глобальный тренд или новая академическая дисциплина? // Социальное пространство. 2018. № 5. С. 1–10.
6. *Филиппович Ю. Н., Филиппович А. Ю.* Компьютерная лингвистика и семиотика – Проект государственного образовательного стандарта новой инженерной специальности // Scripta linguisticae applicatae. Проблемы прикладной лингвистики. Вып. 2. Сб. статей / Отв. ред. Н. В. Васильева. М. : «Азбуковник», 2004. С. 118–136.
7. *Кох Р.* Законы Силы в бизнесе. Минск : ООО «Попурри», 2004. 400 с.
8. *Щербин В. К.* Меметика как новая междисциплинарная наука и направление социальной семиотики // Журнал БГУ. Социология. 2019. № 4. С. 40–47.
9. *Щербин В. К.* Классификационные схемы социальной реальности и текстовые способы их экспликации // Социология. 2012. № 4. С. 13–27.
10. *Плотников Б. А.* Семиотика текста: Параграфемика: учеб. пособие. Минск : Высшэйшая школа, 1992. 190 с.
11. *Соломоник А.* Философия знаковых систем и язык. 2-е изд. Минск : МЕТ, 2002. 408 с.
12. *Орешенков А. А.* Стратегия взаимодействия научной сферы и реального сектора экономики: новые подходы и модернизация механизмов // Экономический бюллетень НИЭИ Минэкономики РБ. 2005. № 12. С. 13–19.
13. *Жуков С. В.* Продвижение технологий. Ч. 1. Теоретические аспекты. Саарбрюкен : LAP Lambert Academic Publishing, 2015. 148 p.
14. *Мечковская Н. Б.* Философия языка и коммуникации: учеб. пособие. М. : ФЛИНТА: Наука, 2017. 514 с.
15. *Щербин В. К.* О категориальном анализе технологических цепочек познания // Наука та наукознавство. 2019. № 4. С. 24–36.
16. *Овечкина О.* Виртуальные цепи поставок как система бизнес-функций // Наука и инновации. 2020. № 1. С. 45–49.