

Министерство образования Республики Беларусь  
Белорусский государственный университет  
Факультет философии и социальных наук  
Кафедра социологии

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А.Н. Данилов

«11» мая 2020 г.

СОГЛАСОВАНО

Декан факультета

\_\_\_\_\_ В.Ф. Гигин

«12» мая 2020 г.

СОГЛАСОВАНО

Председатель

учебно-методической комиссии факультета

\_\_\_\_\_ О.В. Курбачёва

«12» мая 2020 г.

Новые направления развития социальной теории

Электронный учебно-методический комплекс  
для II ступени высшего образования по специальности:  
1-23 01 05 «Социология»

Регистрационный № 2.4.2-12/85

Автор:

Титаренко Л. Г., доктор социологических наук, профессор

Рассмотрено и утверждено на заседании Научно-методического совета БГУ  
17.06.2020 г., протокол № 5.

Минск 2020

УДК 316.2(075.8)  
Т 45

Утверждено на заседании Научно-методического совета БГУ.  
Протокол № 5 от 17.06.2020 г.

Решение о депонировании вынес:  
Совет факультета философии и социальных наук  
Протокол № 12 от 12 мая 2020 г.

Автор :

Титаренко Лариса Григорьевна, доктор социологических наук,  
профессор БГУ, кафедра социологии, факультет философии и социальных наук.

Рецензенты:

кафедра экономической социологии Института социально-гуманитарного  
образования УО «Белорусский государственный экономический университет»  
(заведующий кафедрой Лашук И.В., кандидат социологических наук, доцент);

Безнюк Д.К., доктор социологических наук, профессор, заместитель  
директора по научной работе ГНУ «Институт социологии НАН Беларуси».

Титаренко, Л. Г. Новые направления развития социальной теории :  
электронный учебно-методический комплекс для II ступени высшего  
образования по специальности: 1-23 01 05 «Социология» / Л. Г. Титаренко ;  
БГУ, Фак. философии и социальных наук, Каф. социологии. – Минск : БГУ,  
2020. – 57 с. : табл. – Библиогр.: с. 34–39, библиогр. в тексте.

Электронный учебно-методический комплекс «Новые направления  
развития социальной теории» подготовлен в соответствии с требованиями  
образовательного стандарта специальности «Социология», учебной  
программой по дисциплине «Новые направления развития социальной теории»  
в целях учебно-методического обеспечения специальности 1-23 01 05  
«Социология» II ступени высшего образования.

ЭУМК содержит тексты лекций, контрольные вопросы по темам, темы  
семинарских занятий, тематику выступлений и рефератов, перечень  
контрольных мероприятий, вопросы к экзамену, список рекомендуемой  
литературы.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.....	5
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ.....	8
РАЗДЕЛ 1 .....	8
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МЕЙНСТРИМ И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ.....	8
Тема 1.1 Принципы социологического теоретизирования .....	8
Тема 1.2 Особенности теоретического развития социологии в конце 20-го – начале 21-го вв.....	9
Тема 1.3 Парадигмальные повороты в современной зарубежной социологии .	9
Тема 1.4 Теоретические «сдвиги» в развитии социальной теории.....	10
Тема 1.5 Теории модернизации, постмодерна, риска (У. Бек, Р. Инглхарт, З. Бауман).....	11
Тема 1.6 Роль социологического воображения в развитии социологического теоретизирования .....	11
РАЗДЕЛ 2 .....	12
НОВЫЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ МЕЙНСТРИМУ .....	12
Тема 2.1 Нейросоциология, мобильность, феминизм, социальные сети в современной социологии.....	12
Тема 2.2 Альтернативы мейнстриму (мультимодерн, Южные теории).....	13
Тема 2.3 Роли социолога сквозь призму новейших парадигм .....	14
Тема 2.4 Современные теории российской социологии .....	14
Тема 2.5 Повороты в современных российских теориях .....	15
ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ДИСТАНЦИОННОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ.....	15
Лекции в дистанционной форме обучения.....	15
2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ.....	18
ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ .....	18
Семинарское занятие № 1 .....	18
Семинарское занятие № 2 .....	19
Семинарское занятие № 3 .....	20
Семинарское занятие № 4 .....	21
Семинарское занятие № 5 .....	22
Семинарское занятие № 6 .....	24

Семинарское занятие № 7 .....	25
СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ В ДИСТАНЦИОННОЙ ФОРМЕ ОБУЧЕНИЯ. ОТКРЫТЫЕ ЭВРИСТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ КОГНИТИВНОГО И КРЕАТИВНОГО ТИПОВ.....	26
3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ.....	29
3.1 Перечень контрольных мероприятий для магистрантов .....	29
3.2 Описание инновационных подходов и методов .....	29
к преподаванию учебной дисциплины .....	29
(эвристический, проективный, практико-ориентированный) .....	29
3.3 Перечень рекомендуемых средств диагностики и методика формирования итоговой оценки .....	30
3.4 Методические рекомендации по организации самостоятельной работы обучающихся .....	31
3.5 Примерный перечень вопросов к экзамену.....	32
по учебной дисциплине .....	32
4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ.....	33
4.1 Учебно-методическая карта учебной дисциплины .....	33
“Новые направления развития социальной теории” .....	33
(очная форма получения образования) .....	33
4.2 СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	34
4.3 Электронные ресурсы.....	39
Приложение 1. ....	40
Штомпка П. Формирование социологического воображения. значение теории	40
Приложение 2. ....	51
Титаренко Л.Г. Рецепция западных парадигм в современной российской социологии .....	51

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Электронный учебно-методический комплекс «Новые направления развития социальной теории» подготовлен в соответствии с требованиями Положения об учебно-методическом комплексе на уровне высшего образования, утвержденного Постановлением Министерства образования Республики Беларусь от 26.07.2011 № 167, образовательным стандартом специальности 1-23 01 05 «Социология», учебной программой по дисциплине «Новые направления развития социальной теории» в целях учебно-методического обеспечения магистрантов специальности 1-23 01 05 «Социология». ЭУМК предназначен для обучающихся на II ступени высшего образования по специальности 1-23 01 04 «Социология».

Содержание ЭУМК предполагает изучение новых направлений развития социальной теории – дисциплины, которая помогает обучающимся анализировать социальные явления и процессы, происходящие в мире и белорусском обществе, сравнивать социальные процессы с их отражением в теоретических концепциях современной социологии, формировать практические рекомендации по регулированию тех или иных социальных конфликтов и развитию социальных процессов. Дисциплина воздействует на процесс формирования активной жизненной и гражданской позиции магистрантов, их ценностных ориентаций, в том числе и профессиональных.

Программа ЭУМК «Новые направления развития социальной теории» направлена на усвоение комплекса социологических знаний, необходимых для развития теоретического аналитического мышления и креативности деятельности социолога, а также на формирование навыков подготовки эффективных управленческих решений у социологов, которые обучаются на II ступени высшего образования.

Цели ЭУМК:

- формирование и углубление теоретических социологических знаний на основе изучения достижений мировой и отечественной социологической мысли;

- на основе полученных теоретических знаний, формирование умений анализировать состояние и тенденции социального развития Республики Беларусь и зарубежных стран, выявлять специфику социальных отношений и процессов и их социокультурных особенностей в Республике Беларусь;

- формирование установки на практическое использование полученных магистрантами знаний в их будущей профессиональной деятельности и других сферах социально-экономической активности.

Для решения поставленных целей определены следующие задачи:

- усвоение основных историко-социологических понятий и категорий, характерных для современной зарубежной социологии;

- изучение важнейших принципов развития современного социологического знания, доминирующих зарубежных социологических теорий развития общества,

- выяснение границ применимости этих теорий в рамках современной белорусской реальности;

- формирование глубоких знаний современной зарубежной теоретической социологии, ее специфики, закономерностей развития, соотношения методологии и методов социологического познания;

- создание у магистрантов теоретико-методологического фундамента для овладения необходимыми знаниями о современном обществе, представленными в современных социальных теориях, о происходящих в обществе социальных процессах в контексте основных научных социологических направлений, школ;

- формирование практических навыков применять полученные знания к анализу современных социокультурных процессов, происходящих в белорусском обществе.

Учебная дисциплина «Новые направления развития социальной теории» относится к Модулю «Перспективные направления социологической теории» компонента учреждения высшего образования.

**Связи с другими учебными дисциплинами**, включая учебные дисциплины компонента учреждения высшего образования, дисциплины специализации и др. Учебная дисциплина «Новые направления развития социальной теории» связана с учебными дисциплинами «Социология повседневности» и «Новые методы социологических исследований».

#### **Требования к компетенциям**

Освоение учебной дисциплины «Новые направления развития социальной теории» должно обеспечить формирование следующих **специализированных профессиональных компетенций**:

СК-5. Обладать знанием и способностью к интерпретации приоритетных направлений развития социологической теории.

В результате изучения магистранты должны **знать**:

- основные современные социологические понятия и категории;
- особенности развития современного теоретизирования в зарубежных странах, тенденции его развития,
- социальные механизмы современного развития, представленные в разных теориях зарубежной социологии;
- тенденции и особенности социальных процессов в мире;
- современные парадигмы зарубежной социологии.

В результате изучения студенты должны **уметь**:

- осуществлять поиск и анализ необходимой социологической информации из различных источников;
- хорошо ориентироваться в зарубежной литературе по социальной теории, включая периодику, имеющуюся в Республике Беларусь и за рубежом;
- самостоятельно читать, анализировать наиболее важные источники современной зарубежной социологии на языке оригинала для применения этого знания в собственной научной деятельности;

- аргументировать собственную позицию в ходе обсуждения материала курса;
- использовать социологические знания в процессе взаимодействия с коллегами, общественностью, представителями СМИ и институтами общества;
- адаптироваться к условиям современной социокультурной динамики.

В результате изучения студенты должны *владеть*:

- профессиональными методами анализа социальных проблем в процессе изучения социальных процессов и явлений,
- методами сравнительного и системного анализа новейших социальных теорий,
- навыками письменной коммуникации по социологическим проблемам, имеющим теоретическую составляющую,
- методами аргументации своей позиции в устной и письменной форме с коллегами, представителями СМИ.

Структура учебной дисциплины. Дисциплина «Новые направления развития социальной теории» изучается в 1 семестре на 1 курсе *для очной формы получения второго высшего образования*. Она относится к дисциплинам перспективного направления социальной теории.

Всего на изучение учебной дисциплины «Новые направления развития социальной теории» отведено: *для очной формы получения высшего образования второй ступени* 90 часов, в том числе 44 аудиторных часа, из них: аудиторные лекции – 12 часов и дистанционные – 8 часов, аудиторные семинарские занятия – 6 часов и дистанционные – 8 часов.

Итоговая аттестация проводится в форме экзамена (3 зач. ед.). Формы текущей аттестации по учебной дисциплине: опрос, письменные работы, индивидуальные и групповые презентации, доклады.

ЭУМК состоит из теоретического, практического разделов, раздела контроля знаний, вспомогательного раздела.

Теоретический раздел включает основополагающие темы учебной дисциплины, тексты лекций. Представленный материал может быть использован для самостоятельной подготовки обучающихся к лекциям и практическим занятиям, к контрольным мероприятиям по изучаемой учебной дисциплине (опросам, письменным работам, УСР). Практический раздел содержит темы семинарских занятий с перечнем вопросов по каждой теме, рекомендуемую литературу, примерную тематику выступлений и рефератов, условия задач, тесты. Раздел контроля знаний представлен перечнем контрольных мероприятий, вопросами к экзамену.

Вспомогательный раздел представлен списками основной и дополнительной литературы по всей дисциплине. Обучающиеся могут изучить только часть литературы к занятиям, ориентируясь на ее доступность и собственный интерес. Приложение включает материалы для подготовки к дистанционным занятиям.

# 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

## РАЗДЕЛ 1 СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МЕЙНСТРИМ И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ

### Тема 1.1 Принципы социологического теоретизирования

Социологическое теоретизирование как гносеологическая база и категориальная рамка понимания и объяснения современных социальных процессов и явлений в мире.

Основные подходы зарубежной социологии в рамках социологического теоретизирования. Петр Штомпка: виды и типы социологического теоретизирования в современных условиях развития социологии.

Четыре типа теорий:

1. Объяснительная (Парсонс, Мертон) – теория реальных социальных проблем, призванная объяснять явления и процессы, давать модели, которая ориентирована и на социологов и на объяснение для широкой аудитории. Она стимулирует развитие социологического воображения, связывает теорию с конкретным опытом.

2. Эвристическая (марксизм, структурный функционализм) – не проверяется эмпирически, близкая к социальной философии, т.к. отвечает на вечные вопросы об устройстве социальной реальности, основе социального порядка, механизмах социальных изменений.

3. Аналитическая – обобщает концепции, дает типологии и классификации, определения, применимые в объяснительных теориях. Имеет важное вспомогательное значение. Близко по значению к теории среднего уровня Мертона: схемы, применимые для анализа конкретных эмпирических проблем.

4. Экзегетическая – систематизация, реконструкция, критика имеющихся теорий. Она важна как приготовление к теоретической работе. К ней можно отнести школу постмодернизма. Она призвана препарировать другие теории, заниматься их апологией или деструкцией, и важна для других теоретиков (хотя может выродиться в эпигонство).

Основы классификации, предлагаемые разными социологическими школами, их основные различия.

Современные принципы теоретизирования. «Теоретический кодекс» социолога для эффективной работы в рамках конструирования парадигм.

Отличие социологического теоретизирования от философского дискурса, от теоретизирования в рамках других социальных дисциплин.

Примеры успешного социологического теоретизирования в современной зарубежной социологии.



## **Тема 1.2 Особенности теоретического развития социологии в конце 20-го – начале 21-го вв.**

Проблема интерпретации социально-исторического процесса на рубеже 20-го и 21-го вв.: различные парадигмы и метапарадигмы социального развития.

Полипарадигмальность современной социологии. Наличие и развитие на равных нескольких парадигм, конкурирующих между собой, но не вытесняющих друг с друга из дисциплинарного поля социологии. Современное продолжение развития парадигм позитивизма, субъективизма, диалектической социологии. Появление новых парадигм.

Междисциплинарный подход к современному теоретизированию как попытка объединения непримиримых теоретических подходов.. Возможности плодотворной кооперации разных социальных дисциплин для комплексного и системного анализа современных мировых процессов.

Особенности интерпретации понятий социального развития, социального прогресса и контингентности в современной зарубежной социологии. Противоречия в развитии общества и их реконструкция в различных социологических парадигмах современности.

Социология перед вызовами современности. Современные социальные кризисы и их осмысление в парадигмах функционализма, структурализма, интеракционизма, неомарксизма.

Конфликтные парадигмы и их представители в зарубежной социологии.

## **Тема 1.3 Парадигмальные повороты в современной зарубежной социологии**

Понятие парадигмального поворота в современной зарубежной социологии: сущность, признаки, особенности. Качественные изменения парадигмы в понимании объекта исследования и методов исследования без отказа от принципиальных принципов парадигмы как теоретический поворот. Главная причина появления в социологии поворотов – резкое усложнение социума, который стал во многом непредсказуемым, мало управляемым рациональными субъектами, постоянно изменяющимся миром.

Главные черты современного парадигмального поворота, связанные с переходом социологии на качественно новый уровень развития: (1) дальнейшая реконструкция глобалистских концепций для их адекватной «привязки» к особым континентам, культурам, обществам; (2) создание новых методологий межстрановых компаративных исследований; (3) сдвиг проблематики эмпирических исследований в сторону изучения локальных общностей разного масштаба; (4) дальнейшее расширенное применение качественной методологии как для регистрации данных, так и для их концептуализации, особенно в исследованиях жизненных миров и мира повседневности; (5) дальнейшее обогащение исследовательских технологий. В социологии стали привычными

онлайн-опросы, рефлексивные мониторинги, съемка на мобильный телефон случайного наблюдателя, выложенная в сети.

Многообразие и национальное своеобразие поворотов в социологии. Повороты сложности, мобильности и социальности в социологии Джона Урри. Переинтерпретация социального как объекта исследования. Экзистенциальный поворот в интерпретации общества и возможностей его понимания.

Поворот к космополитизму (У. Бек) как ответ на гносеологический вызов глобализации и как новый метод и рамку анализа взаимосвязанности мира.

Поворот от модерна как объекта исследования к постмодерну как потере определенности социального. Зигмунд Бауман.

Поворот к контингентности. Признание контингентности современного общества невозможности детерминистского прогнозирования. Теория Х. Йоаса о контингентности войн и революций.

#### **Тема 1.4 Теоретические «сдвиги» в развитии социальной теории**

Штопка о трех главных парадигматических сдвигах, которыми определяется переход от «первой» ко «второй» и затем к «третьей» социологии в ее историческом развитии.

Современные «сдвиги» в рамках парадигмы структурного функционализма. Неофункционализм и его специфика. Формы неофункционализма в социологии разных стран мейнстрима. Джеффри Александер: ситуация после неофункционализма.

Развитие прагматизма в социологии: соединение прагматизма и герменевтики: сдвиг в сторону креативного характера человеческого действия (Ханс Йоас).

Структуралистский поворот и поиски новых интерпретаций структуры. Структурные сдвиги, приведшие к созданию интегралистских парадигм Гидденса и Бурдьё.

Понимающая социология и социолингвистические попытки ее переосмысления и дальнейшего развития.

Неомарксизм: сдвиг в экономическом направлении. Преломление идей неомарксистов середины XX века в современном культурно-политэкономическом подходе (Б. Джессоб). Цивилизационный подход как дальнейшее развитие амальгамы неомарксизма и неофункционализма (Айзенштадт, Арнасон).

Культурный и культуральный повороты и сдвиги. Теории Джеффри Александера, Н. Смелсера, Б. Джессоба.

Петр Штопка и теория культурной травмы. Разные версии теории культурной травмы в социологии (теории холокоста, теории посткоммунистической травмы, чернобыльской травмы).

## **Тема 1.5 Теории модернизации, постмодерна, риска (У. Бек, Р. Инглхарт, З. Бауман)**

Парадигма риска как ответ на вызов глобализации. Концепции общества риска и их распространение в социологии стран социологического мейнстрима (Н. Луман, У. Бек, Э. Гидденс, С. Лэш). Интерпретация экологических вызовов современности в теориях риска, их связь с новой экологической парадигмой В. Каттона и Р. Дэнлапа.

Две линии рискологических исследований - умеренная и радикальная. Сторонники умеренной полагают, что риск есть объективно существующая опасность, которая опосредуется социальными и культурными стереотипами и процессами. Представители радикальной утверждают, что риск как отдельный феномен не существует. Есть лишь восприятие риска, которое всегда будет продуктом исторически, политически и социально обусловленного взгляда на мир.

Методологический подход к объяснению современности через признание, что классические теории не функциональны. Теории риска как программная основа для обобщения огромного пласта эмпирических данных о развитии новых процессов в обществе, природе, соотношении политических сил в мире. Критическое осмысление в теории риска противоречий современного капитализма (Лэш). Интерпретация риска как новой характеристики эпохи позднего модерна (Гидденс). Риск как неизбежность развития социальных систем, невозможность управления современными рисками (Луман).

Соединение идеи риска с теорией социальных движений французского социолога А. Турена в парадигме общества всеобщего риска О. Яницкого. Поиск новых исторических акторов – разнонаправленных социальных движений, включая экологические.

Эволюция теорий модернизации от Т. Парсонса к Р. Инглхарту. Критерии определения эволюционности общества. Разнонаправленное развитие общества в зависимости от культурно-исторических условий.

Постмодернистские теории З. Баумана. Текущая современность как свидетельство потери универсалистских ориентиров в развитии общества.

## **Тема 1.6 Роль социологического воображения в развитии социологического теоретизирования**

Социологическое воображение как способность связывать все, что случается в обществе, со структурным, культурным и историческим контекстом, с индивидуальными и коллективными действиями членов общества, при понимании разнообразия их социальных последствий.

М. Вебер о методологических проблемах социологии и необходимости творческого подхода к их решению.

Ч. Миллс о важности развития социологического воображения для успешного социологического теоретизирования. Социологическое воображение

как метод понимания истории, биографии и отношения между ними в обществе.

П. Штомпка о значении теории для формирования социологического воображения в процессе обучения будущих социологов. Определение социологического воображения как комплексной способности, включающей умения: (1) видеть социальные феномены, воспроизведенные разными социальными агентами, (2) понимать скрытые культурные и структурные ресурсы и сдержки, влияющие на социальную жизнь, включая шансы, зависящие от агентов, (3) распознавать влияние наследия прошлого на настоящее, (4) вникать в социальную жизнь в ее непрерывном становлении и динамике, (5) находить разноликие формы, в которых может проявляться социальная жизнь.

Социологическое воображение и теоретические ресурсы: история и теория социологии. Четыре вида теорий: объяснительная, эвристическая, аналитическая, экзегетическая.

## **РАЗДЕЛ 2 НОВЫЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ МЕЙНСТРИМУ**

### **Тема 2.1 Нейросоциология, мобильность, феминизм, социальные сети в современной социологии**

Социологический мейнстрим: теории неофункционализма, модернизации, интеракционизма, обмена, постмодернизма. Новые теории в рамках доминирующего мейнстрима (мобильности, социальных сетей, глобализации и т.п.).

Феминистские теории как анти-мейнстрим в социологии развитых стран и развитие вариантов феминизма в странах за пределами мейнстрима. Феминизм (радикальный и умеренный) как противопоставление другого миропонимания и другой социологии. Американский, немецкий, французский феминизм и его влияние на социологию. Подъем феминизма в развивающихся странах.

Современный поворот к сближению социологии с различными другими типами знания. Использование концептуального аппарата разных дисциплин и обобщение информации разных наук в едином теоретическом фрейме как основа для применения междисциплинарного (интердисциплинарного, постдисциплинарного) подхода как в теоретических, так и в прикладных исследованиях.

Отказ социологии от представления себя моно-дисциплинарной, ее открытость к введению в научный оборот иных типов знания.

Нейросоциология как попытка соединить естественнонаучные и социальные знания о человеке и обществе. Развитие данных теорий в странах мейнстрима.

Необходимость интегрированного использования всех научных знаний для эффективного исследования современного общества как база для междисциплинарного подхода и стимул для использования знаний разных наук в современном социальном познании. Теории мобильности как попытка уйти от устаревших универсальных теорий развития.

Многообразие поворотов и сдвигов в современной социологии как отражение множественности теоретических и методологических подходов к объяснению усложнившегося социума.

## **Тема 2.2 Альтернативы мейнстриму (мультимодерн, Южные теории)**

Альтернативные западному мейнстриму теоретические подходы в современной социологии: их многообразие и зависимость от культурно-исторического контекста создания теорий.

Возникновение теории мультимодерности (многообразия модернов) как отказ от евроцентризма и америкоцентризма. Признание равноценности всех типов развития современного общества. Работы Ш. Айзенштадта как основа создания разного типа исторических модернов: китайского, японского, индийского, арабского, советского, скандинавского и т.п. Развитие идей мультимодерности и признание взаимодействия, взаимовлияния цивилизаций друг на друга (Й. Арнасон, П. Вагнер). Историческое значение признания советского общества как особого типа общества модерна.

«Южная теория» как требование равенства социологий Юга и Севера, другие теории периферии в международной социологии. Создание особой «Южной теории» как выражение поворота социальных наук на глобальном уровне к странам, которые обычно называют зависимыми от Запада в экономическом, политическом или интеллектуальном аспекте. «Южная теория» – призыв к полной самостоятельности бывших колониальных стран, преодолению их подчинения Северу.

Сохранение дисбаланса между социологиями, развивающимися в развитых и развивающихся странах мира. Поиски и неудачи в попытках найти «одну социологию для мира». Призывы М. Буравого, С. Ханафи к социологам из незападных регионов активно включаться в производство нового социологического знания и его распространения в социологическом сообществе посредством публикаций в международных изданиях, участия в международных конференциях.

Региональная и национальная гегемония. Региональные лидеры глобального Юга – Индия, Бразилия, Южная Африка и Китай. Россия как региональный лидер в постсоветском социологическом пространстве.

### **Тема 2.3 Роли социолога сквозь призму новейших парадигм**

Майкл Буравой: современный мир как мир возрастающего социального неравенства, основа которого – третья волна маркетизации в рамках развития капитализма.

Роли социолога в современном мире. Стратегия консолидации сил социологов – развитие четырех функций социологии, или ролей: профессиональной, публичной, прикладной и критической, отражающих разделение труда между социологами. Профессиональная социология как деятельность по производству теоретического знания и исследования современных проблем на всех уровнях (глобальном, региональном, локальном). Публичная социология как диалог между социологами и общественностью. Прикладная социология помогает людям определять проблемы и отыскивать их решения с учетом места и времени, и критическая социология осуществляет рефлекссию по поводу существующих в обществе ценностей, идей и практик. Все роли способствуют созданию глобального гражданского общества.

Концепция Буравого как идеальная модель деятельности, характеризующая четыре роли социологов.

Критическая социология в рамках его взгляда на современность должна активно изучать и поддерживать социальные движения, чтобы рынок не доминировал над гражданским обществом, а находился под его контролем

Призывы Буравого к социологам из других (не западных) регионов активно включаться в производство нового социологического знания и его распространения в социологическом сообществе посредством публикаций в международных изданиях, участия в международных конференциях.

Споры активизма и позитивизма о ролях социолога и его функциях в современном мире.

### **Тема 2.4 Современные теории российской социологии**

Обращение российских теоретиков в постсоветский период к парадигмам и мета-парадигмам, созданным западными коллегами, в целях объяснения и интерпретации собственного трансформирующегося общества в России. Причины прозападного поворота российской социологии. Попытки российской социологии включиться в мировую социологию и использовать «общий язык», применяя теоретические наработки Запада (теории риска, теории модернизации).

Две линии развития российской социальной теории. Противоборство инновационности и консервативности в российской социологии. Эпигонство и вторичность используемых западных парадигм и теорий в качестве универсальных для российского общества (теории демократического транзита, постсоветской трансформации). Развитие идей евразийства, возврат к концепциям славянофилов как стремление найти самостоятельные основы

российской цивилизации. Теории исторической колеи (Н. Розов), теория X и Y матриц в российской истории (С. Кирдина)

Многообразии форм цивилизационного подхода к теоретизированию. Желание российских социальных теоретиков обеспечить национальной аудитории объяснение и понимание общественных процессов в России и постсоветском пространстве либо в контексте мировых тенденций социального развития, либо в рамках постсоветского пространства, т.е. национальной культуры и истории.

Споры в 1990–2000-е гг. между сторонниками особой национальной российской социологии, которая отражала бы российский менталитет, и сторонниками включенности социологии России в глобальные научные процессы (В. Ядов, Ю. Качанов, Г. Зборовский, А. Здравомыслов).

## **Тема 2.5 Повороты в современных российских теориях**

Постсоветская теоретическая российская социология в рамках мировой социологии: адаптация или переложение на национальные культурно-исторические условия России концепций и парадигм, созданных за пределами страны (прежде всего, в социологическом мейнстриме).

Российские реконструкции и интерпретации парадигмальных поворотов (С. Кравченко, Ж. Тощенко, Н. Лапин, С. Кирдина, Н. Розов и др.). Способы сохранения национальной формы социологических теорий при адаптации глобального универсалистского содержания и использования общих объяснительных схем и подходов (теория травмы Ж. Тощенко, созданная на базе парадигмы травм П. Штомпки и Дж. Александера, теория общества риска О. Яницкого, созданная на теоретической основе парадигмы риска У. Бека и Э. Гидденса, и др.).

Российские теории модернизации Н. Лапина: заимствования модернизационных идей из теорий Р. Инглхарта, с одной стороны, и китайской теории модернизации, с другой.

Попытки создать специфические российские теории: поворот к национальному в интерпретации развития России (Н. Розов, С. Кирдина).

## **ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ДИСТАНЦИОННОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ**

### **Лекции в дистанционной форме обучения**

**Тема 1.3 Парадигмальные повороты в современной зарубежной социологии** (теоретический материал – лекция, доступная на образовательном портале БГУ LMS Moodle, 2 ч.)

Индивидуальная программа изучения темы 3 с освоением рекомендуемых научных источников (главы 1.1, 1.2, 1.3 из № 1 основного списка источников,

глава 2.1 из № 2 основного списка источников). Дополнительно с сайта курса на образовательном портале БГУ LMS Moodle прочитать статью С. Тернера «Социологическая теория» на англ. яз. (раздел «Академические тексты для рефлексии») и ознакомиться с первоисточниками из № 3 основного списка источников.

Подготовить абстракты всех текстов в форме эссе и вывесить на сайте портала. Составить логическую схему парадигмальных поворотов для предоставления на семинарском занятии.

Форма контроля – подготовка письменных абстрактов в форме эссе (до 1 стр. на каждый текст) по прочитанным текстам и лекционному материалу с размещением их на образовательном портале.

Обеспечение на образовательном портале – лекция, рекомендуемые и дополнительные тексты для чтения, описание схемы и всех пунктов выполнения задания.

**Тема 1.4 Теоретические «сдвиги» в развитии социальной теории** (теоретический материал – две лекции, доступные на образовательном портале БГУ LMS Moodle, 2 ч.)

Индивидуальная программа изучения темы 4 с освоением рекомендуемых научных источников (глава 1.4 из № 1 основного списка источников, глава 2.1.3 из № 2 основного списка источников), а также дополнительный материал из № 4 и № 5 основного списка литературы.

Подготовить абстракты всех текстов в форме эссе и вывесить на сайте портала. Составить логическую схему теоретических сдвигов в развитии социальной теории для предоставления на семинарском занятии.

Форма контроля – опрос на семинарском занятии, абстракты прочитанных обучающимися текстов в форме коротких критических эссе, вывешенные на образовательном портале. Предполагается прочтение всех материалов не только преподавателем, но и обучающимися, для выработки навыков аналитического чтения научных текстов.

Обеспечение на образовательном портале – рекомендуемая литература, примерный перечень пунктов по выполнению задания.

**Тема 2.4 Современные теории российской социологии** (теоретический материал – лекции, доступные на образовательном портале БГУ LMS Moodle, 2 ч.)

Индивидуальная программа изучения темы 10 с освоением рекомендуемых научных источников (раздел 6 из № 1 и глава 2.2.5 из № 2 основного списка источников), а также статьи Ю. Латова, вывешенной на образовательном портале в разделе «Академические тексты для рефлексии»).



Подготовить абстракты всех текстов в форме эссе и вывесить на сайте портала. Все обучающиеся должны не только вывесить свои абстракты, но и ознакомиться с абстрактами других членов группы.

Форма контроля – абстракты статей в форме эссе, завершающая дискуссия на семинарском занятии.

Обеспечение на образовательном портале – рекомендуемая литература, примерный перечень пунктов по выполнению задания.

**Тема 2.5 Повороты в современных российских теориях** (теоретический материал – лекции, доступные на образовательном портале БГУ LMS Moodle, 2 ч.)

Индивидуальная программа изучения темы 11 с освоением рекомендуемых научных источников (раздел 6 из № 1 и глава 2.3.1 из № 2 основного списка источников), а также двух статей Ю. Гуторова, вывешенных на образовательном портале в разделе «Академические тексты для рефлексии»).

Подготовить абстракты всех текстов в форме эссе и вывесить на сайте портала. Все обучающиеся должны не только вывесить свои абстракты, но и ознакомиться с абстрактами других членов группы.

Форма контроля – абстракты статей в форме эссе, завершающая дискуссия на семинарском занятии.

Обеспечение на образовательном портале – рекомендуемая литература, примерный перечень пунктов по выполнению задания.

## 2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

### ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

#### Семинарское занятие № 1

#### Тема 1.1: Принципы социологического теоретизирования (2 ч.)

##### Вопросы для обсуждения:

1. Социологическое теоретизирование как гносеологическая база и категориальная рамка понимания и объяснения современных социальных процессов и явлений в мире.
2. Основные подходы зарубежной социологии в рамках социологического теоретизирования.
3. Виды и типы социологического теоретизирования в современных условиях развития социологии. Современные принципы теоретизирования.
4. «Теоретический кодекс» социолога для эффективной работы в рамках конструирования парадигм.
5. Отличие социологического теоретизирования от философского дискурса, от теоретизирования в рамках других социальных дисциплин.

##### **Литература по теме:**

1. *Бергер, П.* Приглашение в социологию: гуманистическая перспектива / Пер. с англ. О.А. Оберемко, под ред. Г.С. Батыгина / П. Бергер. – М.: Аспект-Пресс, 1996.
2. Западная социология: современные парадигмы : антология / сост., авт. библиогр. очерков Г.Н. Соколова, Л.Г. Титаренко. – Минск: Беларуская навука, 2015. – 573 с.
3. *Здравомыслов, А.Г.* Тройственная интерпретация культуры и границы социологического знания (статья вторая). Официальный сайт ИС РАН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.isras.ru/publ.html?id=930>. – Дата доступа: 20.05.2020.
4. *Кравченко, С.А.* Социология в 2-х тт. Т. 2. Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения: Учебник для академического бакалавриата. Изд. 2 / С.А. Кравченко. – М.: Юрайт, 2014.
5. *Ритцер, Дж.* Современные социологические теории / Дж. Ритцер. – СПб., 2002.
6. *Титаренко, Л.Г.* Парадигмы и повороты современной социологии / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2018.
7. *Титаренко, Л.Г.* Современная западная социология: реконструкция парадигм / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2015.

8. Handbook of Social Theory, ed. by G. Ritzer and B. Smart. – London: Sage, 2001.

9. Merton, R. The position of sociological theory / R. Merton // American Sociological Review. – 1948. – Vol. 13. – P. 164–168.

## Семинарское занятие № 2

**Тема 1.2: Особенности теоретического развития социологии в конце 20 – начале 21 вв. (2 ч.)**

### Вопросы для обсуждения:

1. Проблема интерпретации социально-исторического процесса различными парадигмами и метапарадигмами.

2. Междисциплинарный подход к современному теоретизированию.

3. Особенности интерпретации понятий социального развития, социального прогресса и контингентности в современной зарубежной социологии.

4. Противоречия в развитии общества и их реконструкция в различных социологических парадигмах современности.

5. Социология перед вызовами современности.

### **Литература по теме:**

1. Бергер, П. Приглашение в социологию: гуманистическая перспектива / Пер. с англ. О.А. Оберемко, под ред. Г.С. Батыгина / П. Бергер. – М.: Аспект-Пресс, 1996.

2. Западная социология: современные парадигмы : антология / сост., авт. библиогр. очерков Г.Н. Соколова, Л.Г. Титаренко. – Минск: Беларуская навука, 2015. – 573 с.

3. Здравомыслов, А.Г. Тройственная интерпретация культуры и границы социологического знания (статья вторая). Официальный сайт ИС РАН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.isras.ru/publ.html?id=930>. – Дата доступа: 20.05.2020.

4. Кравченко, С.А. Социологическая диагностика рисков, уязвимости, доверия: Учеб. пособ. для магистрантов / С.А. Кравченко. – М.: ЮРАЙТ, 2016.

5. Кравченко, С.А. Социология в 2-х тт. Т. 2. Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения: Учебник для академического бакалавриата. Изд. 2 / С.А. Кравченко. – М.: Юрайт, 2014.

6. Ритцер, Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцер. – СПб., 2002.

7. Титаренко, Л.Г. Парадигмы и повороты современной социологии / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2018.

8. *Титаренко, Л.Г.* Современная западная социология: реконструкция парадигм / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2015.
9. *Baert, P.* Social theory in the twentieth century / P. Baert. – Cambridge: Polity Press, 1998.
10. Handbook of Social Theory, ed. by G. *Ritzer and B. Smart.* – London: Sage, 2001.
11. International handbook of sociology / Ed. by S. Quah, A. Sales. – London: Sage, 2000.
12. *Scott, J.* Sociological theory: Contemporary debates / J. Scott. – Cheltenham: Edward Elgar, 1995.
13. The Blackwell companion to major social theorists. – Oxford: Blackwell, 2000.

### Семинарское занятие № 3

#### **Тема 1.3: Парадигмальные повороты в современной зарубежной социологии (2ч.)**

##### Вопросы для обсуждения:

1. Понятие парадигмального поворота в современной социологии: сущность, признаки, особенности.
2. Качественные изменения парадигмы в понимании объекта исследования и методов исследования без отказа от принципиальных принципов парадигмы как теоретический поворот.
3. Главные черты современного парадигмального поворота, связанные с переходом социологии на качественно новый уровень развития.
4. Многообразие социологических поворотов в глобальном и национальном масштабе.

##### **Литература:**

1. Западная социология: современные парадигмы : антология / сост., авт. библиогр. очерков Г.Н. Соколова, Л.Г. Титаренко. – Минск: Беларуская навука, 2015. – 573 с.
2. *Здравомыслов, А.Г.* Тройственная интерпретация культуры и границы социологического знания (статья вторая). Официальный сайт ИС РАН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.isras.ru/publ.html?id=930>. – Дата доступа: 20.05.2020.
3. *Кравченко, С.А.* Социологическая диагностика рисков, уязвимости, доверия: Учеб. пособ. для магистрантов / С.А. Кравченко. – М.: ЮРАЙТ, 2016.
4. *Кравченко, С.А.* Социология в 2-х тт. Т. 2. Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения:

Учебник для академического бакалавриата. Изд. 2 / С.А. Кравченко. – М.: Юрайт, 2014.

5. *Ритцер, Дж.* Современные социологические теории / Дж. Ритцер. – СПб., 2002.

6. *Титаренко, Л.Г.* Парадигмы и повороты современной социологии / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2018.

7. *Титаренко, Л.Г.* Современная западная социология: реконструкция парадигм / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2015.

8. *Baert, P.* Social theory in the twentieth century / P. Baert. – Cambridge: Polity Press, 1998.

9. *Dogan, M.* The new social sciences: Cracks in the disciplinary walls / M. Dogan // International Social Science Journal. – 1997. – September. – Vol. 153. – P. 429–443.

10. Handbook of Social Theory, ed. by G. *Ritzer and B. Smart.* – London: Sage, 2001.

11. International handbook of sociology / Ed. by S. Quah, A. Sales. – London: Sage, 2000.

12. *Scott, J.* Sociological theory: Contemporary debates / J. Scott. – Cheltenham: Edward Elgar, 1995.

13. The Blackwell companion to major social theorists. – Oxford: Blackwell, 2000.

#### Семинарское занятие № 4

#### Тема 1.6: Роль социологического воображения в развитии социологического теоретизирования (2ч.)

##### Вопросы для обсуждения:

1. Определение категории «социологическое воображение».

2. Вебер о методологических проблемах социологии и необходимости творческого подхода к их решению.

3. Миллс о важности развития социологического воображения для успешного социологического теоретизирования. Социологическое воображение как метод понимания истории, биографии и отношения между ними в обществе.

4. Штомпка о значении теории для формирования социологического воображения в процессе обучения будущих социологов.

5. Социологическое воображение и теоретические ресурсы: история и теория социологии. Четыре вида теорий: объяснительная, эвристическая, аналитическая, экзегетическая.

##### **Литература по теме:**

1. *Бергер, П.* Приглашение в социологию: гуманистическая перспектива / Пер. с англ. О.А. Оберемко, под ред. Г.С. Батыгина / П. Бергер. – М.: Аспект-Пресс, 1996.
2. Западная социология: современные парадигмы : антология / сост., авт. библиогр. очерков Г.Н. Соколова, Л.Г. Титаренко. – Минск: Беларуская навука, 2015. – 573 с.
3. *Кравченко, С.А.* Социология в 2-х тт. Т. 2. Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения: Учебник для академического бакалавриата. Изд. 2 / С.А. Кравченко. – М.: Юрайт, 2014.
4. *Миллс, Ч.Р.* Социологическое воображение / Пер. с англ. О.А. Оберемко. Под общ. ред. и с предисловием Г.С. Батыгина / Ч.Р. Миллс. – М.: Издательский Дом NOTA VENE, 2001. – 264 с.
5. *Ритцер, Дж.* Современные социологические теории / Дж. Ритцер. – СПб., 2002.
6. *Титаренко, Л.Г.* Парадигмы и повороты современной социологии / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2018.
7. *Титаренко, Л.Г.* Современная западная социология: реконструкция парадигм / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2015.
8. *Широканова, А.А.* Формы глобального академического неравенства в информационном обществе / А.А. Широканова // Философия и социальные науки. – 2013. – № 1. – С. 61–68.
9. *Штомпка, П.* Формирование социологического воображения. Значение теории / П. Штомпка // Социологические исследования. – 2005. – № 10. – С. 64–72.
10. *Штомпка, П.* Социология: Анализ современного общества / П. Штомпка. – М.: Логос, 2005.
11. *Baert, P.* Social theory in the twentieth century / P. Baert. – Cambridge: Polity Press, 1998.
12. Handbook of Social Theory, ed. by G. Ritzer and B. Smart. – London: Sage, 2001.
13. International handbook of sociology / Ed. by S. Quah, A. Sales. – London: Sage, 2000.
14. *Sztompka, P.* Sociological dilemmas: Toward a dialectic paradigm / P. Sztompka. – New York: Academic Press, 1979.
15. The Blackwell companion to major social theorists. – Oxford: Blackwell, 2000.

## **Семинарское занятие № 5**

### **Тема 2.3. Роли социолога сквозь призму новейших парадигм (2 ч.)**

Вопросы для обсуждения:

1. Буравой об активной роли социолога в современном мире и необходимости участия в социальной жизни. Концепция Буравого как идеальная модель деятельности, характеризующая разные роли социологов.
2. Четыре функции социологии, или роли социолога: профессиональная, публичная, прикладная и критическая, отражающие разделение труда между социологами (по тексту статьи Буравого).
3. Профессиональная социология как деятельность по производству теоретического знания и исследования современных проблем на всех уровнях (глобальном, региональном, локальном).
4. Публичная социология как диалог между социологами и общественностью
5. Растущее неравенство между социологами разных регионов и стран в глобальном мире и способы его уменьшения.
6. Дискуссии по поводу ролей социолога в мире. Спор между Штомпкой и Буравым и его рецепции в российской социологии.

#### **Литература по теме:**

1. Западная социология: современные парадигмы : антология / сост., авт. библиогр. очерков Г.Н. Соколова, Л.Г. Титаренко. – Минск: Беларуская навука, 2015. – 573 с.
2. *Кравченко, С.А.* Социология в 2-х тт. Т.2. Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения: Учебник для академического бакалавриата. Изд. 2 / С.А. Кравченко. – М.: Юрайт, 2014.
3. *Общественная роль социологии / Под ред. П. Романова и Е. Ярской-Смирновой (Из библиотеки Журнала исследований социальной политики).* – М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2008. – 176 с.
4. *Титаренко, Л.Г.* Парадигмы и повороты современной социологии / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2018.
5. *Титаренко, Л.Г.* Современная западная социология: реконструкция парадигм / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2015.
6. *Широканова, А.А.* Формы глобального академического неравенства в информационном обществе / А.А. Широканова // *Философия и социальные науки.* – 2013. – № 1. – С. 61–68.
7. *Штомпка, П.* Еще одна социологическая утопия / пер. с англ. / П. Штомпка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/esche-odna-sotsiologicheskaya-utopiya/viewer>. – Дата доступа: 20.05.2020.
8. American Sociological Association. An Invitation to Public Sociology. – Washington, DC: American Sociological Association, 2004.
9. *Bourdieu, P.* Homo Academicus / P. Bourdieu. – Stanford, CA: Stanford University Press, 1988.
10. *Burawoy, M.* For Public Sociology / M. Burawoy // *American Sociological Review.* – 2005. – № 70.
11. *Burawoy, M.* The last positivist / M. Burawoy // *Contemporary sociology.* –

2011. Vol 40. – № 4. – С. 396–404.

12. *Burawoy, M.* The world needs public sociology / M. Burawoy // American Sociological Association: 2004 Presidential address [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www2.asanet.org/pubs/2004PresidentialAddressASR.pdf>. – Дата доступа: 07.04.2019.

13. *Burris, Val.* The Academic Caste System: Prestige Hierarchies in PhD Exchange Networks / Val. Burris // American Sociological Review. – 2004. Vol. 69. – P. 239–264.

14. *Calhoun, C.* Social theory and the public sphere / C. Calhoun // The Blackwell companion to social theorists / Ed. by B. Turner. – Oxford: Blackwell, 1996.

15. *Sztompka, P.* Ten theses on the status of sociology in an unequal world / P. Sztompka // Global Dialogue. – 2011. Vol. 2. – № 2.

## Семинарское занятие № 6

### Тема 2.4: Современные теории российской социологии (2 ч.)

#### Вопросы для обсуждения:

1. Современная российская теоретическая социология как поле противоборства разных «лагерей» социологов.
2. Здравомыслие о двух линиях развития российской социальной теории.
3. Причины роста влияния прозападного лагеря в российской социологии.
4. Национальная российская теория (Тощенко, Лапин, Кирдина, Розов).
5. Дискуссия о будущем российской социологии (Ядов, Качанов и др.).

#### **Литература по теме:**

1. *Давыдов, Ю.Н.* История теоретической социологии. XX век. Стабилизационное сознание и социологическая теория в век кризиса: Учеб. пособ. для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. / Ю.Н. Давыдов. – М.: Акад. Проект, Гаудеамус, 2010. – 308 с.
2. *Кастельс, М.* Россия и сетевое сообщество / М. Кастельс, Э. Киселева // Мир России. – 2000. – № 1.
3. *Кравченко, С.А.* Социология в 2-х тт. Т. 2. Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения: Учебник для академического бакалавриата. Изд. 2 / С.А. Кравченко. – М.: Юрайт, 2014.
4. *Кравченко, С.А.* Социологическая диагностика рисков, уязвимости, доверия: Учеб. пособ. для магистрантов / С.А. Кравченко. – М.: Юрайт, 2016.
5. *Titarenko, L.* Sociology in Russia / L. Titarenko, E. Zdravomyslova. – London: Palgrave, 2017. – 153 p.
6. *Титаренко, Л.Г.* Парадигмы и повороты современной социологии / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2018.



7. *Титаренко, Л.Г.* Современная западная социология: реконструкция парадигм / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2015.

8. *Ядов, В.А.* Современная теоретическая социология как концептуальная база исследований российских трансформаций: Курс лекций для студентов магистратуры по социологии. 2-е изд. / В.А. Ядов. – СПб.: Социополис, 2009.

## Семинарское занятие № 7

### Тема 2.5 Повороты в современных российских теориях (2 ч.)

#### Вопросы для обсуждения:

1. Поворот российской социологии к Западу в постсоветский период.
2. Российские реконструкции и интерпретации парадигмальных поворотов (С. Кравченко, Ж. Тощенко, Н. Лапин, С. Кирдина, Н. Розов и др.).
3. Способы сохранения национальной формы социологических теорий. Российские теории модернизации и эволюции общества.
4. Повороты к теориям риска, травмы, трансформации.
5. Противоречия в развитии российских социологических теорий.

#### **Литература по теме:**

1. *Браславский, Р.Г.* Социология России в лицах: история и современность. Энциклопедическое издание / Р.Г. Браславский (Автор предисловия и председатель редакционного совета академик РАН М.К. Горшков). – М.: Издательство Весь Мир, 2019.

2. *Давыдов, Ю.Н.* История теоретической социологии. XX век. Стабилизационное сознание и социологическая теория в век кризиса: Учеб. пособ. для вузов. 3-е изд., перераб. и доп./ Ю.Н. Давыдов. – М.: Акад. Проект, Гаудеамус, 2010. – 308 с.

3. *Давыдов, Ю.Н.* История теоретической социологии. Социология второй половины XX – начала XXI века: Учеб. пособ. для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. / Ю.Н. Давыдов. – М.: Акад. Проект, Гаудеамус, 2010. – 526 с.

4. Модернизация России: научные и образовательные аспекты: Учеб. пособ. / Отв. ред. О.Н. Яницкий. – М.: Институт социологии РАН, 2008. – 52 с.

5. *Титаренко, Л.Г.* Парадигмы и повороты современной социологии / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2018.

6. *Титаренко, Л.Г.* Современная западная социология: реконструкция парадигм / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2015.

7. *Ядов, В.А.* Современная теоретическая социология как концептуальная база исследований российских трансформаций: Курс лекций для студентов магистратуры по социологии. 2-е изд. / В.А. Ядов. – СПб.: Социополис, 2009.

## СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ В ДИСТАНЦИОННОЙ ФОРМЕ ОБУЧЕНИЯ. ОТКРЫТЫЕ ЭВРИСТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ КОГНИТИВНОГО И КРЕАТИВНОГО ТИПОВ

*Эвристическое задание* независимо от его типа «открыто» для любого студента, т.е. не имеет однозначных «правильных» ответов. В открытости задания заложена возможность для обучающегося совершать собственные открытия. Получаемый результат всегда уникален и отражает степень его индивидуального творческого самовыражения, а не ожидаемый «правильный» ответ (<http://www.didact.bsu.by/thesaurus>).

Результаты выполнения заданий открытого типа размещаются на образовательном портале БГУ LMS Moodle.

Форма контроля выполнения открытых заданий креативного типа – презентации, заданий когнитивного типа - эссе на форуме образовательного портала.

### **Тема 1.4 Теоретические сдвиги в развитии социальной теории** (практическое задание – ДО, 2 часа).

Семинар предполагает выполнение открытого эвристического задания в форме задания креативного типа и подготовки индивидуальной презентации в форме доклада по избранной теме (одна из соответствующих социальных теорий). Задание раскрывается на сайте курса образовательного портала (раздел «Дистанционное задание 2»):

1) На основании прочитанных вами академических текстов сделайте вывод, чем новейшие социальные теории отличаются от теории предшествующих социальных теорий (XX века) Обоснуйте свой вывод в тексте.

2) Осуществить самостоятельный поиск научной литературы по теме, использовать лекции и информацию, почерпнутую из источников, помещенных на сайте в разделе «работа с первоисточниками», представить результат анализа в виде доклада, вывешенного на сайте портала за 1 день до занятия, на котором магистрант будет устно излагать идеи своего доклада в группе.

3) Загрузить тексты на сайт

Критерии оценки доклада: 1) обоснование актуальности данного автора и его теории; 2) ссылки на научные источники (не менее 3-х); 3) последовательное изложение самой теории; 4) демонстрация того, как указанную теорию используют и развивают в современной социологии другие авторы. Объем доклада – презентации от 20 до 30 слайдов.

Обеспечение на образовательном портале – инструкция по подготовке, выполнению, оформлению задания.

Все члены группы оценивают доклад-презентацию и вывешивают свои рефлексии на сайте.

Форма контроля – индивидуальная презентация в форме доклада по одной из социальных теорий (письменная и устная).

### **Тема 1.5 Теории модернизации, постмодерна, риска (Бек, Инглхарт, Бауман) (практическое задание – ДО, 2 часа).**

Семинар предполагает выполнение открытого эвристического задания в форме задания креативного типа и подготовки индивидуальной презентации в форме доклада по избранной теме (одна из соответствующих социальных теорий). Задание раскрывается на сайте курса образовательного портала (раздел «дистанционное задание 2»):

- 1) согласовать индивидуальную тему для выполнения задания,
- 2) осуществить самостоятельный поиск научной литературы по теме, использовать лекции и информацию, почерпнутую из источников, помещенных на сайте в разделе «работа с первоисточниками»,
- 3) представить результат анализа в виде доклада, вывешенного на сайте портала за 1 день до занятия, на котором магистрант будет устно излагать идеи своего доклада в группе.

Требования к заданию те же, что изложены в теме 1.4.

Форма контроля – индивидуальная презентация в форме доклада по одной из новых социальных теорий.

Обеспечение на образовательном портале – инструкция по подготовке, выполнению, оформлению задания.

Все члены группы оценивают доклад-презентацию и вывешивают свои рефлексии на сайте.

### **Тема 2.1 Нейросоциология, мобильность, феминизм, социальные сети в современной социологии (творческое задание – ДО, 2 часа).**

Творческое задание раскрывается на сайте курса образовательного портала (раздел «дистанционные задания 3»). Оно предполагает следующую проблемную ситуацию:

Представьте, что Вы – выдающийся социолог, создавший новую теорию.

- 1) Изложите ее содержание коллегам, используя для этого одну из изученных новых социальных теорий.
- 2) На фундаменте этой теории раскройте научную проблему, которую анализируете в своей магистерской диссертации. Напишите творческий текст
- 3) Загрузите текст (до 10 страниц) на сайт.
- 4) Получите на него отзывы коллег с указанием научной новизны и оригинальности (отзывы также нужно загрузить на сайт).

Требования к выполнению задания: 1) обоснование актуальности данного автора и его теории; 2) ссылки на научные источники (не менее 3-х); 3) последовательное изложение самой теории; 4) демонстрация того, как указанную теорию используют и развивают в современной социологии. Подготовленное творческое задание в виде презентации будет заслушано и обсуждено группой на семинарском занятии 10.

Форма контроля - творческое задание (письменное – на портале, устное – представленное на последующем семинаре).

Оценка творческих заданий осуществляется по следующим критериям: 1) обоснование актуальности данного автора и его теории; 2) ссылки на научные источники (не менее 3-х); 3) последовательное изложение самой теории; 4) демонстрация того, как указанную теорию используют и развивают в современной социологии.

## **Тема 2.2 Альтернативы мейнстриму (мультимодерн, Южные теории)** (практическое задание – ДО, 2 часа).

В пределах отведенного на данное занятие времени магистрантам предлагается продолжить подготовку творческого задания, изложенного в разделе «дистанционные задания 3», и позднее выступить с презентацией на семинарском занятии 11.

Форма контроля – творческое задание (письменное – на портале, устное – представленное на последующем семинаре).

## 3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

### 3.1 Перечень контрольных мероприятий для магистрантов

Конкретный набор контрольных мероприятий может включать только часть из нижеперечисленных, в зависимости от уровня подготовленности группы магистрантов.

Примерный перечень контрольных мероприятий:  
ответы на практических занятий,  
участие в дискуссии,  
индивидуальная и групповая работа по проектным заданиям (дистанционно),  
подготовка презентации,  
подготовка сообщений (включая дистанционные),  
письменная работа, тест,  
аналитическое творческое задание.

### 3.2 Описание инновационных подходов и методов к преподаванию учебной дисциплины

#### (эвристический, проективный, практико-ориентированный)

При организации образовательного процесса используются *эвристический подход*, который предполагает:

- осуществление обучающимися лично-значимых открытий окружающего мира;
- демонстрацию многообразия объяснений и интерпретаций большинства социальных проблем в современных теориях;
- творческую самореализацию магистрантов в процессе создания образовательных продуктов;
- индивидуализацию обучения через возможность самостоятельно ставить цели, осуществлять рефлексию собственной образовательной деятельности и изученной литературы.

*Практико-ориентированный подход*, который предполагает:

- освоение содержания образования через решение практических задач;
- приобретение навыков эффективного выполнения разных видов исследовательской социологической деятельности;
- ориентацию на генерирование идей, реализацию групповых студенческих проектов или групповое обсуждение проектов;
- использование способов оценивания результатов работы магистрантов, фиксирующих степень овладения ими профессиональными компетенциями.

*Метод проектного обучения*, который предполагает:

- способ организации учебной деятельности обучающихся, развивающий актуальные для учебной и профессиональной деятельности навыки

планирования, самоорганизации, сотрудничества и предполагающий создание собственного продукта;

- приобретение навыков для решения исследовательских, творческих, социальных, предпринимательских и коммуникационных задач.

### **3.3 Перечень рекомендуемых средств диагностики и методика формирования итоговой оценки**

Для диагностики компетенций используются следующие формы: устная (опрос, ответ на экзамене); письменная (эссе); устно-письменная (открытые эвристические задания когнитивного типа, презентации как открытые эвристические задания креативного типа, творческие задания).

Оценка устного ответа определяется полнотой и аргументированностью ответа. Этим же определяется оценка схемы, представленной устно на семинаре 1.3.

Оценка эссе (абстракты изученных текстов) формируется на основе следующих критериев: новизна постановки проблемы и ее актуальность; глубина овладения проблемой, оригинальность способа интерпретации; аргументированность суждений и обоснованность выводов; обоснование с привлечением теоретических установок социологических школ и теорий (демонстрация знаний теории); научная терминология.

Оценка открытых эвристических заданий когнитивного типа, выполненных на основе самостоятельного изучения академической литературы и других научных текстов в форме презентации-доклада по избранной конкретной проблеме – формируется на основе критериев: оригинальность темы исследования и конечного интеллектуального продукта; междисциплинарность; исследование изучаемой проблемы с разных сторон; полнота описания исследуемых элементов теории; обоснованность используемых методов, выводов в презентации, а также возможностей использования анализируемых теорий в деятельности социолога; устная презентация доклада.

Форма контроля – презентация.

Оценка открытых эвристических заданий креативного типа, выполненных на основе самостоятельного изучения академической литературы и других научных текстов) в форме индивидуальная презентация в форме доклада по одной из новых социальных теорий.

Форма контроля – индивидуальная презентация.

Оценка творческих заданий осуществляется по следующим критериям:

1) обоснование актуальности данного автора и его теории; 2) ссылки на научные источники (не менее 3-х); 3) последовательное изложение самой теории; 4) демонстрация того, как указанную теорию используют и развивают в современной социологии.

Форма контроля – презентация, подготовленная и представленная письменно, и сделанная на семинаре устно (для дистанционного занятия – вывешенная на сайте курса).

Формой контроля лекционных занятий в дистанционной форме обучения выступают эссе (осмысленное изложение изученных текстов с элементами самостоятельного анализа проблем), итоговые презентации и доклады, устные опросы на семинарских занятиях по изучаемой проблеме, отражающие результаты самостоятельной работы по освоению обозначенных проблем, творческий подход к систематизации и анализу информации.

Формой текущей аттестации по дисциплине учебным планом предусмотрен экзамен.

При формировании итоговой оценки используется рейтинговая оценка знаний обучающихся. Рейтинговая оценка предусматривает использование весовых коэффициентов для текущего контроля знаний и текущей аттестации студентов по дисциплине.

Примерные весовые коэффициенты, определяющие вклад текущего контроля знаний и текущей аттестации в рейтинговую оценку:

опрос – 10 %

участие в дискуссии – 10 %;

написание 4 эссе – 40 %;

творческие презентации – 40 %.

Рейтинговая оценка по дисциплине рассчитывается на основе оценки текущей успеваемости и оценки на экзамене с учетом весовых коэффициентов:

$$O_{\text{итог}} = 0.6 \times O_{\text{тек}} + 0.4 \times O_{\text{экзамен}}$$

### **3.4 Методические рекомендации по организации самостоятельной работы обучающихся**

При изучении учебной дисциплины используются следующие формы самостоятельной работы: – поиск (подбор) и обзор литературы и электронных источников по индивидуально заданной проблеме курса; – выполнение домашнего задания; – работа по подготовке к дистанционным занятиям; – работы, предусматривающие решение заданий, выдаваемых на практических занятиях; – изучение материала, вынесенного на самостоятельную проработку; – подготовка к практическим семинарским занятиям; – научно-исследовательская работа по подготовке презентаций на заданные темы.

Задания по освоению теоретического материала (лекционные аудиторные и дистанционные занятия) формируют достаточные знания по изученному учебному материалу на уровне узнавания и формирующие компетенции на уровне воспроизведения. Все практические задания, используемые в семинарах аудиторного и дистанционного обучения, формируют компетенции на уровне применения полученных знаний.

Все практические открытые эвристические задания когнитивного типа – это задания, формирующие компетенции на уровне применения полученных

знаний. Открытые эвристические задания креативного типа формируют умение творчески развивать полученную информацию и применять ее для решения индивидуальных задач. Творческие задания позволяют студенту продемонстрировать и развить свой творческий потенциал как будущего ученого.

### **3.5 Примерный перечень вопросов к экзамену по учебной дисциплине**

1. Принципы социологического теоретизирования.
2. Особенности теоретического развития социологии в к. 20- нач. 21 вв.
3. Смена парадигм как закономерность развития социологии.
4. Мультипарадигмальность как характерная черта современной социологии.
5. Парадигмальные повороты в современной социологии.
6. Теоретические сдвиги в развитии социальной теории.
7. Новые теории модернизации.
8. Теории постмодерна в современной социологии.
9. Теории риска и всеобщего риска.
10. Роль социологического воображения в развитии социологического теоретизирования.
11. Эволюция современного социологического мейнстрима: культуральный поворот.
12. Нейросоциология – пример поворота к междисциплинарности в социологии.
13. Поворот к мобильности в социологической теории.
14. Теории социальных сетей в современной социологии.
15. Феминистские теории как антимейнстрим.
16. Развитие мультимодерности в социологии 21 в.
17. Южные теории как альтернатива мейнстриму.
18. Роли социолога сквозь призму новейших парадигм.
19. Повороты в современных российских теориях.



## 4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

### 4.1 Учебно-методическая карта учебной дисциплины “Новые направления развития социальной теории” (очная форма получения образования)

Номер раздела,	Название раздела, темы	Количество аудиторных часов						Форма контроля знаний
		Лекции	Практические занятия	Семинарские занятия	Лабораторные занятия	Иное	Количество УСП	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Раздел 1. Социологический мейнстрим и его эволюция</b>							
1.1	Принципы социологического теоретизирования	2		2				опрос
1.2	Особенности теоретического развития социологии в конце 20–начале 21 вв.	2		2				абстракты текстов (эссе)
1.3	Парадигмальные повороты в современной зарубежной социологии	2 (ДО)		2				абстракты (эссе), схема
1.4	Теоретические «сдвиги» в развитии социальной теории	2 (ДО)		2 (ДО)				открытое эвристическое задание (доклад)
1.5	Теории модернизации, постмодерна, риска (Бек, Инглхарт, Бауман)	2		2 (ДО)				открытое эвристическое задание (доклад)
1.6	Роль социологического воображения в развитии социологического теоретизирования	2		2				доклады-презентации
	<b>Раздел 2. Новые альтернативы мейнстриму</b>							
2.1	Нейросоциология, мобильность, феминизм, социальные сети в современной социологии	2		2 (ДО)				эссе, творческое задание
2.2	Альтернативы мейнстриму (мультимодерн, Южные теории)	2		2 (ДО)				эссе, творческое задание
2.3	Роли социолога сквозь призму новейших парадигм	2		2				опрос, дискуссия
2.4	Современные теории российской социологии	2 (ДО)		2				презентации, абстракты

							дискуссия
2.5	Повороты в современных российских теориях	2 (ДО)		2			абстракты, дискуссия
	Всего	22 (8ДО)		22 (8ДО)			

## 4.2 СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Основная литература

#### Первоисточники

1. *Martin, J.L.* Thinking Through Theory / J.L. Martin. – NY: Norton and Company, 2015.
2. *Titarenko, L.* Sociology in Russia / L. Titarenko, E. Zdravomyslova. – London: Palgrave, 2017. – 153 p.
3. *Гидденс, Э.* Основные понятия в социологии / Э. Гидденс, Ф. Саттон. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. – 336 с.
4. Западная социология: современные парадигмы : антология / сост., авт. библиогр. очерков Г.Н. Соколова, Л.Г. Титаренко. – Минск: Беларуская навука, 2015.
5. *Коллинз, Р.* Макроистория: Очерки социологии большой длительности = Macrohistory: Essays in Sociology of the Long Run / Пер. с англ. Н.С. Розова / Р. Коллинз. – М.: УРСС, 2015. – 504 с.
6. *Лапин, Н.И.* Спонтанность модернизации в регионах России и конституционные принципы ее регулирования / Н.И. Лапин // Власть. – 2017. – № 3. – С. 25–33.
7. *Титаренко, Л.Г.* Парадигмы и повороты современной социологии / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2018.
8. *Титаренко, Л.Г.* Современная западная социология: реконструкция парадигм / Л.Г. Титаренко. – Минск: БГУ, 2015.

### 2. Дополнительная литература

9. *Alatas, S.F.* Alternative discourse in Asian social science: responses to eurocentrism / S.F. Alatas. – New Delhi: Sage, 2006.
10. *Alexander, J.C.* The Meanings of Social Life: A Cultural Sociology / J.C. Alexander. – Oxford: Oxford university press, 2003.
11. *Alexander, J.C.* Trauma: A Social Theory / J.C. Alexander. – Cambridge: Polity Press, 2012.
12. American Sociological Association. An Invitation to Public Sociology. – Washington, DC: American Sociological Association, 2004.
13. *Arnason, J.* Civilizations in Dispute: Historical Questions and Theoretical Traditions J. Arnason. – Leiden: Brill, 2003.
14. *Baert P.* Social theory in the twentieth century / P. Baert. – Cambridge: Polity Press, 1998.

15. *Bauman, Z.* Culture in a Liquid Modern World / Z. Bauman. – Cambridge: Polity, 2011.
16. *Beck, Ulrich.* World Risk Society / Ulrich. Beck. – Cambridge, UK & Malden, MA: Polity Press, 1999.
17. *Bourdieu, P.* Homo Academicus / P. Bourdieu. – Stanford, CA: Stanford University Press, 1988.
18. *Burawoy, M.* Facing an unequal world / M. Burawoy // Current Sociology. – 2015. – Vol. 63(1). – P. 5–34.
19. *Burawoy, M.* For Public Sociology / M. Burawoy // American Sociological Review. – 2005 – № 70.
20. *Burawoy, M.* The last positivist / M. Burawoy // Contemporary sociology. – 2011. – Vol 40. – № 4. – P. 396–404.
21. *Burawoy, M.* The world needs public sociology / M. Burawoy // American Sociological Association: 2004 Presidential address [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www2.asanet.org/pubs/2004PresidentialAddressASR.pdf>. – Дата доступа: 07.04.2019.
22. *Burris, Val.* The Academic Caste System: Prestige Hierarchies in PhD Exchange Networks / Val. Burris // American Sociological Review. – 2004. – Vol. 69. – P. 239–264.
23. *Calhoun, C.* Social theory and the public sphere / C. Calhoun // The Blackwell companion to social theory / Ed. by B. Turner. – Oxford: Blackwell, 1996.
24. *Connell, R.* Southern Theory. The global dynamics of knowledge in social science / R. Connell. – Crows Nest: Allen and Unwin, 2007.
25. *Eisenstadt, S.N.* Multiple Modernities / S.N. Eisenstadt // Daedalus. – 2000. – Winter. – P. 1–29.
26. Facing an Unequal World: Challenges for a Global Sociology / Ed. by Michael Burawoy, Mau-kuei Chang, and Michelle Fei-yu Hsieh. In 3 vol. – Taiwan: Academia Sinica, 2010.
27. *Granovetter, M.S.* The Strength of Weak Ties / M.S. Granovetter // Am. J. Sociol. 1973. – Vol. 78 – № 6. – P. 1360–1380.
28. Handbook of Social Theory, ed. by G. Ritzer and B. Smart. – London: Sage, 2001.
29. International handbook of sociology / Ed. by S. Quah, A. Sales. – London: Sage, 2000.
30. *Latour, B.* Networks, Societies, Spheres: Reflections of an Actor-network Theorist / B. Latour // International Seminar on Network Theory: Network Multidimensionality in the Digital Age, 2010.
31. *Mills, C.W.* Sociological Imagination / C.W. Mills. – NY, 1959.
32. Polity reader in Social Theory. – Cambridge, 1994.
33. *Scott, J.* Sociological theory: Contemporary debates / J. Scott. – Cheltenham: Edward Elgar, 1995.
34. *Sztompka, P.* Ten theses on the status of sociology in an unequal world / P. Sztompka // Global Dialogue. – 2011. – Vol. 2. – № 2.
35. The Blackwell Companion to Social Theory. Turner B.S. (ed.) – Oxford, 1996.

36. The Blackwell Companion to major social theorists. – Oxford: Blackwell, 2000.
37. *Turner, J.* Face to Face: Toward a Sociological Theory of Interpersonal Behavior / J. Turner. – Stanford: Stanford University Press, 2002.
38. *Urry, J.* Climate Change and Society / J. Urry. – Cambridge: Polity Press, 2011.
39. *Александр, Дж.* Культурная травма и коллективная идентичность / Дж. Александр // Социологический журнал. – 2012. – № 3. – С. 5–40.
40. *Александр, Дж.* Мораль как культурная система: О солидарности гражданской и негражданской // Социальная солидарность и альтруизм: Социологическая традиция и современные междисциплинарные исследования: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии; Отв. ред. Д.В. Ефременко / Дж. Александр. – М., 2014. – С. 101–108.
41. *Александр, Дж.* Смыслы социальной жизни: культурсоциология / Дж. Александр. – М.: Издательство «Праксис», 2013. – 630 с.
42. *Бауман, З.* Текущая современность / З. Бауман. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.
43. *Бауман, З.* Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Логос, 2005.
44. *Бек, У.* Что такое глобализация? / У. Бек. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 304 с.
45. *Бек, У.* Космополитический поворот / У. Бек // Полис. – 2012. – № 5. – С. 44–58.
46. *Бек, У.* Общество риска. На пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой / У. Бек. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.
47. *Бергер, П.* Приглашение в социологию: гуманистическая перспектива / Пер. с англ. О.А. Оберемко под ред. Г.С. Батыгина / П. Бергер. – М.: Аспект-Пресс, 1996.
48. *Браславский Р.Г.* Социология России в лицах: история и современность. Энциклопедическое издание / Автор предисл. и пред. ред. совета академ. РАН М.К. Горшков / Р.Г. Браславский. – М.: Издательство Весь Мир, 2019.
49. *Бурдьё, П.* Дух государства: генезис и структура бюрократического поля / Пер. с фр. // Поэтика и политика. Альманах Российско-французского центра социологии и философии / П. Бурдьё. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 1999. – С. 125–166.
50. *Бурдьё, П.* Практический смысл / Пер. с фр.; общ. ред. и послесл. Н.А. Шматко / П. Бурдьё. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001.
51. *Бурдьё, П.* Социальное пространство: поля и практики / П. Бурдьё. – СПб.: Алетейя, 2005.
52. *Бурдьё, П.* Социология и демократия / Пер. с фр. // Поэтика и политика. Альманах Российско-французского центра социологии и философии / П. Бурдьё. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 1999. – С. 119–124.

53. *Бурдые, П.* Социология политики / Пер. с фр.; сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко / П. Бурдые. – М.: Socio-Logos, 1993.
54. *Бурдые, П.* Социология социального пространства / Пер. с фр.; общ. ред. и послесл. Н.А. Шматко. В 2-х т. / П. Бурдые. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2005.
55. *Валлерстайн, И.* Конец знакомого мира: социология XXI века / И. Валлерстайн. – М. Системс, 2004.
56. *Гидденс, Э.* Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс. – М.: Весь мир, 2004.
57. *Гидденс, Э.* Устройство общества: Очерк теории структуризации / Э. Гидденс. – М.: Академический проект, 2005.
58. *Давыдов, Ю.Н.* История теоретической социологии. XX век. Стабилизационное сознание и социологическая теория в век кризиса: Учеб. пособ. для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. – («концепции», «фундаментальный учебник») Ю.Н. Давыдов. – М.: Акад. Проект, Гаудеамус, 2010. – 308с.
59. *Давыдов, Ю.Н.* История теоретической социологии. Социология второй половины XX – начала XXI века: Учеб. пособ. для вузов - 3-е изд., перераб. и доп. («концепции», «фундаментальный учебник») / Ю.Н. Давыдов. – М.: Акад. Проект, Гаудеамус, 2010. – 526 с.
60. *Дудина, В.И.* Вымышленный кризис социологии и контуры новой эпистемологии / В.И. Дудина // Социологические исследования. – 2013. – № 10. – С. 13–21.
61. *Здравомыслов, А.Г.* К вопросу о культуре социологического мышления / А.Г. Здравомыслов // Социологические исследования. – 2008. – № 5. – С.4–15.
62. *Иванов, Д.В.* Этапы эволюции социологии и доминантные типы теоретизирования / Д.В. Иванов // Социологические исследования. – 2013. – № 9. – С. 3–13.
63. *Инглхарт, Р.* Модернизация, культурные ценности и демократия: Последовательность человеческого развития / Р. Инглхарт, К. Вельцель. – М.: Новое издательство, 2011.
64. *Йоас, Х.* Теория креативного действия / Х. Йоас.– СПб.: Алетейя, 2005. – 320 с.
65. *Кастельс, М.* Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. Пер. с англ. / М. Кастельс. – М.: ГУ ВШЭ, 2000.
66. *Кирдина, С.Г.* Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. 3-е изд. / С.Г. Кирдина. – СПб.: Нестор-История, 2014.
67. *Коллинз, Р.* Социология философий: Глобальная теория интеллектуального изменения / Пер. с англ. Н.С. Розова и Ю.Б. Вертгейм / Р. Коллинз. – Новосибирск: Сибирский Хронограф, 2002. – 1280 с.
68. *Коллинз, Р.* Четыре социологических традиции / Пер. В. Россмана / Р. Коллинз. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2009. – 320 с.
69. *Кравченко, С.А.* Словарь новейшей социологической лексики (с английскими эквивалентами) / С.А. Кравченко. – М.: МГИМО-Университет, 2011.

70. *Кравченко, С.А.* Социологический постмодернизм: теоретические источники, концепции, словарь терминов / С.А. Кравченко. – М.: МГИМО-Университет, 2010.
71. *Кравченко, С.А.* Социология в 2-х тт. Т. 2. Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения: Учебник для академического бакалавриата. Издание 2 / С.А. Кравченко. – М.: Юрайт, 2014.
72. *Кравченко, С.А.* Социологический толковый русско-английский словарь / С.А. Кравченко. – М.: МГИМО-Университет, 2013.
73. *Лапин, Н.И.* Изменение модернизации российских регионов и социокультурные факторы ее стратегии / Н.И. Лапин // Социологические исследования. – 2012. – № 9. – С. 4–24.
74. *Латур, Б.* Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию / Б. Латур. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014.
75. Модернизация России: научные и образовательные аспекты: Учеб. пособ. / Отв. ред. О.Н. Яницкий. – М.: Институт социологии РАН, 2008. – 52 с.
76. Общественная роль социологии / Под ред. П. Романова и Е. Ярской-Смирновой (Из библиотеки Журнала исследований социальной политики). – М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2008. – 176 с.
77. *Ритцер, Дж.* Макдональдизация общества / Дж. Ритцер. – М.: Праксис, 2011.
78. Социология на пороге XXI века. Новые направления исследований. – М., 1999.
79. *Тоффлер, Э.* Третья волна = The Third Wave, 1980 / Э. Тоффлер. – М.: АСТ, 2010. – 784 с.
80. *Урри, Дж.* Мобильности / Дж. Урри. – М.: Праксис, 2012. – 576 с.
81. *Урри, Дж.* Социология за пределами обществ: виды мобильности для XXI столетия / Дж. Урри. – М.: Издательский дом ВШЭ, 2012. – 336 с.
82. *Хабермас, Ю.* Философский дискурс о модерне / Пер. с нем. / Ю. Хабермас. – М.: Весь мир, 2003.
83. *Широканова, А.А.* Формы глобального академического неравенства в информационном обществе / А.А. Широканова // Философия и социальные науки. – 2013. – № 1. – С. 61–68.
84. *Штомпка, П.* Социология социальных изменений / Под ред. В.А. Ядова / П. Штомпка. – М.: Аспект-Пресс, 1996. – 416 с.
85. *Штомпка, П.* Социология: Анализ современного общества / П. Штомпка. – М.: Логос, 2005.
86. *Штомпка, П.* Формирование социологического воображения. Значение теории / П. Штомпка // Социологические исследования. – 2005. – № 10. – С. 64–72.
87. *Ядов, В.А.* Современная теоретическая социология как концептуальная база исследований российских трансформаций. Курс лекций для студентов магистратуры по социологии. 2-е изд / В.А. Ядов. – СПб.: Социополис, 2009.
88. *Яницкий, О.Н.* Социология риска / О.Н. Яницкий. – М.: Изд-во LVS, 2003.

### 4.3 Электронные ресурсы

1. Электронная библиотека БГУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by>. – Дата доступа: 12.04.2020.
2. Библиотека Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [library.hse.ru](http://library.hse.ru). – Дата доступа: 12.04.2020.
3. Журнал «Полис. Политические исследования» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.politstudies.ru>. – Дата доступа: 12.04.2020.
4. Журнал «Социс. Социологические исследования» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nir.ru/socio/skipubl/socis.htm>. – Дата доступа: 12.04.2020.
5. Журнал «Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vestnik.socio.msu.ru>. – Дата доступа: 12.04.2020.
6. Российская государственная библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rsl.ru>. – Дата доступа: 12.04.2020.
7. Электронная гуманитарная библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gumfak.ru>. – Дата доступа: 12.04.2020.
8. Научная электронная библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.elibrary.ru>. – Дата доступа: 12.04.2020.
9. Национальная электронная библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nel.nns.ru>. – Дата доступа: 12.04.2020.
10. Международная база данных ЮНЕСКО по социальным наукам DARE (институции, персоналии) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unesco.org/unesdi/index.php/eng/repertoire/tous>. – Дата доступа: 12.04.2020.
11. Базы данных научной периодики и книг (НЭБ/Elibrary.ru), JSTORE [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.jstor.org>. – Дата доступа: 12.04.2020.
12. *Здравомыслов А. Г.* Тройственная интерпретация культуры и границы социологического знания (статья вторая). Официальный сайт ИС РАН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.isras.ru/publ.html?id=930>. – Дата доступа: 20.05.2020.
13. База данных научной периодики и книг ProQuest [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.proquestdirect.com](http://www.proquestdirect.com). – Дата доступа: 12.04.2020.
14. Thomson Reuters Journal list [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ipsciencehelp.thomsonreuters.com/incitesLiveESI/ESIGroup/overviewESI/esijournalsList.html>. – Дата доступа: 12.04.2020.
15. Elsevier SSRN Projekt [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.elsevier.com/connect/ssrn-the-leading-social-science-andhumanities-repository-and-online-community-joins-elsevier>. – Дата доступа: 12.04.2020.

Штомпка П. Формирование социологического воображения. значение теории (Социс. – 2005. – № 10. – С. 64–72)

### **В фокусе обучения: социологическое воображение**

Обучение будущих социологов преследует четыре цели: 1) преподавание языка этой дисциплины, набора концептов, посредством которых можно охватить социальную реальность; 2) развитие специфического способа видения, точки зрения, с которой осуществляется подход к социальной реальности; 3) обучение методам» процедурам и техникам эмпирического исследования; 4) предоставление информации о главных фактах и данных, относящихся к современной социальной жизни. Совместим пункты 1) и 2) – язык и способ видения – под одним понятием «социологическое воображение», заимствованным из классической книги Ч. Райта Миллса [16]. Он так определял это понятие: «Социологическое воображение позволяет нам понять историю, биографию и отношение между ними в обществе» [16, р. 3]. Разберемся с полным значением этой формулировки и расширим ее за пределы того, что виделось Миллсу.

Я понимаю под социологическим воображением комплексный навык, способности, состоящие из пяти частей. А) – видеть все социальные феномены, произведенными некими социальными агентами, индивидуальными или коллективными, и идентифицировать этих агентов. Б) – понимать глубокие, скрытые структурные и культурные ресурсы и сдержки, влияющие на социальную жизнь, включая шансы, которые имеют усилия агентов (Мирра Комаровская так формулировала эту мысль: «Настойчиво обучать социологическому видению, чтобы студенты могли обнаруживать невидимую социальную структуру» [11]). В) – распознавать накопившийся груз традиции, устойчивого наследия прошлого и их влияние на настоящее. Г) – вникать в социальную жизнь в ее непрерывной динамике, в процессе текущего становления (becoming) [26]. Д) – находить огромные разнообразия и разноликость форм, в которых может проявляться социальная жизнь. Эверет Хьюз так определяет одну из основных целей социологического образования: «Освобождение, благодаря расширению собственного мира, путем проникновения в мир других людей и других культур и сравнение его со своим – не единственный аспект социологического воображения (...). Но это одна из крупных частей его, как и самой жизни человека» [9, р. 16]. Иными словами: социологическое воображение – это способность связывать все» что случается в обществе, со структурным, культурным и историческим контекстом, с индивидуальными и коллективными действиями членов социума, при понимании вытекающих отсюда разнообразия и различий социальных форм (arrangements).



Ч.Р. Миллс приводит пример: «Одним из результатов обучения социологии должна быть способность читать газеты. Разбираться в газете – вещь весьма сложная. Нужно учиться тому, как связывать сообщаемые события, как понимать их связи с более общими концепциями общества, отражением которого они являются, а также тенденций, часть которых они образуют... Я считаю: социология, прежде всего, это способ выйти за пределы того, что мы читаем в газете. Социология дает набор концепций и вопросов, которые помогают нам в этом. Если этого нет, тогда социологам – неудачная часть либерального образования» [15, р. 16-17]. Обучение социологии нельзя ограничить «книжной социологией». Она должна выйти за эти пределы к «социологии в жизни», к более глубоким интерпретациям, лучшему пониманию всего, что нас окружает. Как подчеркивал другой классик – Роберт Парк: «Когда не пытаешься интегрировать выученные в классе вещи с опытом и проблемами реальной жизни, обучение тяготеет к педантству, проявляющемуся в отсутствии здравого суждения и того вида практического понимания, что зовется здравым смыслом» [18, р. 58]. О том же писала Мирра Комаровская: «Нет большей опасности при обучении, чем следующая: студенты учат социологические концепции чисто формально и вербально без богатства и полноты их значения; эта сумма слов остается бесплодным куском менталитета, не связанным с запутанным течением жизни, который студент пытается интерпретировать» [10].

Я считаю обучение социологическому воображению и способности прилагать его к конкретным проблемам социальной жизни ключевым в подготовке социологов - как тех, кто думает о научной карьере, так и тех, кто идет в практически ориентированную профессиональную деятельность.

### **Социологическое воображение и теоретические ресурсы**

В большой мере обучение социологическому воображению – синоним обучения социологической теории. Но не в смысле запоминания имен, школ, определений и аргументов. Скорее в смысле использования теории, т.е. ее связи с конкретной практикой, взглядом на текущие проблемы, на окружающее общество, а также ее связи с нашими личными биографиями и жизненными шансами. Социологическое воображение должно дать нам карту, лучшую ориентацию в хаосе событий, перемен, трансформаций. Оно должно дать их более глубокое понимание, и тем самым - большие возможности для рациональной жизни и социальной практики. В этой статье я покажу ресурсы решения задач теоретического обучения, которое нам дает социологическая традиция, а также новейшая социальная теория.

Первый огромный резервуар теоретических идей мы найдем в истории нашей дисциплины, начиная с первых лет XIX в. Изучать историю социологии – не значит проводить время у антиквара. Традиция нашей дисциплины все еще предельно витальна. Большая часть концепций, моделей, проблем, вопросов, изучаемых сегодня, унаследованы от мыслителей XIX в. Они заложили прочный фундамент под предприятие – социология, и их труды не утратили значения. Эти труды следует изучать не в строго исторической манере, в

контексте времени и биографий авторов, а в контексте нашего времени, так как их плодотворные идеи проливают свет на современные реальности. Конечно, не все мыслители прошлого оставили одинаково значимое наследие. Мой личный выбор охватывает, прежде всего, «большую тройку»: Карл Маркс, Макс Вебер и Эмиль Дюркгейм - воистину бесспорные гиганты социологии, а также Огюста Конта, Герберта Спенсера, Георга Зиммеля, Фердинанда Тенниса, Вильфредо Парето, Алексиса де Токвиля, Чарльза Кули, Уильяма Самнера и Джорджа Г. Мида. Читать и перечитывать их критически – важно, чтобы находить новые подходы и вопросы, формулировать социологические проблемы, рассматривать их в некоем диалоге с нашими собственными идеями и, что, может быть, важнее всего, – видеть в них хорошие модели работы интеллектуала. Как писал Роберт Мертон: «Подставляя себя под проникающее воздействие таких социологических умов, как Дюркгейм и Вебер, мы облегчаем формирование стандартов вкуса и суждения при идентификации хорошей социологической проблемы – такой, что имеет важные последствия для теории, – и учимся тому, что составляет удачное социологическое решение этой проблемы. Классические труды – то, что Сальвемини любил называть «либри фекондатори» – книги, обостряющие способности трудолюбивых читателей, которые отдают им безраздельно все свое внимание [В: 28, р. 31–32]. Читая такие труды, студент узнает, что у социального мира много измерений, что он предельно сложен и поэтому требует для своего понимания множества подходов. Изучение истории социологических теорий – огромный урок теоретического плюрализма, терпимости к расхождениям и разнообразию точек зрения, а также лучшее лекарство против узколобого догматизма и ортодоксии.

Но оставим социологическую традицию, сосредоточим основное внимание на современной социологической теории и ее значении для преподавания, Я утверждаю» что у нас есть четыре типа теории и теоретизирования в современной социологии и что они имеют неравное значение для целей обучения, для тренировки социологического воображения, В порядке убывающего значения ниже будут представлены: объяснительная, эвристическая, аналитическая и экзегетическая теории.

### **Теоретический бум**

В целом последнее десятилетие XX века – хорошее время для социологической теории. В середине XX в. много говорили о ее кризисе (см. известный труд А. Гоулднера). Сейчас ситуация изменилась. Многие наблюдатели разделяют мнение британского социолога Герарда Деланти: «Социальная теория обрела большую силу в настоящее время» [30]. В подтверждение этих слов можно привести некоторые институциональные и организационные факты. Исследовательский комитет по теории (ИК-16) МСА, который я вместе с Джеффри Александером основал в 1986 г., вырос так, что стал одним из самых крупных среди более чем пятидесяти комитетов Ассоциации. В Американской социологической ассоциации теоретическая секция самая крупная. За последние десятилетия века группа теоретических журналов значительно выросла по тиражам, появились новые журналы: «Теория,

культура и общество», «Европейский журнал социальной теории», «Теория» (орган Американской социологической ассоциации), «Теория и общество». Новый «Журнал классической социологии» начал выходить в издательстве «Сейдж» под редакцией Брайана Тернера. Ряд крупных сборников по теоретическому знанию вышел из печати: Хрестоматия по социальной теории в издательстве «Полита» (1994) [20]; Книги для чтения в издательстве «Блэкуелл» по социальной теории (1996) и о крупных социальных теоретиках (2000) [22]; «Справочник по социальной теории» в издательстве «Сейдж» (2000). Опубликованы новые монографии, подводящие итоги современной теории: Патрик Баерт «Социальная теория в XX в.» [3], Джон Скотт «Социологическая теория: современные дискуссии» [23]. Крупные издательства – «Полити Пресс», Издательство Кембриджского университета, «Сейдж» выпустили ряд теоретических трудов, классических и новых, включая такие значимые работы, как «Кембриджские социальные и культурные исследования» под редакцией Дж. Александера и Сейдмана. По всему миру проходят конференции, сконцентрированные на проблемах теории. Для примера назову две недавние конференции, в которых пришлось участвовать: «Новый взгляд на теории социальных перемен» в Монреале в 2000 г. и «Новые источники критической теории» в Кембридже в том же году. Весьма характерно, что теория вернулась в свою колыбель – Европу после долгого пребывания в Северной Америке [17]. Именно Британия, Франция и Германия сейчас представляют собой наиболее плодородную почву для теоретической работы. Как признал Нейл Смелзер; «Фактически за последние 50 лет центр тяжести общей теоретической мысли сместился из Соединенных Штатов в Европу, и это смещение представлено трудами таких ученых, как Алэн Турен, Пьер Бурдьё, Юрген Хабермас, Никлас Луман и Антони Гидденс. Большая часть современной теоретической мысли в США производна от влияния этих лиц на преподавателей и аспирантов» [24, р. 47-48]. С европейской стороны этому вторит Брайан Тернер, предсказывающий, что «социальная теория в Европе может возникнуть вновь и выработать новую форму доминирования в мире развития социальной теории» [30].

### **Объяснительная теория**

Как интерпретировать эти факты и тенденции? Согласно старой традиционной позиции «теория против исследования» или «теоретическая социология против эмпирической» (пример – споры Парсонса и Мертон в 1947 г. на ежегодном съезде Американской социологической ассоциации, см. [13]), можно подумать, что пришествие теории означает бегство от исследования – в схоластику и сферу чистого разума, прочь от реальных социальных проблем и конкретных социальных фактов, отказ от эмпирического исследования. Нет ничего более далекого от истины! Имеет место как раз обратное. Взлет теории вызван тем, что она проложила себе путь во все области эмпирической социологии, нашла себе место во всех социологических специализациях, наконец, была принята как значимая и необходимая составная часть социологических исследований. Отделять теорию от исследования стало

немыслимым. Напротив, мы – свидетели бурного роста числа теорий разных важных социальных проблем и вопросов.

Теоретики и исследователи встретились на середине пути. Многие теоретики перестали гоняться за абстракциями, повернулись к реальным проблемам: глобализация, идентичность, риск, доверие, гражданское общество, демократия, новые формы труда, социальная эксклюзия, культурные травмы и т.д. Исследователи-эмпирики больше не ограничиваются поиском фактов и сбором данных, а предлагают модели, генерализации в своих областях, сформированные путем накопления исследовательских данных: теории девиантности, коллективное поведение, социальные движения, этничность, СМИ, социальный капитал, постматериалистические ценности и т.д. Например, недавно вышедший «Справочник по социологии» [21], задуманный как обобщение состояния разных дисциплин социологии, в каждой главе содержит существенный объем теории. В результате теория сближается с анализом реальных «социальных проблем» в отличие от эзотерических «социологических проблем», т.е. переживаемых простыми людьми, а не только социологами-профессионалами. Она объясняет насущные социальные проблемы, генерируя гипотезы» более или менее поддающиеся проверке. И может влиять на более широкие слои, на простых людей, давая им руководство к мышлению, карты конкретных сфер их социального «жизненного мира».

Этот первый тип теории можно назвать «ОБЪЯСНИТЕЛЬНОЙ ТЕОРИЕЙ». Она представляет то, что Брайан Тернер назвал «сильной программой» для теории [31, р. 6]. Зададим этому типу теории три наводящих вопроса – теория чего? Теория для чего? Теория для кого? Теория чего? – Реальных социальных проблем: почему растет преступность, появляются новые социальные движения, откуда берется бедность, этническое возрождение. Для Мерттона, Бурдьё, Тернера теория должна вырастать из исследований и быть направленной на исследования. «Для того чтобы вклад теории был ценным, ею должны двигать проблемы» [3]. «Социальная теория живет и выживает лучше всего, когда она связана с эмпирическими исследованиями и общественными проблемами» [31, р. 12]. Для чего? – Чтобы объяснять или, как минимум, давать модели, позволяющие лучше организовать разрозненные факты и феномены, интерпретировать разнообразные комплексные события и явления. Для кого? – Не только для коллег-теоретиков, но и для простого люда, его ориентации» просвещения, понимания им условий жизни. Одна из важных ролей теорий – «формирование демократического общественного дискурса» [4, р. 429]. Эта роль будет еще рельефней, когда больше стран станет демократическими, в будущем «обществе знания» информированных, образованных граждан, которым близки социальные, публичные проблемы, где демократия примет форму «дискурсивной демократии» [7].

Сформулируем гипотезу в рамках «социологии знания»: истоки такого взлета объяснительной теории – в быстрых, радикальных, ошеломляющих социальных переменах. Мы переживаем очередной «большой переход» (формулировка М. Полани). Теории особенно нужны, пользуются спросом во времена перемен. На социологов есть давление со стороны простого народа, но

также и политиков, которым нужна ориентация в хаосе. Все они хотят знать, откуда мы пришли, где находимся и куда идем. Никакие данные и факты не дают ответов на такие вопросы. Видение, карту могут предоставить только генерализирующие объясняющие модели. «Ничто не требует от нас этих теоретических усилий больше, чем опыт исторических перемен и кросс-культурное разнообразие» [4, p. 431].

На мой взгляд, преподавать объяснительные теории – самая важная цель социологического образования. Особенно в периоды крупных социальных перемен. Такие теории сильнейшим образом стимулируют развитие социологического воображения, связывая теоретизирование с конкретным опытом.

### **Эвристическая теория**

Перейдем ко второму типу теории – тому, что я бы назвал «ЭВРИСТИЧЕСКОЙ ТЕОРИЕЙ» (не проверяемой непосредственно, но более или менее плодотворной, генерирующей релевантные концепты, представления, модели). Она ближе всего к социальной философии, особенно к онтологии или метафизике социального мира, поскольку пытается отвечать на вечные онтологические вопросы об устройении социальной реальности: об основах социального порядка, природе человеческого действия, механизме и курсе социальных изменений. Такие вопросы задавали все классики, основатели социологии. Хорошими примерами классических ориентаций, доминировавших в середине века и пытавшихся разобраться с этими вопросами, были структурный функционализм, символический интеракционизм, теория обмена, марксизм. Потом возникли некоторые новые тенденции, о которых ниже.

О характеристиках эвристической теории. Опять зададим три вопроса. Теория чего? – Оснований социальной реальности. Она ставит вопросы не типа «почему», а типа «как»: как возможен социальный порядок (как существуют социальные единицы, как люди живут вместе, сотрудничают, сожительствуют), как осуществляется социальное действие, как происходит социальная перемена; Теория для чего? – Для обеспечения концептуальных рамок более конкретной объясняющей теоретической работы, для чувствительности к конкретным типам переменных, нахождения точных категорий, позволяющих охватить различные разбросанные факты. Теория для кого? – В основном для исследователей, строящих объяснительные модели конкретных сфер реальности, отвечающих на конкретные проблемы.

Бурный рост таких эвристических теорий в конце века нельзя объяснить ссылками на социальные факты; – скорее речь об интеллектуальных процессах. Здесь нужен подход не с инструментами социологии знания, а скорее истории идей. Это, видимо, вызвано новыми сложившимися интеллектуальными процессами, новыми тенденциями, привлекательными, инновационными и оригинальными точками зрения. Есть удивительный «парадигматический сдвиг» [12], даже фактически три одновременных парадигматических сдвига, очевидных в современной теории. Первый сдвиг – от фиксированных

органических систем к текучим полям социальных сил. Другими словами, от «первой» ко «второй» социологии [5]. Социальный строй видится возникающим, создаваемым, постоянным достижением агентов, производимым и воспроизводимым действием людей. Примерами таких точек зрения полны работы Бергера, Лукмана, Элиаса, Гидденса, Бурдьё. Второй сдвиг – от картины эволюции или социального развития к социальному становлению. Делается акцент на исторических сценариях с открытым исходом, движимым решениями, выбором, но также контингентными, случайными происшествиями. Это лучше всего представлено «исторической социологией» – авторами типа Тилли, Арчер, Скокпол, Штомпка [26, 27]. Третий сдвиг – от картины «гомо социологикус» (нормативно направляемый исполнитель роли), все еще представляемого «нео-функционализмом» (Дж. Александер, Н. Луман, Р. Мюнх), к «гомо когитанс» (обладающему знанием и смыслом актору, сформированному и ограничиваемому коллективными символическими системами знания и верования). Эту тенденцию часто называют интерпретативным (культурным, лингвистическим) поворотом. «Современная социальная теория совершила поворот на 180 градусов, отдав предпочтение и приоритет культурным явлениям и культурным отношениям» (Тернер) [31]. Здесь есть много вариантов. В одном, который кто-то назвал «ментализмом», акцент делается на инвариантных компонентах человеческого мозга. Примерами могут быть структурализм Леви-Стросса и феноменология Шютца, Второй – то, что некоторые авторы зовут «текстуализмом». Он представлен постструктурализмом, теорией дискурсов Фуко, где социальная реальность предстает как форма текста со специфическим семантическим значением и собственными правилами грамматики. Третий иногда называют «интерсубъективизмом», где велик вклад Хабермаса с его теорией коммуникативного действия. Наконец, есть реакция против «сверхинтеллектуализированной картины человека» – мыслящего, знающего, – да, но лишь дискурсивно. Акцент сдвигается на практическое значение (Гидденс), этнометоды (Гарфинкель), но также на тело как инструмент действия (Тернер), эмоции как сопровождение действий, используемые вещи, встречающиеся объекты, окружение, обеспечивающее действие. Индивиды предстают как носители рутинизированных типичных комплексов наборов практик (Бурдьё).

Итак, имеется богатое и разнообразное меню эвристических ориентации. Преподавание их должно сделать студента чувствительным к необходимости использования многих из них, к рассмотрению общества с разных точек зрения, подхода к нему с разных сторон, если желаешь получить полное понимание социальной жизни.

### **Аналитическая теория**

Еще один, третий тип теории можно назвать «АНАЛИТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ». Что делает она? Она обобщает концепции, дает типологии и классификации, определения, применимые в объясняющей теории. Она имеет важное, но вспомогательное, инструментальное применение. Она не должна вырождаться в вечное совершенствование инструментов, которые никогда не

используются, или в производство закрытых обязательных систем концептов. Попытки сконструировать концептуальные системы, специальные языки, охватывающие всю сферу социологии, кажется» кончились с Никласом Луманом (до него лишь у Толкота Парсонса были похожие амбиции). Но на более ограниченном уровне эти усилия весьма полезны, необходимы и ближе всего подходят к тому, что Мертон назвал «теорией среднего уровня» [28, р. 41–50]: концептуальные схемы, применимые к конкретным эмпирическим проблемам. То есть, теории среднего уровня ролей и наборов ролей, референтных групп, стратификации, мобильности, аномии, девиации и т.д.

Какова природа такой теории? Вновь ответим на вопросы: это теория чего? – Богатых концепций, полезных для понимания феноменов. Для чего? – Для идентификации, объяснения явлений или важных измерений феноменов. Для кого? – Для социологов, обеспечивая их каноническим словарем, техническим языком, позволяющим выявлять суть дела, превосходящим обычный язык и здравый смысл. Преподавание аналитической теории важно для развития способности студентов мыслить и говорить социологически. Оно дает студенту основные инструменты профессии. Вводные курсы по социологии должны фокусироваться как раз на этом виде теории.

### **Экзегетическая теория**

Наконец, есть четвертый тип теории. Ее можно назвать «ЭКЗЕГЕТИЧЕСКОЙ ТЕОРИЕЙ». Она сводится к систематизации, реконструкции, критике существующих теорий. Она важна как приготовление к теоретической работе. Ее, видимо» следует считать этапом в карьере ученого, неким периодом подмастерья. Через нее прошло большинство крупных теоретиков: Парсонс со «Структурой социального действия» (1937) [19], Гидденс с «Капитализмом и современной социальной теорией» (1971) [8], Александер со знаменитыми четырьмя томами «Теоретической логики в социологии» (1982) [1], Смелзер с «Объяснением и социальной теорией» (1968) [25]. Я бы включил и свои «Социологические дилеммы» (1979) [29] в эту категорию. Но произошло бы смещение целей, если бы это стало главной заботой, – бесконечные рассечения и анализ трудов модных авторов; что сказал какой-то ученый, как он якобы мог сказать еще лучше, что он мог сказать, но не сказал, достаточно ли логичен он, что это фактически значит и не значит? Чем более эзотерична, непонятна» неясна и запутанна теория, тем лучшие шансы она даст для экзегетических споров. Она вызовет лихорадочный поиск «в темной комнате черной кошки, которой там нет». В этом секрет некоторых современных теорий (пример – вся школа «постмодернизма») и их популярности среди интерпретаторов. Если теория однозначна, ориентирована на проблемы, точна и ясна, – в ней нечего интерпретировать и критиковать.

Три наших вопроса очень полезны и тут. Теория чего? – Других теорий, определенных книг, текстов, фантомов социологического воображения, ведущих к ориентированным на себя самое упражнениям. Теория для чего? – Для апологии или деструкции предложенных теорий, что легко переходит во фракционность, догматизм, ортодоксию школ, сект, фанатов и вырождается из

«вольного рынка идей» в заколдованный круг «битвы идей». Теория для кого? – Для других теоретиков, которые играют в интеллектуальные игры в секте посвященных. Я считаю, что такие теории наименее важны, часто тщетны, нерелевантны. Они нередко вырождаются в эпигонство. Это мнение можно встретить у ряда теоретиков. «Социальная теория одновременно и наиболее тщетная и наиболее жизненная из интеллектуальных занятий. Она тщетна, когда оборачивается во внутрь себя, закрывается в себе, вырождается в иссушающую войну концептов или в завистливое празднование когнитивных подвигов данного автора, данной школы, моей традиции, твоей ортодоксии» [Л. Вакан в: 30]). «Нужно впустить свежий воздух в часто закрытые помещения кабинетного теоретизирования. Социальная теория – не только концептуализация и дискурс по поводу концепций других теоретиков» [Терборн, там же], «Без стремления играть роль в обществе социологическая теория станет внутренним времяпрепровождением ученых, просто обеспечивающим декоративные последствия для ученой карьеры» [Тернер, там же]. «Без таких политических и публичных устремлений социальная теория грозит превратиться в эзотерический, элитистский и эксцентричный объект интереса ученых-маргиналов» [31, р. 13], «Немало ученых, кажется, считают, что теоретический процесс зависит лишь от внимательного освоения и переделки предшествующих социальных теорий... Эта линия едва ли приведет к новаторски глубокому социальному знанию» [3, р. 203].

Едва ли нужно добавлять, что я не рекомендовал бы этот тип теорий для студентов-социологов. Если к ним и обращаться, то место их в учебном плане должно быть маргинальным, может быть, только для дипломников или аспирантов - как некое умственное упражнение в прочтении и забвении эзотерических текстов.

### **Заключение**

Я показал, что самые важные, плодотворные и перспективные типы теорий» важные для социологического воображения, – теории объяснительные и эвристические. Аналитические теории играют вспомогательную роль в совершенствовании концептуальных инструментов и обеспечении языка для социологического мышления. Экзегетические теории полезны в лучшем случае для подготовки основ теоретизирования, развития критических навыков, но не вносят прямого вклада в саму теорию и не должны заменять другие формы теоретизирования.

Объяснительные и эвристические теории образуют плюралистичную мозаику теоретических объяснений и теоретических ориентации. Как быть со столь значительной фрагментацией теоретического поля? Для объяснительной, практически ориентированной теории, обращенной к людям, а не только к коллегам-теоретикам» хорошим ответом выглядит положение о «дисциплинарном эклектицизме» [14, р. 169]. Это следует внушать студентам-социологам. «Дисциплинарный» – значит критический подход, оценка теорий по их внутренним достоинствам, логичности» убедительности, плодотворности для генерирования гипотез. «Эклектицизм» – значит открытый, инклюзивный



подход, толерантная установка, свобода от одностороннего догматизма. Некоторые авторы в последнее время, кажется, поддерживают такую стратегию: «В целом, невозможно задать все интересные вопросы о каком-либо действительно важном явлении в рамках одной теории или даже в рамках набора сопоставимых, логически совместимых теорий» [4, р. 435]. «Получить обобщенное знание о мире можно, исходя из различных соперничающих точек зрения» [2, р. 79], Дисциплинарный эклектицизм позволяет пересекать межтеоретические, а также междисциплинарные границы, возвращаясь к «социальной теории», как ее практиковали классики, – в противоположность узко заданной «социологической теории». Доклад Фонда Гульбенкяна «Открыть социальные науки» (под ред. И. Валлерстайна) показывает, как в силу интеллектуальной необходимости социологии следует контактировать с психологией, экономикой, антропологией, когнитивными науками, политической наукой, и сколь важно отказаться от некоторых вредных междисциплинарных границ, которые возникли в XIX в. и оказались очень стойкими [33]. На той же программе настаивает Маттей Доган: «Сети междисциплинарных влияний таковы, что делают устарелой прежнюю классификацию социальных наук. Тенденция, которую мы видим сегодня, такова – от новых формальных дисциплин к новым гибридам социальных наук» [6, р. 442]. Преподавание социологической теории должно акцентировать межтеоретические и междисциплинарные связи, а не традиционные разделы. Это, может быть, самый большой вызов, перед которым сегодня стоит социологическое образование.

Перевод Н.В. РОМАНОВСКОГО

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Alexander, J.C. *Theoretical Logic in Sociology*, 4 vols. – L., 1982.
2. Alexander, J.G. *New Theoretical Movement* // Smelser N. (ed.), *The Handbook of Sociology*. – Newbury Park, 1988. – Pp. 77–102.
3. Baert, P. *Social Theory in the Twentieth Century*. – Cambridge, 1998.
4. Calhoun C. *Social Theory and the Public Sphere* // Turner, 1996. – Pp. 429–470.
5. Dawe, A. *Theories of Social Action* // T.B. Bottomore, R. Nisbet (eds.), *The History of Sociological Analysis*. – NY., 1978. – Pp. 362–417.
6. Dogan, M. *The New Social Sciences: Cracks in the Disciplinary Walls* // *International Social Science Journal*. – Vol. 153. – September, 1997. – Pp. 429–443.
7. Dryzek, J.S. *Discursive Democracy*. – Cambridge 1990.
8. Giddens, A. *Capitalism and Modern Social Theory*. – Cambridge, 1971.
9. Hughes, E.C. *Teaching as Fieldwork* // *The American Sociologist*. – Vol. 5. – № 1/1970. – Pp. 13–18.
10. Komarovsky, M.A *Note on a New Field Course* // *American Sociological Review*. – Vol. 9/1945. – Pp. 194–196.
11. Komarovsky, M. *Teaching College Sociology* // *Social Forces*. – Vol. 30. – December. – 1951. – Pp. 252–256.

12. Kuhn, T. *The Structure of Scientific Revolution*, 2nd edition. – Chicago 1970.
13. Merton, R.K. *The Position of Sociological Theory* // *American Sociological Review*. – Vol. 13. – 1948. – Pp. 164–168.
14. Merton, R.K. *Sociological Ambivalence*. – NY., 1976.
15. Mills, C.M. *Introduction* // *Images of Man: The Classic Tradition in Sociological Thinking*. – NY., 1960. – Pp. 16–17.
16. Mills, C.M. *Sociological Imagination*. – NY., 1959.
17. Nedelmann B., Sztompka P. (eds.). *Sociology in Europe*. – Berlin, 1993.
18. Park, R.A. *Memorandum on Role Learning* // *American J. of Sociology*. – Vol. 43. – July. – 1937. – Pp. 23–36.
19. Parsons, T. *The Structure of Social Action*. – Glencoe, 1937.
20. *Polity Reader in Social Theory*. – Cambridge: Polity, 1994.
21. Quah S., Sales A. (eds.). *International Handbook of Sociology*. – L., 2000.
22. Ritzer, G. (ed.). *The Blackwell Companion to Major Social Theorists*. – Oxford, 2000.
23. Scott, J. *Sociological Theory: Contemporary Debates*. – Cheltenham, 1995.
24. Smelser, N.J. *Sociology's Next Decades: Centrifugality, Conflict, Accomodation* // *Cahiers de recherche sociologique*. – № 14. – Printemps. – 1990. – Pp. 35-49.
25. Smelser, N.J. *Explanation and Social Theory*. – Englewood Cliffs, 1968.
26. Sztompka, P. *Society in Action: A Theory of Social Becoming*. – Cambridge, 1991.
27. Sztompka, P. *The Sociology of Social Change*. – Oxford, 1996.
28. Sztompka, P. *Robert K. Merton on Social Structure and Science*. – Chicago, 1996.
29. Sztompka, P. *Sociological Dilemmas: Toward a Dialectic Paradigm*. – NY., 1979.
30. *The Tasks of Social Theory* (editorial) // *European Journal of Social Theory*. – Vol. 1. – № 1/1998. – Pp. 127–135.
31. Turner, B.S. *Introduction* // *Blackwell Companion to Social Theory*. – Oxford, 1996. – Pp. 1–19.
32. Turner B.S. (ed.). *The Blackwell Companion to Social Theory*. – Oxford, 1996.
33. Wallerstein, I. *Should We Unthink the Nineteenth Century?* // Francisco O. Ramirez (ed.), *Rethinking the Nineteenth Century*. – Westport, 1988. – Pp. 185–191.

## **Титаренко Л.Г. Рецепция западных парадигм в современной российской социологии**

(из книги: Л.Г.Титаренко. Современная западная социология: реконструкция парадигм. Мн.:БГУ, 2015. С.176-181)

Выбор теоретической рамки, или парадигмы развития постсоветского общества – это не просто поиск «лучшей» или даже «самой подходящей» для постсоветского пространства или России концепции развития. В этот процесс так или иначе вмешивается мировая политика: выбор теории в значительной степени предопределяется расстановкой сил между существующими научными школами и теми странами, где эти школы представлены. Поэтому, как правило, в научный оборот постсоветской социологии включаются теории стран социологического мейнстрима.

В советское время тоже имел место перенос некоторых зарубежных концепций и парадигм на советскую почву, однако он проходил завуалированно: так, не принято было говорить, что под видом марксизма в советской теоретической социологии развивали структурно-функциональную модель общества, «вписав» ее идеи в идеологический контекст марксизма без ссылок на оригинал. Зарубежные первоисточники издавались очень малыми тиражами, так что лишь избранные могли их прочесть и оценить степень сходства теории социальной системы Т. Парсонса с моделью устойчивого советского развития.

В 1990-е годы, после распада СССР, казалось вполне логичным, что российские социологи, или, шире, социологи на постсоветском пространстве, обращаются к парадигмам и метапарадигмам, созданным их западными коллегами в целях использования последних для анализа, описания, интерпретации своего собственного трансформирующегося общества. Причина тому отнюдь не теоретическое бессилие или преклонение перед Западом, но желание включиться на равных в мировую социологию, используя ее теоретические наработки. Однако некоторые российские авторы утверждали, что настоящее теоретизирование имеет место только в западной социологии, поскольку оно прежде всего сводится к обширным регулярным «коммуникациям, тематизирующим... фундаментальную социологическую науку» [1, с. 5]. Если свести теоретизирование только к научной коммуникации, тогда очевидно, что для ее успешной реализации необходим «общий» научный язык, т.е. использование одних и тех же категорий, теорий, парадигм, которые будут пониматься и интерпретироваться учеными разных стран более или менее одинаково. Если же использовать разные концепции и парадигмы, общего языка в социологии можно не найти, что затруднит публикации в международных журналах и участие в международных конференциях. Так, включение России, Украины, Беларуси в Европейское исследование ценностей (EVS) позволило рассматривать происходящие здесь ценностно-нормативные

сдвиги в контексте других стран Европы, что, несомненно, дало прирост теоретического знания о постсоветских странах и зарубежным и отечественным социологам.

Однако теоретизирование не сводится только к коммуникации ученых по поводу фундаментальных проблем социологии, сколь бы важная роль не отводилась подобной коммуникации. Оно включает и другие компоненты, в которых постоянная коммуникация имеет место лишь опосредованно. Тем не менее, в научном сообществе всегда складывается некая иерархия, согласно которой те или иные теории и их авторы претендуют на доминирующие позиции в науке. Своя иерархия имеет место среди авторов макросоциологических теорий: по сложившейся еще в XIX в. традиции доминируют теории, созданные социологами четырех западных стран – США, Великобритании, Германии или Франции. Именно эти социологи занимают верхние строчки рейтингов, они – авторы наиболее известных глобальных теорий, интеграционных парадигм, новых «диагнозов современности», и только среди авторов альтернативных теорий и парадигм, противостоящих Западу, можно найти ученых, репрезентирующих остальную часть мира.

Поскольку социологическая наука, в какой бы стране она не развивалась, всегда «стремится к рациональности, универсализму и теоретическому обобщению» [2, с. 134], вполне естественным является использование теорий и парадигм, имеющих высокий уровень генерализации и приложимых к широкому кругу исследуемых процессов и явлений, рефлексии по поводу проблем, имеющих не только локальную, национальную, но и наднациональную или глобальную значимость в современном мире. Поэтому обращение к теориям, созданным в других странах, но адекватных в той или иной степени для интерпретации или объяснения «локальных» проблем, вполне уместно. В этом смысле Дж. Александер призывает национальных социологов не оставаться в плену «локальных» проблем: они неминуемо должны становиться «локальными космополитами», т.к. применять к своим локальным проблемам общепринятые концепции и парадигмы.

В том же русле можно найти заявления о необходимости активного включения российской социологии в мировую социологию у российских авторов. Так, Г.Е. Зборовский пишет о росте интереса российской теоретической социологии к достижениям мировой науки [3, с. 14-15]. Он называет несколько причин, которые предопределяют рост интереса к перспективам развития теоретической социологии - мировой и отечественной, и одновременно раскрывает их различия. Главное в том, что между мировой и российской социологией имеется несовпадение ряда целей: с одной стороны, российская и постсоветская теоретическая социология – часть мировой, с другой стороны – она автономна и дифференцирована. Поэтому в постсоветской социологии существуют как собственно национальные теоретические концепции – например, теория институциональных матриц С.Г. Кирдиной [4], теория «колеи» Н.С. Розова [5], так и теории, адаптированные к постсоветским реалиям трансформации с Запада: теория трансформации Т.И. Заславской и В.А. Ядова [6], теория парадоксального

человека Ж.Т. Тощенко [7], теория стратификации О.И. Шкаратана [8] и др. Каждая из этих двух групп старается обеспечить читателю объяснение и понимание общественных процессов в России и постсоветском пространстве, только одни делают это в контексте мировых тенденций социального развития, а другие - оставаясь в рамках постсоветского пространства и национальной культуры и истории.

Постсоветская теоретическая российская социология в отношении к мировой социологии может быть охарактеризована как дисциплина, в которой существует значительное количество теорий и парадигм, по сути своей, являющихся адаптацией, переложением на национальные культурно-исторические условия концепций и парадигм, созданных за пределами России (чаще всего, западными социологами). В горячих спорах, имевших место в российской социологии в конце 1990-х – начале 2000-х гг. между сторонниками особой национальной российской социологии, которая отражала бы российский менталитет, и сторонниками включенности социологии любой страны в глобальные научные процессы, особенно в области теории, более убедительную аргументацию приводили «глобалисты». Так, российский теоретик Ю.Л. Качанов, соглашаясь с тезисом, что «социальные науки существуют в национальной форме», вместе с тем утверждал: «Становление национальной российской теории предполагает преемственность мировой социологии» [9, с. 100].

Еще более резкую «глобальную» позицию в отношении развития социологических теорий в России занял ее мэтр В.А. Ядов. По его мнению, следование в русле мировых теорий и парадигм вполне оправданно и нормально, ибо социология не может не развиваться вне национальной формы, но по содержанию она должна подниматься на уровень более общих объяснительных схем и подходов. В частности, Ядов приводит пример столь актуальных в последние десятилетия для России теорий трансформации общества. Адаптация теоретических концепций трансформации общества к российской почве, учет историко-культурных особенностей страны, находящейся на длительном этапе постсоветской трансформации, - с этим невозможно спорить, считает ученый. Однако, уточняет В.А. Ядов, речь идет именно о национальной специфике глобальных миросистемных изменений. Следовательно, российская социология может создавать лишь «субтеории российской трансформации», опирающиеся на общую «гранд-теорию» [10, с. 128].

В качестве примеров, доказывающих справедливость собственного утверждения, Ядов ссылается на целый ряд российских социологов, которые успешно, по его оценке, применяют к российскому обществу общие парадигмы и теории, предлагая научному сообществу собственные субтеории в общем парадигмальном русле тех или иных глобальных социологических подходов.

Представляется, что мировая социология в последние десятилетия стала больше уделять внимания развитию локальных («местных») теорий в их тесной привязке к мировым тенденциям развития социологии. Не случайно на конгрессе Международной социологической ассоциации в Гетеборге (2010)

была организована особая научная сессия “Формирование концептов и построение теорий с опорой на туземные интеллектуальные традиции”, где докладчики призывали обогащать социологию именно за счет национальных теорий и научных традиций (под «туземными» в данном случае понимались любые традиции, сформированные за пределами социологии стран «Большой четверки»).

В целом же, В.А. Ядов довольно критично оценивает теоретические достижения мировой социологии последних десятилетий. По его мнению, с конца XX века в мировой социологии не было создано ни одной новаторской макросоциологической теории. Создание ее - актуальная задача мирового уровня, в ее решение могут включаться и представители российской социологии. По другому поводу В.А. Ядов заметил, что «...если бы Россия выдвинула своего крупного макротейоретика, признанного как признают мирового чемпиона в спорте, это было бы огромным национальным достижением» [11, с. 19].

В то же время, некоторые российские авторы полагают, что современные зарубежные концепции и парадигмы необходимо изучать, прежде всего, для того чтобы посредством западного понятийного аппарата и объяснительных схем, примененных к постсоветской реальности, постараться понятным образом представить их западному читателю, не знакомому с российским (постсоветским в целом) менталитетом, культурой и историческими традициями. Так, ректор Европейского университета в Санкт-Петербурге О.В. Хархордин наглядно демонстрирует в своих работах, как можно применять к российской социологии и политической науке концепции П. Бурдьё, М. Фуко и других западных авторов [см. 12]. Он полагает, что каждая из концепций может дать новое знание о российской трансформации читателю, воспитанному именно на западных парадигмах. По его мнению, использование этих концепций прежде всего и предназначено для того, чтобы наладить теоретическую коммуникацию постсоветских и западных социологов, используя концептуальное поле, понятное для американских, немецких и иных западных социальных ученых. Если же оставаться в собственном концептуальном поле, предлагать локальные объяснительные схемы для процессов постсоветского транзита, то, скорее всего, эта информация останется недоступной либо просто будет отвергнута западными оппонентами. По этой причине, как утверждает С.Ю. Барсукова [13, с. 93], вообще невозможно ожидать, чтобы какие-либо теории российских авторов завоевали сегодня ведущие позиции в мировой общественной науке, независимо от самих теорий.

Таким образом, ознакомление с новейшими западными парадигмами, их осмысление применительно к постсоветскому региону – возможный путь для более активного включения постсоветских ученых в мировой социологический поток, в коммуникацию.

Эта тема часто обсуждается на международных форумах, где участвуют ученые постсоветского региона. Например, на конгрессе Международного института социологии в Ереване (2009) на «круглом столе», посвященном этой теме, сошлись вместе ученые – выходцы из СССР, которых затем судьба

развела по разным странам, но для которых будущее постсоветского пространства – это не просто исследовательское поле, но и предмет личного интереса. По мнению ведущего этой дискуссии в Ереване Г.М. Дерлугьяна, американского ученого русско-армянского происхождения, главная целевая установка таких дискуссий – понять, каким образом можно добиться возврата социологии, развивающейся в бывших советских республиках из периферии если не в центр, то по крайней мере в «поле видимости» в рамках мировой системы [см. 14, с. 19].

Приведем точку зрения самого Г.М. Дерлугьяна, который является учеником И. Валлерстайна и следует его мир-системному подходу в анализе социальных процессов – от глобальных до постсоветских [15]. Рассматривая Россию в рамках парадигмы мир-системного подхода, Дерлугьян подчеркивает необходимость преодоления негативных аспектов советского наследия (тоталитарное мышление, всемогущество государства, идеологизация публичной жизни и пр.) и осмысления уроков, извлеченных из прошлого. Он считает, что интеллектуальный потенциал России достаточен, чтобы страна могла занять достойное место не только в политике, но и социологии, т.е. преодолеть периферийность.

По-прежнему остается дискуссионной проблема, насколько удачны были российские экономические реформы. Один из самых известных на Западе российских социологов В.В. Волков, выступивший в Ереване (2009) с докладом «Рынок без государства и цена игнорирования институтов», на конкретных данных показал, что в постсоветской России развивался совсем не тот капитализм и не тот рынок, который мог бы сам породить необходимые новые институты и обеспечить эффективное развитие. Уход государства из экономики обрёл Россию на разгул «бандитского капитализма». По прошествии многих лет «дикого» рыночного развития, за который заплачена высокая человеческая цена, страна пришла к необходимости определенного государственного регулирования экономической сферы, строительства новых институтов. По мнению Волкова, когда в условиях экономического кризиса целый ряд западных рыночных стран прибегают к протекционизму в развитии собственной экономики и даже не чураются использовать кейнсианские методы, если они помогают удержать экономику «на плаву», российская трансформация «по западным образцам» была либо очень неумело проведенной, либо изначально обреченной на неудачу [16]. Сегодня, когда российское государство круто изменило прежнюю стратегию и повернулось «лицом» к своему производителю в условиях очередного (на этот раз и политического и экономического) кризиса, оказалось, что время упущено, и либо российская экономика будет обречена на периферийное существование в качестве сырьевого придатка Запада, либо она должна сделать рывок и перейти в новое качество.

Какие же общие глобальные парадигмы чаще всего используются российскими социологами, и насколько успешно осуществляется их реконструкция с учетом культурных и исторических особенностей развития России?

С учетом вышесказанного, все многообразие современных российских теорий макросоциологического толка можно разделить на три группы: (1) те, которые так или иначе ориентируются на глобальные социологические парадигмы, (2) те, которые отстаивают «особый путь» России и ее четкую зависимость от предшествующего развития, и, наконец, (3) те, что хотели бы адаптировать западные теории к культурно-историческим реалиям России, т.е. сторонники субтеорий, связанных с западными метатеориями как частное с общим). На наш взгляд, независимо от степени, в какой российские авторы готовы заимствовать западные идеи и аргументы, результат этого заимствования (использования) не является культурной апроприацией – это вполне самостоятельное теоретизирование, в котором общность идей и концептов лишь подтверждает их значимость и научную ценность. В последующих главах будут рассмотрены некоторые российские концепции и парадигмы, которые представляют собой определенную реконструкцию западных паттернов, адаптированных к современным социокультурным условиям России. Будучи эмпирически тесно связаны с российскими реалиями, они часто воспринимаются как сугубо российские и служат фундаментом для новых традиций в российских социологических исследованиях.

Вместе с тем, социально-экономические и политические контуры современного мира после развала советской системы, несмотря на обилие имеющихся теоретических интерпретаций новой ситуации, остались не до конца проясненными. Очевидно, что любые предлагаемые социологические схемы и подходы - это всего лишь инструменты теоретического анализа, которые могут отбираться с учетом конкретных нужд постсоветской практики и использоваться более или менее адекватно, в зависимости от решаемых с их помощью задач и эффективности их освоения.

### **Библиографические ссылки**

1. *Филиппов, А.Ф.* О понятии «теоретическая социология» / А.Ф. Филиппов // Социологический журнал. – 1997. – № 1/2.
2. *Александр, Дж.* Локальный космополитизм / Дж. Александр // Социс. – 2013. – № 9.
3. *Зборовский, Г.Е.* Теоретическая социология: QUO VADIS? / Г.Е. Зборовский // Социс. – 2013. – № 9.
4. *Кирдина, С.Г.* Институциональные матрицы и развитие России / С.Г. Кирдина. – М.: ТЕИС, 2000.
5. *Розов, Н.С.* Колея и перевал: макросоциологические основания стратегий России в XXI веке / Н.С. Розов. – М.: РОССПЭН, 2011.
6. *Заславская, Т.И.* Социальные трансформации в России в эпоху глобальных изменений / Т.И. Заславская, В.А. Ядов // Социологический журнал. – 2008. – № 4.
7. *Тощенко, Ж.Т.* Парадоксальный человек / Ж.Т. Тощенко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008.
8. *Шкаратан, О.И.* Социология неравенства. Теория и реальность / О.И. Шкаратан. – М.: ВШЭ, 2012.



9. Качанов, Ю.Л. К социологии социологической теории / Ю.Л. Качанов // Социс. – 2001. – № 1.

10. Ядов, В.А. По поводу статьи А.И. Малинкина / В.А. Ядов // Социс. – 2006. – № 8.

11. Ядов, В.А. Для чего нужна сегодня национальная русская социология? / В.А. Ядов // Социс. – 2008. – № 4.