

ПЕРВАЯ ПОПРАВКА К АМЕРИКАНСКОЙ КОНСТИТУЦИИ И ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ ПЕЧАТИ В ПЕРВЫЕ ГОДЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ

П. В. Кузнецов

Белорусский государственный университет, г. Минск;

pavelbarca77@gmail.com;

*научный руководитель – Т. Н. Дасаева, доктор филологических наук,
профессор*

В статье рассматриваются свобода слова и печати в Соединенных Штатах после появления первой поправки к Конституции 1787 года. Также рассматриваются попытки ограничения свободы слова и печати, конфликт вокруг публикаций о вооруженном вмешательстве правительства США во Вьетнам и судебные иски правительства, адресованные журналистам.

Ключевые слова: Билль о правах; Конституция США; свобода слова; первая поправка; свобода печати.

Американская концепция свободы печати сформировалась в первое послевоенное десятилетие. В ее основание легла первая поправка к Конституции США 1787 года – одна из десяти поправок, прозванных американским Биллем о правах, принятых 15 декабря 1791 года. Первая поправка гласит: «Конгресс не будет издавать законов, ограничивающих свободу слова, или печати, или права народа мирно собираться».

Отличительная особенность американской концепции свободы печати в полном отделении печати от государства: печать и государство независимы друг от друга. Государство не может иметь свою прессу. Термин «свобода печати» впервые появляется в первой поправке.

Права и свобода, приобретенные американской печатью в конце XVIII века, начали воплощаться в жизнь без серьезных препятствий со стороны государства. Лишь однажды власть пыталась помешать распространению недавно продекларированных принципов. Так, принятый в 1798 году федералистами закон о подстрекательстве к мятежу на самом деле был направлен против оппозиционной республиканской партии. Он ограничивал свободу слова и печати и тем самым вступал в противоречие с первой поправкой. Избранный в 1800 году президент США Томас Джефферсон отменил этот закон [1, с. 113].

В результате сложившейся практики в США стало все чаще применяться правило, что в случае конфликта конституционных ценностей решать, каким из них следует отдать предпочтение, правомочен суд. Противоправными, а значит, не пользующимися конституционной защитой, являются высказывания в прессе: 1) представляющие собой подстрекательство и угрозы; 2) провоцирующие враждебную реакцию аудитории, в которой ведется судебное разбирательство; 3) содержащие оскорбительные выражения и ругательства.

Государственная тайна и свобода печати. Центральная проблема здесь – желание правительства сохранить в секрете принятие решений, используя при этом рассуждения об интересах нации и государственной тайне.

Наибольшую известность получило так называемое дело о документах Пентагона. В крупнейших газетах США была сделана заявка на подготовку материалов, приоткрывающих завесу тайны над историей вмешательства США в военный конфликт во Вьетнаме. Основой газетных публикаций должны были стать служебные документы Пентагона, носившие гриф «секретно». Правительство, узнав о готовящихся публикациях, потребовало издать судебный приказ, запрещающий их. Возникла юридическая проблема, разрешение которой предопределило позицию американских судов в разрешении дилеммы: как примирить свободу печати с императивами государственной безопасности. Какие конкретные последствия разглашения информации составляют угрозу безопасности, было определено сравнительно легко. Федеральный суд округа Колумбии, куда обратилось правительство, разъяснил, что под немедленной и неминуемой угрозой безопасности США понимается разрыв дипломатических отношений, вооруженное нападение на США или их союзника, разглашение сведений о передвижении войск, раскрытие планов обороны, ставящее под угрозу их эффективность, а также разглашение сведений, препятствующих проведению разведывательных операций.

Значительно более сложным оказалось нахождение приемлемого решения проблемы. Требование наложить запрет на публикацию является предварительным ограничением свободы, цензурой, против которой и направлена первая поправка к Конституции страны. То есть такое требование носит антиконституционный характер. Судебный приказ, воспрещающий публикацию, не издали. Статья была опубликована. Принцип свободы печати восторжествовал, но были названы обстоятельства, при которых его ограничения будут считаться правомерными. Американские суды принимают к рассмотрению иски против ограничений и приравненных к ним действий по

причине их чрезмерно широкого характера, неопределенности и близости к предварительному ограничению (цензуре) [2, с. 142].

Американцы считают цензуру неприемлемой по соображениям не только принципа, но и целесообразности. Ограничения на распространение информации вводятся на другом основании. Далеко не всякая информация считается проявлением свободы слова. Свобода печати не раз ставилась под сомнение в американской истории в связи с теми или иными обстоятельствами. Постепенно судебная практика США определила, когда и при каких условиях пресса может быть полностью или частично лишена конституционной защиты, а действия ее ограничены возможностью привлечения к ответственности на основании закона. Перечислим эти случаи.

- Ложное изложение фактов или событий (последнее обстоятельство делает возможным предъявление исков о диффамации, клевете, оскорблении).

- Ложное толкование событий и фактов, что ведет к коллективной диффамации.

- Неоправданное использование информации, которая не предназначена для всех (эта формула защищает государственные секреты и тайну личной жизни, которая охраняется законами многих штатов).

- Коммерческая информация не пользуется абсолютной защитой Конституции, правом поправки, а потому ее появление может регулироваться вплоть до полного запрета. Например, реклама наркотиков, алкоголя, табака по телевидению запрещена в ряде штатов.

- Непристойность пользуется пониженной правовой защитой, хотя и является до некоторой степени элементом самовыражения. Границы терпимого являются весьма подвижными, но не беспредельными. Ограничения на распространение произведений сомнительного содержания устанавливают местные власти на городском и региональном уровне (в США этому соответствует уровень графств), но оспаривать правомерность такого регулирования можно, если ваши финансы могут выдержать судебные издержки вплоть до высшей судебной инстанции страны [3].

Библиографические ссылки

1. Рейчли А. Свобода совести и толкование Первой поправки к Конституции США. М., 1999.
2. Фурсенко А. А. Становление американского государства. СПб., 1992.
3. Свобода слова Соединенных Штатов [Электронный ресурс]. URL: <https://megapredmet.ru/1-66933.html> (дата обращения: 02.04.2020).