

Следует отнести к недостаткам Договора отсылку на национальное законодательство государств, обусловленное тем, что страны Союза не провели полную гармонизацию в данной сфере. Это может повлечь нежелательные последствия в виде противоречия норм Договора после вступления его в силу и национального законодательства стран ЕАЭС. В связи с этим требуется дальнейшее осуществление гармонизации национальных законодательств стран – участниц Союза в данной сфере.

В случае урегулирование вопроса с размером государственных пошлин выдвигается на перспективу идея учреждения единого ведомства по товарным знакам Союза на примере Мадридской системы.

Настоящий Договор, в свою очередь, предусматривает осуществление ведомством подачи полного, за исключением экспертизы, спектра функций, необходимых для регистрации товарных знаков ЕАЭС. Единое ведомство централизованно осуществляло бы работы по всем юридически значимым действиям, необходимым для регистрации товарных знаков Союза, включая экспертизу заявленного обозначения. В связи с этим отпала бы необходимость в проведении сложного порядка взаимодействия при пересылке платежных документов и решений по результатам экспертизы. Подход на основе функционирования единого органа приведет к фактическому упрощению и ускорению процедуры регистрации товарных знаков ЕАЭС.

*Дрёмова И. А.*

## **РОЛЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО УСМОТРЕНИЯ В ПРИМЕНЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РЕГЛАМЕНТОВ**

*Дрёмова Ирина Александровна, студентка 4 курса Российского университета дружбы народов, г. Москва, Россия, dreмова\_i\_a@mail.ru*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Штатина М. А.*

Административные регламенты как нормативные правовые акты, устанавливающие сроки и порядок административных процедур, стали разрабатываться в России в процессе проведения административной реформы в начале 2000-х гг. Сначала была поставлена задача подготовки административных регламентов для каждого федерального органа исполнительной власти. Затем был выбран другой путь – административные регламенты разрабатывались для осуществления каждой функции государственного органа и предоставления каждой государственной услуги. При этом федеральные законодательные акты ни об административных процедурах, ни об административных регламентах в России до сих пор не приняты.

Административные регламенты принимались в целях совершенствования и оптимизации деятельности органов исполнительной власти по предоставлению государственных услуг и исполнению государственных функций.

В процессе подготовки, принятия и действия административных регламентов выявилось, что не все они соответствуют указанной цели. Так, в административных регламентах допускалось: дублирование норм закона; отсутствие оптимизационных положений, а также урегулирования вопросов взаимодействия государственных органов в процессе оказания государственной услуги; включение в процессуальный акт норм материального права; противоречие отдельных положений нормам вышестоящего нормативного правового акта. По мере доработки административных регламентов встал вопрос о пределах их регулирующего воздействия. Попытки установления пошаговой мелочной регламентации действий служащих, чрезмерная детализация требований приводили к бюрократизации государственного управления и препятствовали эффективному решению управленческих вопросов.

Таким образом, возникла необходимость решить принципиальный вопрос соотношения административно-процессуальной регламентации и административного усмотрения. Поскольку точная правовая регламентация каждой теоретически допустимой жизненной ситуации невозможна (особенно в условиях ускоряющегося развития и изменения общественных отношений), необходимо обеспечение надлежащего индивидуального регулирования. В связи с этим государственным органам и должностным лицам предоставляется административное усмотрение – возможность принятия решений в соответствии с собственными представлениями.

Административный регламент не должен становиться средством запрета административного усмотрения. Определяя порядок исполнения государственно-властных полномочий, этот процессуальный акт должен оставлять пространство для административного усмотрения при осуществлении организационных действий и применении материальных норм. Задача административного регламента – установить пределы административного усмотрения, так как несоблюдение прежде всего законности его применения может привести к произволу.

Такое регулирование административного усмотрения в административном регламенте, с одной стороны, облегчит деятельность органов и должностных лиц, а с другой – защитит граждан от неправомерной реализации дискреционных полномочий.

Административное усмотрение, в свою очередь, позволит эффективно применять оценочные и неопределенные правовые понятия, которые содержатся во всех правовых актах, в том числе и в административных регламентах.

Таким образом, административный регламент должен устанавливать процессуальные рамки реализации материальной нормы, в то время как административное усмотрение может стать внутренним импульсом ее реализации. Их совместное применение в процессе принятия решений обеспечит совершенствование деятельности органов исполнительной власти.