

Республики Беларусь или в течение какого-то периода после прибытия в республику? Представляется, что данная формулировка нуждается в уточнении.

Что же касается ст. 23.55 КоАП, то ее содержание было существенно расширено. Если ранее данная норма предусматривала ответственность лишь за нарушение правил пребывания в Республике Беларусь, а также правил транзитного проезда (транзита) через территорию Республики Беларусь, то теперь под ее действия подпадают практически все нарушения законодательства о правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства. Кроме того, увеличены размеры штрафов и введена повышенная ответственность за повторное в течение года нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил пребывания в Республике Беларусь.

Следует отметить, что даже при весьма широком перечне составов административных правонарушений в сфере миграции, предусмотренном в ст. 23.55 КоАП, в действующем законодательстве не учтены многие аспекты современных миграционных процессов. Так, не предусмотрена административная ответственность за заключение фиктивных браков с гражданами Республики Беларусь с целью дальнейшей легализации, никак не учтено нарушение прав и обязанностей иностранцами, постоянно проживающими в стране, не отражена специфика административной ответственности вынужденных мигрантов и др.

Полагаем, что эти и другие вопросы требуют дальнейшего научного исследования с целью совершенствования действующего законодательства Республики Беларусь и его унификации с аналогичным законодательством стран ЕАЭС.

*Русакович Н. А.*

### **НАРУШЕНИЕ АВТОРСКОГО ПРАВА, СМЕЖНЫХ ПРАВ И ПРАВА ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ (СТ. 9.21 КОАП)**

*Русакович Наталья Андреевна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, n\_a\_russakovich@rambler.ru  
Научный руководитель: ст. преподаватель Соколовская Т. Н.*

Административная ответственность за нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности предусмотрена ст. 9.21 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП). Размеры штрафа дифференцируются в ней в зависимости от субъекта административного правонарушения: физического лица, индивидуального предпринимателя или юридического лица.

На протяжении всей своей истории авторское право имело роль юридической основы культурного, социального и экономического роста и процветания общества, поэтому важным является установление административной ответственности за его нарушение с целью поддержки творческой энергии авторов и иных правообладателей.

Так, в настоящее время минимальная сумма штрафа, налагаемого в случае присвоения авторства либо принуждения к нему, согласно ч. 1 ст. 9.21 КоАП, определена в размере от 10 до 30, для индивидуального предпринимателя – от 20 до 50, а для юридического лица – от 30 до 100 базовых величин. Вероятно, столь невысокая в сравнении с другими государствами планка административного взыскания способна создать все предпосылки к очередному совершению данного правонарушения по истечении 1 года после наложения административного взыскания за такое же нарушение. Поэтому полагаем необходимым расширить диапазон суммы штрафа, налагаемого за нарушение авторского права, увеличив минимальный и максимальный размер штрафа на 5 базовых величин в целях ужесточения санкции и обеспечения большей гибкости при определении судом суммы штрафа. Таким образом, в данном случае необходимо предложить следующую формулировку данной санкции:

«Влекут наложение штрафа в размере от 15 до 35 базовых величин, на индивидуального предпринимателя – от 25 до 55 базовых величин, а на юридическое лицо – от 35 до 105 базовых величин».

В соответствии с п. 48 ч. 1 ст. 3.30 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях уполномоченные на то должностные лица органов, обеспечивающих охрану объектов интеллектуальной собственности, имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, совершение которых предусмотрено ст. 9.21 КоАП.

Постановлением Государственного комитета по науке и технологиям от 15 января 2008 г. № 2 «О наделении полномочиями на составление протоколов об административных правонарушениях» были предоставлены полномочия ряду должностных лиц Национального центра интеллектуальной собственности (далее – НЦИС), занимающихся вопросами коллективного управления, – начальнику и заместителю начальника центра по коллективному управлению, начальнику, ведущим специалистам и специалистам отдела защиты прав центра по коллективному управлению, начальнику, заместителю начальника, ведущим специалистам и специалистами отдела контроля за соблюдением законодательства об интеллектуальной собственности – по составлению протоколов об административных правонарушениях по ст. 9.21 КоАП.

Наличие статуса именно государственной организации предоставляет ряд привилегий данной организации по коллективному управлению, в частности, предопределяет наличие у НЦИС контрольных функций: Указ Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 г. № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» наделил НЦИС статусом органа, осуществляющего контроль за соблюдением законодательства об интеллектуальной собственности.

Полагаем, что наличие в одной организации одновременно функции по коллективному управлению имущественными правами авторов или иных

правообладателей и обязанности контроля надлежащего выполнения данной функции противоречит принципам государственного управления о разграничении компетенции органов власти, а также принципу создания организации по коллективному управлению в форме негосударственной организации. В настоящий момент сложилась практика, когда в государствах с рыночной экономикой преобладают частные организации по коллективному управлению, а в государствах с переходной экономикой и в развивающихся странах – государственные; в свою очередь, следует согласиться, что частные организации по коллективному управлению имущественными правами в большей степени отвечают природе тех прав, которыми управляют.

На основании этого полагаем целесообразным передать иной негосударственной организации по коллективному управлению соответствующие функции НЦИС, сделав его органом, который осуществляет исключительно контроль за соблюдением законодательства об интеллектуальной собственности. Осуществление разделения функции по коллективному управлению правами между НЦИС, который должен осуществлять в сфере коллективного управления исключительно контрольную и административную функции, и частной организацией, созданной самими правообладателями, в полной мере соответствует мировым тенденциям развития института коллективного управления.

***Рыбалко М. С., Шандарович И. О.***

## **К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ВИРТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

*Рыбалко Мария Сергеевна, Шандарович Игорь Олегович, студенты 2 курса  
Белорусского государственного экономического университета, г. Минск, ,  
timon1109@icloud.com, igor.shandarovich@yandex.by  
Научный руководитель: ассистент кафедры Пехота Т. М.*

В настоящее время правовое регулирование правоотношений, возникающих по вопросам виртуальной собственности, является весьма актуальным и может быть наиболее четко обозначено на примере онлайн-игры Ultima online. Несмотря на то, что в данной игре большую роль играет виртуальная собственность, отсутствуют какие-либо гарантии ее неприкосновенности, тем более что многие предметы были куплены за реальные деньги. Следует также обозначить, что воровство в данной игре легитимировано. Следовательно, вор, совершающий кражу в игре, наносит не только виртуальный, но и реальный, выраженный в денежной сумме ущерб, и, как следствие, наблюдается противоречие правил игры реальному праву собственности. Данная проблема встречается особо часто в виртуальных мирах, так как имеется тенденция к росту предложения предметов виртуальной собственности, цена за которые – реальные деньги.