

Мядель Ю. В.

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА В АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОМ ПРАВЕ

Мядель Юлия Валерьевна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, julia_myadel@mail.ru

Научный руководитель: преподаватель Шадова Т. Н.

Каждое физическое лицо имеет право на защиту от противоправного посягательства. Это право принадлежит ему независимо от возможности избежать посягательства либо обратиться за помощью к другим физическим лицам или уполномоченным государственным органам.

Согласно ч. 2 ст. 5.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) не является административным правонарушением действие, совершенное в состоянии необходимой обороны, т. е. при защите жизни, здоровья, прав обороняющегося или другого физического лица, интересов общества, государства или юридического лица от противоправного посягательства путем причинения посягающему вреда.

В ч. 2 ст. 5.1 КоАП говорится о защите от противоправного посягательства и при этом не уточняется, что под ним понимается. В ч. 2 ст. 34 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) необходимая оборона разрешается от общественно опасного посягательства, которое описано в соответствующей статье Особенной части УК. Аналогично можно было бы сделать и в КоАП, указав, что необходимая оборона разрешается от посягательства на отношения, урегулированные нормами Особенной части КоАП.

Одним из условий правомерности необходимой обороны является административно-деликтная противоправность посягательства. Если оборона осуществляется против правомерных действий, то она не попадает под действие ст. 5.1 КоАП. Посягательство должно быть реальным, а целью обороны должно являться его прекращение или предотвращение. При необходимой обороне вред причиняется только посягающему лицу, а не третьим лицам. Также защита от посягательства должна быть своевременной, так как преждевременная или запоздалая оборона наказуема как самостоятельное административное правонарушение.

На наш взгляд, в КоАП следовало бы по примеру УК предусмотреть необходимость соблюдения соразмерности необходимой обороны совершаемому деянию. Соразмерной признается такая оборона, при которой причиненный вред посягающему был меньшим, равным или несколько большим, чем тот вред, который ожидался от его действий. Анализ ст. 5.1 КоАП показывает, что в законодательстве об административных правонарушениях не установлены пределы необходимой обороны, т. е. имеется правовая неопределенность, которая состоит в отсутствии соразмерности оборонительного действия характеру и опасности посягательства.

Законодательное определение превышения пределов необходимой обороны содержит элементы оценочной категории. Между тем как необходимая оборона, так и превышение ее пределов – объективные категории. Их наличие не может зависеть от чьего бы то ни было усмотрения. Признаки превышения пределов необходимой обороны выявляются и квалифицируются по усмотрению должностного лица органа административной юрисдикции, поскольку соответствующее понятие КоАП не определено. Для исключения случаев необоснованного причинения вреда при необходимой обороне ст. 5.1 КоАП предлагаем дополнить ч. 3, в которой бы говорилось, что положения ч. 2 настоящей статьи не применяются в случае причинения посягающему вреда сверх необходимого для обороны.

Отдельного внимания заслуживает оправданность перенесения института необходимой обороны из уголовного права в административно-деликтное. Существуют различные мнения по данному вопросу. Одни ученые утверждают, что совершение действия, которое в силу уголовного закона не является преступлением, по общему правилу, не создает права на необходимую оборону. Другие полагают, что институт необходимой обороны представляет собой универсальную основу для обороны от всех возможных правонарушений, в том числе и административных. По мнению А. Н. Крамника, в КоАП лишь ст. 9.1 «Умышленное причинение телесного повреждения» связана с необходимой обороной. Однако даже здесь тяжело представить, какими способами можно защититься от причинения телесного повреждения, а также невозможно предугадать намерение посягающего причинить телесное повреждение, которое не повлечет за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности. Считаем, что на практике необходимая оборона отсутствует в административно-деликтных отношениях, так как в Особенной части КоАП нет таких административных правонарушений, при которых ее можно было бы применить. Необходимая оборона может применяться лишь в тех случаях, когда осуществляется посягательство с применением физической силой или угрозой ее применения.

Рамазанова Н. О.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ МИГРАЦИИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА

Рамазанова Наталья Олеговна, аспирант Белорусского государственного экономического университета, г. Минск, Беларусь, nataly-ramazanova@yandex.ru
Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Телятицкая Т. В.

Увеличение потока иностранных граждан, посещающих Республику Беларусь, не могло не привести к росту правонарушений, совершаемых ими. Так, по данным Министерства внутренних дел Республики Беларусь, за