

исключениями основополагающих законодательных актов под каждый квалифицирующий признак административных правонарушений, что не кажется рациональным решением. Более того – перспективное развитие технологий, применение математических методов анализа больших массивов данных (финансовые транзакции, содержание сообщений социальных сетей, информация о местоположении и т. п.) позволят в будущем с определенной долей вероятности автоматически детектировать еще больший спектр правонарушений и преступлений.

Негативным аспектом существующей модели правового регулирования применения информационных технологий в административной практике является высокая доля неавтоматизированных процессуальных действий и, при доступности технических решений, недостаточная простота так называемой упрощенной процедуры.

Логика законодателя трактуется ролью должностного лица органа, ведущего административный процесс, как представителя государства и гаранта соблюдения законности с одной стороны, а с другой – необходимостью осуществления уполномоченных санкционированных запросов в государственные автоматизированные информационные системы при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Для решения поставленных вопросов необходимы рассмотрение возможности автоматизации административно-правового процесса и проработка внесения масштабных по инновационному значению изменений в нормативные правовые акты в части:

- универсализации применения информационных технологий при фиксации любых административных правонарушений;
- регламентирования роли информационных технологий, как реализующих функции органа, ведущего административный процесс и действующих от его лица;
- выработки прозрачных механизмов, направленных на соблюдение прав и свобод граждан при проведении автоматизированного административного процесса с применением информационных технологий.

Воробьева А. А.

НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ОРГАНИЗАЦИИ ИЛИ ПРОВЕДЕНИЯ МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

*Воробьева Анна Андреевна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, vorobeva.anyu.99@mail.ru
Научный руководитель: ст. преподаватель Соколовская Т. Н.*

Административная ответственность за нарушение порядка организации или проведения массовых мероприятий предусмотрена ст. 23.34 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП). Правовое регулирование

организации и проведения массовых мероприятий осуществляется на основании Закона Республики Беларусь от 30.12.1997 г. «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь».

Часть 1 ст. 23.34 КоАП является базовой для понимания существа административного правонарушения, предусмотренного этой статьей, так как именно в ней сформулированы все элементы состава данного правонарушения, необходимые для ее правильного применения.

Законом Республики Беларусь от 17.07.2018 г. № 129-З редакция данной статьи была изменена и в настоящее время изложена следующим образом:

«Нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, уличного шествия, демонстрации, пикетирования, иного массового мероприятия, совершенное участником таких мероприятий, а равно публичные призывы к организации или проведению собрания, митинга, уличного шествия, демонстрации, пикетирования, иного массового мероприятия с нарушением установленного порядка их организации или проведения, совершенные участником таких мероприятий либо иным лицом, если в этих деяниях нет состава преступления».

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общественные отношения, создающие благоприятные условия для нормальной управленческой деятельности.

Объективная сторона характеризуется нарушением установленного порядка проведения массовых мероприятий, а также публичными призывами к их организации и проведению с нарушением установленного порядка их организации или проведения.

Субъектом правонарушения в форме публичных призывов к организации или проведению незаконного массового мероприятия могут быть не только его участники, но и иные лица. Что касается нарушения установленного порядка проведения массового мероприятия, то тут субъектом являются участники таких мероприятий. При этом, исходя из определения понятий массовых мероприятий, закрепленных в ст. 2 Закона «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь», к участникам будут относиться лица, которые преследуют такие цели, как обсуждение и решение вопросов, затрагивающих их интересы, публичное обсуждение и выражение своего отношения к действиям (бездействию) лиц и организаций, событиям общественно-политической жизни, привлечение внимания к каким-либо проблемам.

Субъективная сторона выражается в форме умысла.

Исходя из содержания п. 1 ч. 1 ст. 3.30 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП), правом составления протоколов обладают уполномоченные на то должностные лица органов внутренних дел. В соответствии с п. 1 ст. 3.2 ПИКоАП дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 23.34 КоАП, рассматриваются единолично судьей районного (городского) суда.

Санкция статьи предусматривает предупреждение или наложение штрафа в размере до тридцати базовых величин, или административный арест.

Для сравнения, КоАП Российской Федерации предусматривает наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч или обязательные работы на срок до сорока часов (с 01.01.2013) за нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования.

КоАП Украины за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митингов, уличных шествий и демонстраций влечет предупреждение или наложение штрафа от десяти до двадцати пяти необлагаемых минимумов доходов граждан.

КоАП Казахстана за аналогичные действия предусматривает предупреждение или штраф в размере двадцати месячных расчетных показателей либо арест на срок до десяти суток. КоАП Туркменистана – предупреждение или наложение штрафа в размере до четырех размеров базовой величины или административный арест на срок до 10 суток.

В Молдове за нарушение условий (формы, места, времени) проведения собрания, указанных в предварительном уведомлении, для организатора (руководителя) предусмотрен штраф от 30 до 40 условных единиц.

При этом наблюдается общая тенденция к ужесточению санкций за данное административное правонарушение. Считаем, что в Республике Беларусь действующая санкция за данное административное правонарушение, учитывая специфику привлечения к административной ответственности, удовлетворяет целям административного взыскания, закрепленным в ст. 6.1 КоАП.

Гондюк В. Г.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Гондюк Виктория Геннадьевна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, vgonduyk@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Ладутько В. К.

Исследованию вопросов административной ответственности несовершеннолетних в науке административно-деликтного права, а также законодательстве Республики Беларусь уделяется недостаточное внимание. За последние годы количество административных правонарушений среди несовершеннолетних продолжает расти. Так, согласно статистике по Брестской области только за 9 месяцев 2019 г. совершено более 2500 правонарушений несовершеннолетними. Большую часть правонарушений составляют такие правонарушения, как распитие и употребление спиртных напитков. За 9 месяцев 2019 г. было совершено 1047 таких правонарушений, в то время как за этот же период в 2018 г. – 881. В среднем, согласно показателям, наблюдается рост по каждому из правонарушений. Правонарушений,