

Рассмотрение человека как индивида и изучение его социального статуса является главной причиной появления изменений в конституциях. В. Е. Чиркин отметил, что в связи с данной тенденцией были признаны и закреплены социально-экономические права гражданина, касающиеся также частной собственности. Тенденция социализации, как указала И. А. Алебастрова, позволила регламентировать трудовые отношения, способы разрешения социальных конфликтов, предназначение частной собственности и т. п.

Появилось больше возможностей как в социальной, так и в экономической, культурной и иных сферах жизни гражданина. Можно также отметить появление прав, улучшающих социальный статус гражданина того или иного государства.

Н. М. Кондратович обратила внимание, что в некоторых государствах остро стоит вопрос о приоритете национальной конституции над нормами международных договоров (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии), в других – общепризнанные принципы международного права, наоборот, являются первостепенными над национальным законодательством (члены Европейского союза), но есть также и государства, применяющие те и другие нормы в равной степени (Швейцарская Конфедерация).

Как правильно отметила в своей статье Е. А. Гагаева, феномен тенденции интернационализации конституций зарубежных стран достаточно быстро развивается, несмотря на все противоречия с основополагающими юридическими доктринами.

Интернациональная тенденция показала, что государства стремятся перенять друг у друга достижения в области конституционного права, закрепив их в своих международно-правовых документах. Опыт, полученный от других государств, очень важен, так как помогает изменить или дополнить знания в конституционном праве своего государства. Вся полученная зарубежная информация проверяется, исследуется и корректируется для наилучшего внедрения в правовую основу государства и для правильного понимания и принятия данной информации обществом.

Шестакова Н. Л.

ДИФФУЗНАЯ И КОНЦЕНТРИРОВАННАЯ МОДЕЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ

Шестакова Наталия Леонидовна, магистрант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, nshestakova331@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Масловская Т. С.

В мире существуют различные органы, которые получили или присвоили себе право осуществления конституционного контроля. Конституционный контроль в зависимости от того, какие органы его осуществляют, подразделяется на неспециализированный и специализированный.

Выделяют две основные модели конституционной юстиции – американская и европейская. В функциональном аспекте в литературе данные модели справедливо называют диффузной и концентрированной.

Основной чертой первой модели является осуществление конституционного контроля судами общей юрисдикции без создания специального органа (США, Бразилия, Австралия, Канада), тогда как при концентрированной модели функция конституционного контроля осуществляется специализированным органом (ФРГ, Испания, Россия и др.).

Главная институциональная особенность диффузной модели конституционного контроля состоит в том, что конституционный контроль не выделяется из системы общего правосудия и осуществляется судами общей юрисдикции в процессе конкретного спора о праве. При рассмотрении судом конкретного уголовного или гражданского дела любая сторона в процессе может заявить о неконституционности закона.

В рамках американской модели осуществляется только конкретный конституционный контроль, в то время как европейская модель применяет в интересах защиты прав и свобод граждан и абстрактный, и конкретный (инцидентный) контроль.

Особенностями концентрированной модели является то, что конституционная юстиция признается автономной от системы общего правосудия и разрешение споров осуществляется с участием судей, имеющих специальную квалификацию, либо конституционный контроль осуществляется верховными (высшими) судами или их специальными палатами по специальной процедуре.

В концентрированной модели выделяются несколько видов органов судебного конституционного контроля:

- 1) конституционные суды (Албания, Беларусь, Венгрия, Россия и др.);
- 2) квазисудебные органы конституционного контроля (Франция, Казахстан, Сенегал).

Рассматриваемая модель может быть названа концентрированной, так как для осуществления конституционного контроля создается специализированный орган конституционного контроля, единственный уполномоченный осуществлять конституционный контроль как основную функцию.

Каждая из рассматриваемых моделей судебного конституционного контроля имеет свои достоинства и недостатки.

На основе анализа правовой литературы в качестве недостатков диффузной модели в различных источниках можно выделить следующие: инцидентный порядок решения конституционных вопросов; возбуждение процедуры конституционного производства только по инициативе частных лиц; длительность судопроизводства; обязательность решения только для сторон и сложность придания решению общеобязательной силы; возможность противоречивого толкования конституции различными судами; невозможность

осуществления предварительного конституционного контроля; судьи не являются специалистами в области конституционного права.

В свою очередь главными преимуществами диффузной модели выступают: ее более целостный характер; участие всей судебной власти, всего судейского корпуса в решении конституционно-правовых вопросов, а также рассмотрение большего количества дел.

В качестве существенного недостатка концентрированной системы судебного конституционного контроля можно выделить отсутствие процедуры обжалования. Однако эта модель имеет и целый ряд достоинств, в частности, позволяет решать конституционно-правовые вопросы безотносительно к конкретному делу, использовать различные процедуры конституционного производства, формулировать общеобязательные решения; решения выносятся квалифицированными судьями.

Таким образом, системы конституционной юстиции в современном мире можно с той или иной степенью определенности отнести к одной из утвердившихся в юридической науке моделей: диффузной (американской) и концентрированной (европейской). Тем не менее существует тенденция сближения этих моделей, а также применения смешанной системы конституционной юстиции. Эта тенденция представляет собой вполне закономерный этап развития мировой конституционной юстиции.

Юрчик Е. А.

ПРОБЛЕМАТИКА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА ДЕТЕЙ НА УЧАСТИЕ В ПРИНЯТИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ РЕШЕНИЙ

Юрчик Елизавета Андреевна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, elizaveta.yurchick@gmail.com
Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Василевич Г. А.

Участие детей в принятии общественных решений – это процесс, посредством которого дети выражают свои идеи о государственной политике, руководстве и иных сферах жизни, затрагивающие интересы детей. Идеи, которые приводят к изменениям, например, в обучении, политике и практике.

Дети могут быть вовлечены в каждый этап процесса:

- решать, какие вопросы важны;
- высказывать свои идеи и воспринимать идеи от других;
- сообщать идеи другим лицам, принимающим решения;
- и в некоторых случаях сами принимать решения по вопросам государственной важности.

Статья 12 Конвенции Организации Объединенных Наций о правах ребенка устанавливает право детей на выражения своего мнения по всем вопросам, которые их касаются.