

Применительно к правовой системе Республики Беларусь проведение углубленного научного исследования проблематики лингвистических прав, включая само понятие этого явления, имеет актуальный характер с точки зрения необходимости дальнейшего совершенствования национального законодательства в целях более полной реализации принципа равноправия государственных языков.

Федотова А. Е.

**ВОСПРИЯТИЕ АМЕРИКАНСКОЙ И ЕВРОПЕЙСКОЙ МОДЕЛИ
КОНСТИТУЦИОННОЙ ЮСТИЦИИ В ПРОЦЕДУРЕ КОНСТИТУЦИОННОГО
КОНТРОЛЯ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И РЕСПУБЛИКИ ИНДИЯ**

*Федотова Анна Евгеньевна, студентка 4 курса Юридического института
Российского университета дружбы народов, г. Москва, Россия, anifedev@mail.ru
Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Ульянцев П. В.*

Конституционный контроль призван сохранять исключительную значимость регулируемых Конституцией общественных отношений, обеспечивать ее юридическое верховенство и прямое действие.

Объектом исследования стало такое явление, как конституционная юстиция, а также концепции, связанные с теоретической основой и моделями ее практической реализации. В работе раскрываются сущности двух основных моделей конституционной юстиции – европейской и американской, приведен анализ применимой модели в Индии и России и неоднозначная практика ее реализации на региональном уровне.

Современная модель конституционного контроля в России на этапе своего создания была ориентирована на австрийскую модель. Особенности правовой системы того или иного государства обуславливают естественное изменение изначальной концепции восприятия того или иного института. Так, речь идет о восприятии в России отдельных институтов конституционной юстиции в контексте ее правовых реалий.

Конституционный контроль в Индии осуществляет Верховный суд Индийской республики с 50-х гг. XX в. В федерации и штатах Индии действует единая централизованная система судов. Американская модель конституционной юстиции предполагает отсутствие специального органа и особой процедуры для ее осуществления. Верховный суд Индии представляет собой сочетание двух юрисдикций: последняя апелляционная инстанция по всем видам судебных разбирательств (гражданских, уголовных и др.), а также принятие решений о законности действий государства в лице его органов.

Проблемной, но в то же время интересной для правовых исследований темой является осуществление конституционного контроля в федеративном государстве, который выступает механизмом обеспечения единства

регионального и федерального законодательства, а также формой разрешения споров по вопросам разграничения полномочий между предметами ведения федерации и субъектов.

В Индии органом конституционной юстиции на уровне штатов являются высокие суды. Так как штаты в Индии не имеют своих конституций, высокие суды становятся первой инстанцией в рамках судебных разбирательств о соответствии законов легислатур штатов Конституции страны.

Субъектам Российской Федерации предоставлено право создавать конституционные (уставные) суды для осуществления проверки нормативных правовых актов регионального уровня на соответствие конституции или уставу субъекта. Всего в России 85 субъектов, и лишь 1/6 часть от общего числа воспользовалась таким правом. В остальных субъектах функция конституционного контроля фактически возложена на верховные суды субъекта. Процессуальной основой для осуществления такого рода правосудия стал принятый в 2015 г. Кодекс административного судопроизводства РФ, где предусмотрена процедура оспаривания нормативных правовых актов. Встает вопрос о дуализме конституционной юстиции на региональном уровне, в частности, о восприятии американской модели конституционной юстиции в условиях существования классической европейской модели. Также возникает правовая проблема об определении правовой природы решений судов РФ об оспаривании нормативных правовых актов. Можно сделать вывод, что она сохраняет свой конституционный характер, так как осуществляется в тех же целях. Согласно решениям о признании судом общей юрисдикции нормативного правового акта недействительным, он прекращает свое действие и не может быть применен. Таким образом, реализуется функция «негативного законодателя», подобно Конституционному Суду РФ, а не правоприменителя.

Актуальность качественного судебного нормативного контроля, направленного на обеспечение законности, обусловлена развитием основ демократического и правового государства и соответствующего законодательства, созданием условий для реализации права граждан на справедливую и компетентную судебную защиту. Именно следование этим целям формирует правовую природу конституционного контроля даже в условиях осуществления его органом, являющимся субъектом отправления правосудия по вопросам иного характера.

Установление и укрепление демократических механизмов защиты конституционных прав и свобод граждан – то, к какому выводу приходят государства, создавая органы конституционной юстиции. Отправление правосудия имеет социальную функцию. Практика судов может быть фундаментом для деятельности всех остальных государственных органов.