

Лица, находящиеся под юрисдикцией Республики Беларусь и считающие, что их права были нарушены государственными органами и все механизмы внутригосударственной правовой защиты были исчерпаны, имеют право обращаться лишь в те международные организации, чей международно-правовой акт был ратифицирован Республикой Беларусь. Важно отметить, что граждане Республики Беларусь могут обращаться в международные организации, не имеющие связи с Республикой Беларусь, если они считают, что их права были нарушены государственными органами государства, связанного с данной организацией. В качестве примера следует привести возможность обращения граждан Республики Беларусь в Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ). Граждане Республики Беларусь (как и граждане любого другого государства) имеют право обратиться в ЕСПЧ, если их права были нарушены государственными органами государств – членов Совета Европы. Предметом обращения в ЕСПЧ могут быть права и свободы, закрепленные в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (присоединение к ней является обязательным условием вступления в Совет Европы), а также Протоколах № 1, 4, 6, 7, 12, 13, не являющихся обязательными для ратификации.

Лица, находящиеся под юрисдикцией Республики Беларусь, могут обращаться в Комитет ООН по правам человека, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, ЮНЕСКО, МОТ.

Кудрявцев И. И.

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ИНИЦИАТИВЫ

Кудрявцев Иван Иванович, студент 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, kudraucau.ivan@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Кондратович Н. М.

Согласно ст. 99 Конституции Республики Беларусь одним из субъектов права законодательной инициативы являются депутаты Палаты представителей. Однако на сегодняшний день депутаты относительно остальных носителей права крайне не активно принимают участие в законотворческом процессе по своей частной депутатской инициативе.

Основную массу законопроектов в Палату представителей вносит Правительство и Президент. Об этом свидетельствуют планы подготовки законопроектов и сведения по субъектам, которые внесли законопроект в Палату представителей. Всего за шестой созыв было внесено 299 законопроектов. Из них депутатами было внесено всего шесть законопроектов или 2,01 % от общего количества проектов. Два законопроекта комиссии по экономической политике об инвестициях и приватизации были возвращены Президентом с возражениями и перемещаются от сессии к сессии. Самыми

эффективными показали себя депутаты из комиссии по вопросам экологии, их проекты благополучно прошли два чтения.

Данную проблему нельзя оставлять без внимания и оправдывать общемировыми тенденциями в законодательстве без учета оговорок в отношении правовой и политической жизни зарубежных государств.

Правительство и Президент активно используют свое право законодательной инициативы. За шестой созыв Советом Министров было внесено 259 или 86,62 % законопроектов, а Президентом 33 или 11,04 % от общего количества проектов. Граждане как субъект не только за шестой созыв, но и вообще за всю историю не внесли ни одного законопроекта.

Система сложилась естественно со смещением акцентов после конституционной реформы 1996 г. Правительство и Президент обладают большими кадровыми ресурсами в оперативной подготовке, внесению и проведению законопроектов через Парламент. Для Правительства таким ресурсом является Министерство юстиции, а для Администрации Президента, обеспечивающей деятельность Главы государства, – Национальный центр законодательства и правовых исследований (далее – НЦЗПИ). Подобного образования, подчиненного исключительно Парламенту, который обеспечивал бы равные стартовые возможности в реализации права законодательной инициативы депутатами, просто не существует.

Такое положение дел никак нельзя оценивать как удовлетворительное. Согласно ст. 3 Конституции народ является источником власти и осуществляет власть в том числе через представительные органы. Сотрудники Аппарата Совета Министров и ответственные лица Администрации Президента не имеют непосредственной политической связи с гражданами как депутаты Палаты представителей.

Практика реализации права законодательной инициативы порождает проблему, которая не способствует укреплению конституционного строя.

Парламентарии не стремятся оформить свой потенциальный законодательский замысел в закон. Соответственно, не в полной мере реализуется конституционное положение о разделении власти на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. В случае «правительственного деспотизма» парламентарии не смогут сдержать и уравновесить возникший конфликт.

В качестве возможной фундаментальной меры улучшения положения Парламента в политической системе Республики Беларусь может служить переподчинение НЦЗПИ Национальному собранию Республики Беларусь. Директор Центра может избираться Советом Палаты представителей и Президиумом Совета Республики. Центр фактически является площадкой создания проектов законодательных актов. Возникает конфликт интересов. Почему такое учреждение полностью подчинено Администрации Президента, когда априори закон творит Парламент?

В свете последних заявлений Главы государства о возможной конституционной реформе и увеличении полномочий Парламента считаем целесообразным вернуться к практике, существовавшей до принятия Указа Президента Республики Беларусь от 28 июля 1997 г. № 407 «О создании Национального центра законопроектной деятельности при Президенте Республики Беларусь».

Препятствием в реализации депутатами права законодательной инициативы выступают также правовые пробелы в Регламенте Палаты представителей. Например, Регламент не обязывает главную комиссию, занимающуюся предварительным рассмотрением предложения депутата об обращении Палаты представителей в Конституционный Суд отвечать в определенный срок депутату. Таким образом, головная комиссия технически может заблокировать предложение депутата и не давать заключения о целесообразности обращения Палаты представителей в Конституционный Суд за проверкой на конституционность интересующих депутата нормативных правовых актов.

Кудрявцева М. О.

ПРАВОВОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ СТАТУСА РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В КОНСТИТУЦИЯХ ЕВРОПЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВ

Кудрявцева Марта Олеговна, студентка 3 курса (2-ое высшее) Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, law.kudryavcMO@bsu.by
Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Шавцова А. В.

История западных государств включает в себя взаимоотношения светской и церковной властей, государства и религиозных организаций. В последнее время влияние церкви, религиозных норм и ценностей на жизнь общества в постсоциалистических государствах заметно увеличилось. Это объясняется в известной мере существенным изменением условий жизнедеятельности и подходом к религии как к важнейшей интегрирующей силе и фактору духовно-нравственного возрождения народов.

В Европе существуют два основных вида взаимоотношений государств и церкви: режим отделения церкви от государства и школы от церкви, и статус государственной церкви.

Статус государственной церкви предполагает тесное сотрудничество государства и церкви, которое охватывает различные сферы общественных отношений, а также различные привилегии для религиозных организаций, принадлежащих к государственной церкви. К государствам с конституционным закреплением статуса государственной церкви относятся Мальта (ст. 2), Исландия (ст. 62), Монако (ст. 9), Лихтенштейн (ст. 37), Дания (ч. 1 п. 4), Финляндия (Законом «О церкви»), Болгария (п. 3 ст. 13).