

которая часто рассматривается как «глобалистский проект» античности. Современные западные историки, социологи и культурологи связывают становление Европы как цивилизационной общности именно с периодом Средневековья. Следовательно, именно в этот период сформировалось современное западное цивилизационно-правовое восприятие мира, история формирования которого представляется особенно актуальной в контексте современных процессов глобализации. В контексте глобализации остается актуальным вопрос взаимодействия государства и личности как в правовой цивилизации Запада, так и в других исторически сложившихся культурах, и прежде всего актуален вопрос определения степени свободы личности в современном обществе в свете интеграционных процессов. Если рассматривать право как свободу, то можно утверждать, что правовая корпоративность средневековой Священной Римской империи германской нации, выражавшаяся в партикулярности таких правовых систем, как городское право, ленное право, земское право, каноническое право, защищала личность человека и способствовала на определенном историческом этапе развития общества балансу сил и интересов. При этом имперское законодательство контролировало лишь основные функции, присущие современному государству. Император Священной Римской империи германской нации воспринимался подданными как защитник всеобщих для европейского человека Средневековья ценностей, а именно веры и мира. Традиции Священной Римской империи германской нации, в том числе присущие ей правовой партикуляризм и универсальность христианской веры, во многом определили вектор развития западного мира как пространства единой цивилизации.

Таким образом, рассматривая государство и право в условиях глобализационных процессов современного мира, необходимо рассмотреть истоки глобализации, в связи с чем исторический опыт Священной Римской империи германской нации представляется актуальным как в свете выявления преемственности развития идеи универсальности цивилизации, так и в иных аспектах.

Скуратович В. В.

ИНСТИТУТ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКОГО В XVI в.

Скуратович Вероника Валерьевна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, skuratovich_ver@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Голубева Л. Л.

Уголовное наказание – институт, установленный в интересах государства и его граждан. Институт наказания в Великом княжестве Литовском (далее – ВКЛ) прошел несколько стадий в своем развитии. Первоначально сам

обиженный (потерпевший) мстил своему обидчику. Затем общество стало контролировать эту месть, установив определенный порядок и формы ее применения. Позже государство само взяло на себя ответственность наказывать преступника. В ходе исторического развития на преступника начинают смотреть как на жертву социальных условий, к которым можно отнести отсутствие образования, надлежащего воспитания, материальных потребностей. Именно поэтому институт наказания начинает преобразовываться из орудия мести в орудие исправления.

На решение вопроса об основаниях и задачах уголовного права ВКЛ повлияли христианская религия и церковь, а также отношения с Западом. Особенно ярко это влияние нашло свое отражение в Статуте 1588 г., так как при назначении наказания часто встречаются упоминания Бога и христианской религии.

В Статуте наказание определяется как зло или страдание, которое назначается преступнику в виде оплаты за совершенные преступления уполномоченным органом. Наказание является карой за «шкоду».

Г. В. Демченко выделяет следующие черты, которые характеризуют институт наказания в ВКЛ в XVI в.:

1) наказание – это страдание, которое причиняется виновному лицу за совершенное преступление и которым можно загладить совершенное противоправное деяние;

2) область применения наказания ограничивается понятием преступления;

3) в некоторых случаях не только суд может выступать органом, уполномоченным определять наказание. Иногда это может быть и сам потерпевший;

4) одной из целей наказания является частное удовлетворение потерпевшего.

В XVI в. в нормах Статута все большее развитие получают публично-уголовные и запугивающие наказания. Это связано с тем, что государству важно сократить количество совершаемых преступных деяний и установить порядок в обществе. В качестве санкций в статьи вводятся различные мучительные наказания, которые исполняются публично. Предполагается, что при помощи запугивания жесткими наказаниями можно сдержать совершение преступлений или даже перевоспитать преступника.

Несколько этапов прошли и цели наказания. На смену частному удовлетворению потерпевшего приходят иные цели. Одной из главных целей наказания становится предупреждение совершения преступлений. Угроза применения наказания служит предупреждением для потенциальных преступников и мотивом для соблюдения закона. Правовые нормы должны показывать своевольным и злым людям, что им невыгодно нарушать закон.

Г. В. Демченко к числу основных целей наказания относит заглаживание причиненного вреда, застрашение, оплату, кару за совершенное преступление.

Для материального удовлетворения потерпевшего виновный должен заплатить определенный штраф. Однако не всегда штрафы и иные наказания содействовали удовлетворению потерпевшего. Довольно часто удовлетворение достигалось путем признания виновным противоправности своего деяния и путем прощения прощения. В связи с этим часто на преступника возлагалась обязанность публично просить прощение за свою вину. В судебной практике такие случаи встречаются довольно часто, сопровождаясь при этом некоторыми обрядами: если шляхтич называл судей Трибунала ВКЛ взяточниками, согласно судебному приговору, он был обязан заползти под судебную скамью и оттуда заявить о лживости своих высказываний. В конце признания он должен был пролаять три раза по-собачьи.

К числу дополнительных (второстепенных) целей наказания Г. В. Демченко относит материальную выгоду государству, а также охрану и избавление общества от преступника.

Для того чтобы предупредить совершение преступлений, законодатель стремился использовать такую меру наказания, которая ликвидировала бы возможность совершения нового преступного деяния. Систему наказаний можно определить как совокупность карательных мер, которые применялись судом. Диапазон наказаний был весьма широк, при этом каждый отдельный вид содержал свои отличительные особенности.

Таким образом, оценивая уголовное право ВКЛ, можно сказать, что оно содержало весьма прогрессивные для своего времени положения, что связано в первую очередь с тем, что законодателю важно было установить справедливость и безопасность в государстве и обществе.