

централизации. Иными словами, на мировом уровне существуют юридическая и технологическая инфраструктура наблюдения, контроля и накопления данных о личности в киберпространстве.

Для сохранения мобильности и осведомленности в современном мире, представляется невозможным полный отказ от интернет-пространства, несмотря на его значительное видоизменение, оно все еще представляет собой незаменимый в современных реалиях информационный ресурс. Однако ключевая проблема киберпространства на данный момент представляется в том, что инструкции по безопасному пользованию киберплатформами достаточно разрознены и нет устоявшихся правил поведения, которые гарантировали бы защищенность от преступных проявлений в сети.

Стояков К. И.

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.
ПОНЯТИЕ, ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВАЯ
ХАРАКТЕРИСТИКА В ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

Стояков Кирилл Игоревич, студент 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, kstoyakov@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Шидловский А. В.

Назначение наказания является одним из важнейших институтов белорусского уголовного права. Верное решение проблем, возникающих в связи с его применением, играет большую практическую роль в предупреждении преступности уголовно-правовыми мерами. Именно этим обусловлен интерес, который проявляется к институту назначения наказания со стороны не только ученых-теоретиков уголовного права, но также и практиков, что представляется вполне закономерным, учитывая, что насколько обоснованным, справедливым и законным будет наказание, назначенное лицу, настолько можно судить о достижении целей, которые стоят перед уголовным законодательством. Немаловажная роль в индивидуализации наказания отведена обстоятельствам, смягчающим наказание. В законе им отводится далеко не последнее место.

Немаловажное значение приобретают смежные с наказанием институты уголовного права или входящие в его состав в качестве составного элемента. Один из таких институтов – это обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность. В уголовном законодательстве и теории уголовного права нет единства мнений даже в их наименовании. Одна группа ученых называет их обстоятельствами, смягчающими вину, другая – обстоятельствами, смягчающими общественную опасность преступления, ответственность, наказание и т. д. Одни авторы включают их в круг критериев назначения наказания, другие – признают элементом общих начал, конкретизирующих критерии выбора меры воздействия. Даже этот краткий обзор позиций свидетельствует, что в теории

уголовного права отсутствует ясность относительно правовой природы и сущности рассматриваемого понятия. Выявление правовой природы смягчающих обстоятельств предполагает прежде всего определение того, к каким обстоятельствам они относятся, какова сущность изучаемых обстоятельств.

Изучение смягчающих обстоятельств, включенных в законодательные перечни, дает основания считать, что они представляют собой данные, относящиеся к характеристике преступного деяния и к личности виновного. Выделение смягчающих обстоятельств в отдельную группу обусловлено тем, что для них характерна регламентированная законом, строго определенная направленность влияния в сторону понижения меры назначаемого наказания.

По мнению Л. А. Долиненко, «наиболее важными характерными чертами смягчающих обстоятельств являются безусловность и определенная направленность влияния, причем эти черты можно распространить на все смягчающие обстоятельства как предусмотренные законом, так и не предусмотренные в нем, но учитываемые в следственно-судебной практике». Считаем, что согласиться с ним по данному вопросу весьма трудно по следующим причинам. Такая черта исследуемых обстоятельств, как безусловность влияния, характерна лишь для обстоятельств, включенных в законодательные перечни, и не характерна для смягчающих обстоятельств, учитываемых на основании открытого перечня смягчающих обстоятельств судом.

А. В. Шидловский справедливо отмечает, что в белорусском уголовном праве представляется необходимым определить особенности учета смягчающих обстоятельств при назначении наказания в контексте достижения целей уголовной ответственности. Мы являемся сторонниками того, чтобы при назначении наказания в приговоре оценивалось каждое смягчающее обстоятельство по отдельности, а затем отмечалось, насколько их совокупность сказывается на смягчении меры наказания с обязательной мотивировкой такой цели.

С учетом вышеизложенного попытаемся сформулировать определение обстоятельств, смягчающих уголовное наказание, указанных в Общей части Уголовного кодекса Республики Беларусь. Под обстоятельствами, смягчающими наказание, следует понимать средства индивидуализации наказания, установленные в законе или признанные таковыми судом, свидетельствующие о понижении общественной опасности преступного деяния и личности виновного либо принимаемые во внимание на основе принципов гуманизма и справедливости, подлежащие учету при избрании меры наказания всякому лицу, признанному виновным в совершении преступления, по любому уголовному делу. Безусловно, предложенное определение смягчающих и отягчающих обстоятельств ни в коей мере не претендует на роль полного и завершенного понятия, однако, мы считаем, что в нем нашли отражение наиболее важные и характерные черты смягчающих обстоятельств.

В уголовном законодательстве зарубежных стран, обстоятельства, смягчающие наказание, по-разному регламентированы.

Анализируя обозначение смягчающих наказание обстоятельств, можно сделать вывод, что сходным термином «обстоятельства, смягчающие наказание», в числе рассматриваемых стран пользуются Швейцария, Украина. Напомним, в Уголовном кодексе Республики Беларусь, используется термин «обстоятельства, смягчающие ответственность», в Уголовном кодексе Японии просто «смягчающие обстоятельства». Уголовный кодекс Испании использует понятие «обстоятельства, смягчающие ответственность, наказание и вину», Уголовный кодекс Казахстана – «обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание».

Уголовные кодексы зарубежных стран, являющихся странами бывшего СССР, предусматривают практически идентичные виды смягчающих наказание обстоятельств (Уголовный кодекс Республики Казахстан), что говорит о едином направлении движения белорусского и зарубежного уголовного законодательства. Однако и в названных странах бывшего СССР встречаются совершенно новые обстоятельства, смягчающие ответственность. Так, п. 9 ст. 66 Уголовного кодекса Украины, предусматривает как смягчающее наказание обстоятельство «выполнение специального задания по предупреждению или раскрытию преступной деятельности организованной группы или преступной организации, соединенное с совершением преступления...»

В результате проведенного исследования можно сделать вывод о том, что регламентация обстоятельств, смягчающих наказание, в зарубежном уголовном законодательстве не отличается единообразием. Страны бывшего СССР в большинстве сходны в объеме и содержании перечня смягчающих ответственность обстоятельств, в то время как перечень смягчающих ответственность обстоятельств иных стран, уголовные кодексы которых были проанализированы, достаточно мал, хотя и отличается своего рода уникальностью.

1. Наличие уголовно-правового института смягчающих ответственность обстоятельств и его законодательное закрепление объясняются тем, что в ряде случаев совершение преступления сопровождается обстоятельствами, влияющими на степень общественной опасности преступления и личности виновного в сторону понижения такой опасности. Эти обстоятельства важны при определении вида и размера наказания и позволяют индивидуализировать последнее.

2. Смягчающие ответственность обстоятельства можно определить как находящиеся за пределами состава преступления обстоятельства, прямо или косвенно относящиеся к преступлению или личности преступника, понижающие степень общественной опасности, позволяющие суду индивидуализировать назначаемое наказание.

В зависимости от своей сути и отношения обстоятельства к субъекту преступления либо же к совершенному деянию, можно выделить классификацию закрепленного в ч.1 ст. 63 Уголовного кодекса Республики Беларусь перечня на обстоятельства, характеризующие личность виновного, и обстоятельства, явившиеся причинами и условиями, с которыми связано преступное посягательство.

3. Предлагается внести на законодательном уровне следующие изменения и дополнения:

заменить в п. 6 ч. 1 ст. 63 «вследствие» на «в силу», что приведет к единообразию смягчающих ответственность обстоятельств в п. 5, 6 ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Республики Беларусь;

считаем, что ч. 7 ст. 4 УК следует изложить в следующей редакции: *«Под малолетним понимается лицо, которое на день вынесения приговора не достигло возраста четырнадцати лет»*. Либо рекомендовать судам при назначении наказания рассматривать данное смягчающее обстоятельство по п. 5 ч. 1 ст. 63 и в том случае, если на день совершения ребенок не достиг возраста четырнадцати лет, а на день вынесения приговора достиг этого возраста. Также считаем, что при назначении наказания это обстоятельство должно рассматривать в каждом случае судьей индивидуально.

Таким образом, в настоящий момент, смягчающие ответственность обстоятельства – это самостоятельный институт. Он является неотъемлемой частью сложного родового института назначения наказания.

Тумелевич М. Г.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОУЧАСТНИКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Тумелевич Мария Геннадьевна, магистрант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, mtumelevich@bk.ru

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Грунтов И. О.

В Общей части Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) выделяются такие формы соучастия в преступлении, как совершение преступления группой лиц, организованной группой, преступной организацией (ст. 17, 18, 19 УК соответственно). Считаем целесообразным то, что в основу классификации форм соучастия в УК положен критерий различной степени общественной опасности совместной преступной деятельности. Основанием выделения форм соучастия в данном случае выступает характер совместности соучастников, а критерием разграничения группового и организованного соучастия – степень согласованности и организованности совместной их деятельности.

На наш взгляд, наибольшее количество проблем в правоприменительной деятельности вызывают вопросы квалификации преступлений, совершенных в