

По мнению В. В. Орбинского, одной из сторон стоит давать возможность заявить один «безусловный отвод», т. е. один раз и истец, и ответчик могут отвести судью без мотивов, доказательств и обоснований, но – только один раз.

Мы полагаем, что необходимо в первую очередь на законодательном уровне закрепить норму о запрете разрешать отводы судье в отношении себя самому. Для этого нужно ч. 3 ст. 35 ГПК сделать аналогичной ч. 2 ст. 37 ХПК.

Нормы ХПК, по нашему мнению, также далеко не совершенны. В частности, видится целесообразным и обоснованным создание для всей судебной системы специального коллегиального органа для разрешения вопроса отвода судьи. Такой орган не должен включать в свой состав работников данного суда и иных заинтересованных лиц при решении вопроса об отводе. В случае учреждения данного органа, вопрос об отводе судьи должен разрешаться простым большинством голосов.

Таким образом, при реализации предложенных нами вариантов совершенствования действующего законодательства существенно усовершенствуется механизм реализации конституционного права гражданина на судебную защиту его прав и свобод на основе состязательности и равноправия сторон.

***Синюк Е. В.***

## **ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ И РАЗРЕШЕНИИ ДЕЛ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА**

*Синюк Екатерина Викторовна, аспирант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, catherinesinyuk@gmail.com  
Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Колядко И. Н.*

В России рассмотрение дел публично-правового характера регулируется в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), в Украине – в Кодексе административного судопроизводства Украины (далее – КАС Украины). В Республике Казахстан на данный момент разработан и обсуждается проект Административного процедурно-процессуального кодекса (далее – проект АППК).

Регулирующие судебный порядок разрешения публичных споров кодексы содержат отдельные главы, посвященные принципам административного судопроизводства, особый интерес из которых представляет принцип справедливости. Так, принцип законности и справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел закреплен в ст. 9 КАС РФ, содержание принципа справедливости раскрыто в ст. 7 проекта АППК. В качестве отдельного принцип справедливости в КАС Украины не обозначен, однако ст. 2 определяет задачей административного судопроизводства справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение судом споров в сфере публично-правовых отношений с целью эффективной защиты прав, свобод и интересов

физических лиц, прав и интересов юридических лиц от нарушений со стороны субъектов властных полномочий.

В Беларуси для защиты публичных прав и интересов граждан, организаций и государственных органов отдельного нормативного правового акта не принято, рассмотрение и разрешение дел публично-правового характера происходит в рамках Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК). Принципы гражданского судопроизводства закреплены в гл. 2 ГПК, распространяются на все виды производств, и принцип справедливости в перечне не упомянут. Предлагаем разобраться, что есть справедливость, присутствует ли она в гражданском процессе и требует ли отдельного закрепления в качестве принципа.

Представляется верным мнение профессора В. В. Яркова о том, что принцип справедливости при рассмотрении и разрешении судами административных дел является достаточно объемным и оценочным по содержанию правовым понятием.

Требование обоснованности судебных постановлений долгое время служило критерием правильного разрешения споров. В качестве аспектов справедливого судебного разбирательства можно рассматривать разрешение дел на основании законодательства, гласность судебного разбирательства, а также диспозитивность (распорядительность), состязательность и равенство сторон, которые имеют специфику реализации по делам публично-правового характера. Повышенную защиту стороны спора, не обладающей властными полномочиями, обеспечивают обязанность суда проверить законность и обоснованность действий государственных органов, организаций и должностных лиц, действия (бездействие) которых обжалуются, независимо от мотивов жалобы, а также специфическое распределение обязанностей по доказыванию, поскольку государственные органы, организации и должностные лица обязаны представить суду материалы, послужившие основанием для совершения обжалуемых действий (бездействия).

О реализации принципа справедливости могут также говорить ст. 71 и 82 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, закрепляющие обязанность судьи быть справедливым и беспристрастным при осуществлении правосудия. В кодексах об административном судопроизводстве зарубежных стран и в Кодексе Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей введено дополнительное требование о справедливости, что означает более комплексное применение принципов, действующих в процессуальном законодательстве, с учетом всех обстоятельств дела, государственных интересов, а также прав и законных интересов частных лиц – участников спора.

Таким образом, полагаем, в гражданском судопроизводстве в целом, а также при рассмотрении и разрешении дел публично-правового характера в частности принцип справедливости соблюдается и отдельного закрепления не требует.