

некоторые государства включили технологию медиации в деятельность по осуществлению правосудия по гражданским делам, тем самым интегрировав медиацию в судопроизводство. Таким образом возникла судебная медиация (court-related, court-connected, court-annexed mediation).

Помимо судов, медиация органично вошла в профессиональную деятельность нотариусов. Нотариат латинского типа, учрежденный как орган превентивной юстиции, по своей природе призван предотвращать возникновение правовых споров. Медиация стала эффективным инструментом нотариуса, помогающим в преодолении конфликтной ситуации, обеспечивающим бесспорность отношений. Так, в Германии и Франции нотариус может проводить процедуру медиации при совершении нотариального действия, а также в рамках оказания правовой помощи гражданам и организациям, которые обращаются к нему с просьбой о проведении медиации по урегулированию правового спора вне связи с нотариальным производством. За рубежом многие профессиональные сообщества нотариусов имеют собственные правила, регламенты проведения медиации нотариусами.

Таким образом, за последние 50 лет медиация прошла путь от своего становления и развития до интеграции в профессиональные сферы деятельности, в том числе в различные направления юридической деятельности. Активное применение медиации как на внутригосударственном уровне, так и в международном обороте, привело к тому, что в юридической практике многих государств предлагается заменить термин «альтернативное разрешение споров» на другие: «additional dispute resolution» – «дополнительная» система разрешения спора; «accelerated dispute resolution» (ускоренное урегулирование споров); «appropriate dispute resolution» (надлежащее разрешение споров). В связи с этим предлагается рассматривать всю совокупность способов разрешения (урегулирования) споров в качестве единой системы, включающей наравне с судебным разбирательством иные юрисдикционные (нотариат), а также неюрисдикционные механизмы разрешения и урегулирования споров.

Кухарева Е. И.

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*Кухарева Екатерина Ивановна, магистрантка Академии управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь, kukharava_feedback@mail.ru
Научный руководитель: канд. юрид. наук Малюженец И. А.*

За последнее 15 лет в Беларуси прошла серия правовых реформ, связанных прежде всего с созданием и развитием информационного общества в Республике Беларусь. Вместе с тем в настоящее время актуальным остается вопрос развития электронного правосудия.

В судебной системе Республики Беларусь, начиная еще со времен деятельности хозяйственных судов, поступательно внедрялись элементы электронного правосудия. Несмотря на то, что система электронного судопроизводства в Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь введена в 2011 г., полноценно она начала работать только с 15 августа 2017 г. с запуском в тестовую эксплуатацию электронных сервисов E-court «Электронное судопроизводство по экономическим делам» на сайте Верховного Суда Республики Беларусь.

В 2015 г. началось создание единой автоматизированной информационной системы судов общей юрисдикции (АИС СОЮ), в настоящее время проводится второй этап ее модернизации. Предполагается автоматизация выполнения функций судебного делопроизводства, автоматизированное формирование статистических отчетов, получение информации о движении дела, расширение применения технологии электронной цифровой подписи (далее – ЭЦП) для обеспечения легитимности электронных документов в рамках электронного документооборота и судебного делопроизводства, а также мобильного клиента и системы защиты информации.

Следует отметить, что отдельные элементы электронного правосудия, такие как электронная подача документов в экономические суды, создание электронного банка данных судебных постановлений, принимаемых экономическими судами, смс-оповещение участников процесса о предстоящем судебном заседании, в нашей стране уже успешно внедрены и продолжают реализовываться на практике.

Вместе с тем, несмотря на возможность подачи документов в экономические суды в электронном виде, впоследствии они переводятся в бумажный вариант и в таком виде поступают в архив. Кроме того, в отличие от хозяйственного процессуального законодательства, гражданское процессуальное законодательство не регулирует процесс подачи документов в электронном виде. Таким образом, на практике электронная подача документов возможна только в экономические суды. Очевидно, что назрела необходимость оцифровать весь процесс и унифицировать правила рассмотрения гражданских и экономических дел.

На наш взгляд, введение в процессуальное судопроизводство такого элемента правового правосудия, как электронный документооборот, будет незавершенным без наличия возможности не только подавать документы в электронном виде, формировать электронные дела, но и принимать таким образом постановления суда, будь то решение, постановление или определение. В этих целях полагаем возможным ввести в процессуальное законодательство новый термин – «судебный электронный документ». Так, для проставления подписи на судебном электронном документе достаточно было бы произвести запись в форме электронного документа, ввести имя судьи в конце документа и удостоверить этот документ ЭЦП. В случае, когда судебное постановление

требует наличие подписей нескольких судей, рассматривающих дело, судьи поочередно могут проставить в документе свои ЭЦП.

Кроме того, в рамках развития АИС СОЮ в целях повышения качества судебных постановлений, улучшения их мотивированности и изложения на языке, понятном для лиц, участвующих в деле, и других лиц, обеспечения краткости изложения полагаем возможным допустить рациональное использование шаблонов судебных постановлений, а также автоматизированное формирование отдельных определений суда, вводной и описательной частей решения суда.

Таким образом, необходимо активно продолжать внедрять электронное правосудие, которое обеспечит формирование и движение судебных дел в электронном виде, а в конечном итоге затронет и все стадии процесса, от предъявления иска в электронной форме и представления электронных доказательств до вынесения решения в электронной форме.

В завершение следует отметить, что при внедрении информационных технологий в судопроизводство мы столкнемся с новыми рисками и проблемами, например такими, как защита персональных данных, обеспечение информационной безопасности. Безусловно, потребуются и дальнейшее совершенствование процессуального законодательства, в том числе в части правовой регламентации вопросов использования электронных доказательств в судопроизводстве.

Несомненно, дальнейшее внедрение современных технологий в судопроизводство позволит повысить уровень доступности правосудия, а значит, и укрепить доверие к судам, повысить оперативность рассмотрения дел, открытость правосудия, уменьшить судебные издержки, а также снизить нагрузку на судей.

Новрузова К. В.

РЕФОРМА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ

*Новрузова Карина Видадиевна, студентка 3 курса Института юстиции
Саратовской государственной юридической академии, г. Саратов, Россия,
karina-novruzova@mail.ru*

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Исаенкова О. В.

Статьей 10 Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в ст. 49 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). На основании новой редакции ст. 49 ГПК РФ представителями в суде могут быть лица с высшим юридическим образованием или ученой степенью по