

В целях решения данных проблем предлагаем: дополнить действующее законодательство недостающими терминами; изменить редакцию норм о категориях лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, повысить тарифы на вознаграждение представителей, а также законодательно возложить обязанность по правовому просвещению населения в области права на юридическую помощь на безвозмездной основе на органы судебной власти.

В качестве еще одного варианта решения ныне существующих проблем предлагаем ввести адвокатскую монополию на ведение гражданских дел в Российской Федерации. Так, интересы сторон в процессе будут представляться только квалифицированными специалистами – адвокатами, деятельность которых будет финансироваться из специально созданного государственного бюджетного фонда.

Козловская В. А.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ЧАСТЬ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ ДОЛЖНИКА

Козловская Валерия Александровна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, kozlovskva2@bsu.by
Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Здрок О.Н.

На современном этапе в Республике Беларусь экономические правоотношения развиваются весьма динамично. В связи с этим все более возрастает значение использования различных гражданско-правовых инструментов. Наиболее распространенными в нашей стране являются банковские кредиты, позволяющие привлечь недостающие финансовые ресурсы на определенные цели. В последнее время все чаще встает вопрос возврата (погашения) задолженности по кредитным договорам.

Кредиторы предпринимают всевозможные способы борьбы с должниками. Однако традиционно легальным и вместе с тем универсальным способом возврата задолженности выступает возможность обращения взыскания на недвижимое имущество должника при отсутствии у него денежных средств, достаточных для удовлетворения требований кредитора.

В соответствии со ст. 60 Закона Республики Беларусь от 24.10.2016 № 439-З «Об исполнительном производстве» (далее – Закон «Об исполнительном производстве») арест имущества должника, принадлежащего ему, является законной и обоснованной мерой по обеспечению исполнения исполнительного документа.

При этом, согласно п. 1 приложения к Закону «Об исполнительном производстве», к имуществу граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, относится в том числе квартира или отдельные ее части, если должник и его семья постоянно в них проживают.

Однако в целях исполнения договора представляется возможным обратиться взыскание на долю в жилом помещении, собственником которого является должник. Безусловно, обращение взыскания на такое жилое помещение должно осуществляться на основании судебного решения.

Порядок подсчета общей площади жилого помещения на одного человека определен подп. 3.1.2 п. 3 Положения об учете граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и о порядке предоставления жилых помещений государственного жилищного фонда, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 16.12.2013 № 563. Так, нуждающимися в улучшении жилищных условий признаются, в том числе граждане, обеспеченные общей площадью жилого помещения менее 15 квадратных метров (в г. Минске – менее 10 квадратных метров) на одного человека. При этом обеспеченность общей площадью жилого помещения определяется исходя из суммы общей площади всех жилых помещений, находящихся в собственности и (или) во владении и пользовании гражданина.

Тем не менее, если площадь спорного изолированного помещения явно превышает разумные минимумы для проживания должника, следовательно, есть основания часть недвижимого имущества обратить в счет взыскания.

Данное судебное решение не отменяет положения о невозможности обращения взыскания на жилое помещение, поскольку направлено на обеспечение в соответствии со ст. 25 Конституции Республики Беларусь и ст. 25 Всеобщей декларации прав человека нормальных условий существования лиц и гарантий их социально-экономических прав.

В ходе проведенного правового анализа законодательства Российской Федерации по данному вопросу отмечено, что в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11-П о конституционности наложения взыскания на жилье должника федеральному законодателю надлежит внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, с тем чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда по своим характеристикам соответствующий объект недвижимости явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище. Считаю возможным внесение аналогичных изменений в белорусское гражданское процессуальное законодательство.

Полагаем, что суды при рассмотрении таких категорий дел не должны использовать формальный подход, а допускать возможность обращения взыскания на часть жилого помещения должника, если она для постоянного проживания не используется, так как смысл ст. 81 (приложения к данной статье) Закона «Об исполнительном производстве» состоит не в том, чтобы обязательно сохранить право собственности должника на жилое помещение, а в том, чтобы не оставить указанное лицо без жилого дома или квартиры.