

**Евсеева Д. Ю., Сильвенойнен Т. К.**

## **ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА РАВНОПРАВИЯ СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Евсеева Дарья Юрьевна, Сильвенойнен Тимо Константинович студенты 3 курса  
Санкт-Петербургского Юридического института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации, climexonline@mail.ru, timo\_s@mail.ru  
Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Васильчикова Н. А.*

Принцип равноправия в гражданском процессе, по нашему мнению, соблюдается не в полном объеме. Достаточно ярко это проявляется в институте представительства, в том числе при получении гражданами бесплатной юридической помощи.

Первой проблемой является терминологическая неполноценность нормативных правовых актов, регулирующих данный институт. Так, в российском законодательстве отсутствуют понятия «семья», «экстренный случай» и «трудная жизненная ситуация». Подобный пробел приводит к неоднородности правоприменительной практики и затягиванию рассмотрения дела по существу. Более того, в законе нет порядка расчета среднедушевого дохода населения, что также не позволяет гражданам реализовать свое право на бесплатную юридическую помощь.

Вторая проблема состоит в том, что законодатель не учел интересы такой категории лиц, чьи ежемесячные доходы не превышают прожиточного минимума. При таком финансовом положении граждане не могут воспользоваться услугами представителя на возмездной основе, но также не могут претендовать на оказание им юридической помощи на безвозмездной основе.

Третья проблема заключается в недостаточном уровне правового просвещения граждан в области реализации ими своего права на бесплатную юридическую помощь. Иногда граждане элементарно не знают, какие действия им надо совершить для того, чтобы реализовать свое право. Подобное положение вещей приводит к тому, что лица, обладающие правом на получение бесплатной юридической помощи, обращаются к любому лицу, оказывающему юридические услуги на возмездной основе. При этом обратившиеся полагают, что это ничего не будет им стоить. Указанное приводит к потере такими лицами денежных средств при наличии права на получение соответствующей услуги бесплатно и невозможности доказать факт неправомерности взимания с них денежных средств.

Проблемой также является невысокий размер вознаграждения представителя в гражданском судопроизводстве. Сложившаяся ситуация позволяет говорить об отсутствии заинтересованности у представителя в качественном исполнении своих обязанностей и, следовательно, к неблагоприятному исходу дела.

В целях решения данных проблем предлагаем: дополнить действующее законодательство недостающими терминами; изменить редакцию норм о категориях лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, повысить тарифы на вознаграждение представителей, а также законодательно возложить обязанность по правовому просвещению населения в области права на юридическую помощь на безвозмездной основе на органы судебной власти.

В качестве еще одного варианта решения ныне существующих проблем предлагаем ввести адвокатскую монополию на ведение гражданских дел в Российской Федерации. Так, интересы сторон в процессе будут представляться только квалифицированными специалистами – адвокатами, деятельность которых будет финансироваться из специально созданного государственного бюджетного фонда.

***Козловская В. А.***

## **О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ЧАСТЬ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ ДОЛЖНИКА**

*Козловская Валерия Александровна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, kozlovskva2@bsu.by*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Здрок О.Н.*

На современном этапе в Республике Беларусь экономические правоотношения развиваются весьма динамично. В связи с этим все более возрастает значение использования различных гражданско-правовых инструментов. Наиболее распространенными в нашей стране являются банковские кредиты, позволяющие привлечь недостающие финансовые ресурсы на определенные цели. В последнее время все чаще встает вопрос возврата (погашения) задолженности по кредитным договорам.

Кредиторы предпринимают всевозможные способы борьбы с должниками. Однако традиционно легальным и вместе с тем универсальным способом возврата задолженности выступает возможность обращения взыскания на недвижимое имущество должника при отсутствии у него денежных средств, достаточных для удовлетворения требований кредитора.

В соответствии со ст. 60 Закона Республики Беларусь от 24.10.2016 № 439-З «Об исполнительном производстве» (далее – Закон «Об исполнительном производстве») арест имущества должника, принадлежащего ему, является законной и обоснованной мерой по обеспечению исполнения исполнительного документа.

При этом, согласно п. 1 приложения к Закону «Об исполнительном производстве», к имуществу граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, относится в том числе квартира или отдельные ее части, если должник и его семья постоянно в них проживают.