

## ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

---

*Дайнеко А. А., Жибуртович Е. В.*  
**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДОБРОВОЛЬНОГО  
УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ОТВЕТЧИКОМ ТРЕБОВАНИЙ ИСТЦА  
ПОСЛЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА**

*Дайнеко Анна Алексеевна, Жибуртович Евгений Викторович, студенты 3 курса  
Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь,  
dainekahanna@gmail.com, zhenazhiburtovich@gmail.com  
Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Романова О. Н.*

В белорусском законодательстве не существует однозначного разъяснения, каким образом действовать суду, если ответчик до вынесения решения устранил предмет искового заявления.

Логическим и юридическим итогом рассмотрения в суде любого гражданского дела является вынесение решения, которым дело разрешается по существу. Следует отметить, что при наличии определенных обстоятельств, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее – ГПК), правоприменитель допускает окончание рассмотрения дела без вынесения решения.

Существует две формы окончания рассмотрения дела без вынесения решения – прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения, которые отличаются между собой по основаниям применения и процессуальным последствиям.

Т. В. Сысуев определяет прекращение производства по делу как форму окончания рассмотрения гражданского дела без вынесения решения вследствие выявления обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у лица, обратившегося в суд, права на обращение в суд или об утрате им этого права в ходе процесса. В ст. 164 ГПК закрепляется исчерпывающий перечень обстоятельств, когда возможно прекращение производства по делу, и расширительному толкованию данный перечень не подлежит. Суд не вправе прекратить производство по делу по иным основаниям, не указанным в данной статье, например, вследствие намерения сторон урегулировать спор в добровольном порядке (если мировое соглашение не заключено), либо добровольного удовлетворения ответчиком заявленных требований после возбуждения дела, либо пропуска лицом, обратившимся в суд, срока исковой давности и т. д.

Следует отметить, что в ситуации, когда ответчик в части либо полностью удовлетворяет требования истца до вынесения решения по делу, но признания требования истца ответчик не совершает, то возникает разногласие фактических

действий с процессуальными. Если истец отказывается от иска и суд прекращает производство по делу при удовлетворении требований истца после возбуждения дела, судебные расходы взыскиваются с ответчика. В этом пункте речь идет о простом отказе истца от иска по п. 3 ч. 1 ст. 164 ГПК при условии, что ответчик добровольно эти требования не удовлетворил.

В случае прекращения производства по делу повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Другим исходом может являться заключение между сторонами мирового соглашения, и соответственно положениям процессуального законодательства суд прекращает производство по делу. Мировое соглашение, по которому прекращается производство по делу по всем заявленным требованиям, должно содержать условия по всем заявленным исковым требованиям. В случае утверждения мирового соглашения производство по делу прекращается. При этом вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тому же основанию не допускается (п. 3 ст. 245 и ч. 2 ст. 247 ГПК).

Согласно ч. 2 подп. 4.2.6 п. 4 ст. 292 Налогового кодекса Республики Беларусь при прекращении судебного производства по части требований в связи с утверждением мирового соглашения сторон и (или) отказом истца от иска возврат или зачет государственной пошлины производятся пропорционально размеру требований, по которым достигнуто примирение и (или) судом принят отказ истца от иска.

Следует обратить внимание суда на то, что ответчик, не признавая в судебном разбирательстве исковые требования, фактически их исполняет, и данный факт должен быть подтвержден истцом путем предоставления средств доказывания. Названные ситуации могут возникнуть в земельных, семейных, гражданских и иных правоотношениях.

Таким образом, существуют ситуации, при которых истец проигрывает процесс и несет судебные издержки, предусмотренные законодательством, хотя и правовые требования в исковом заявлении были искомыми и, самое главное, выполненными ответчиком.

В таком случае, следует отметить, что ответчик находится в привилегированном правовом положении и при выборе правильной стратегии ведения гражданского процесса выигрывает дело. Поскольку судебная практика по данным делам различна, и не выработался подход к разрешению подобных ситуаций, суды общей юрисдикции могут занимать различные позиции и принимать к сведению средства доказывания истца, касающиеся добровольного урегулирования спора, либо же по формальному признаку отказывать в удовлетворении искового заявления.